Dosarul nr. 4-26001311-24-5r-05012026
5r-1/26

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 februarie 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Alexandru Bogdan
Grefierul Olga Babor

Termenul de examinare: 05.01.2026 – 20.02.2026

examinând în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „KADIASKER-TRANS”, IDNO 1017602008522, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 585351 din 01.12.2025, întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La 24.12.2025, reprezentantul SRL „KADIASKER-TRANS”, administratorul Mavrodi Vitali, a înaintat contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. DCT04 585351 din 01.12.2025, și a deciziei de sancționare din aceiași dată, prin care numita a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 14 unități convenționale.

În motivarea contestației a invocat că, la 01.12.2025 agentul constatator din cadrul INSP al IGP, ofiţerul superior Mihaela-Anastasia Slobozian, a întocmit în privinţa contestatarului SRL „Kadiasker-Trans” un proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional.

Astfel, agentul constatator a imputat contestatarei comiterea faptei contravenționale de depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe traseul R6, s. Măgdăcești, r-nul Criuleni.

Drept urmare, agentul constatator a aplicat contestatarei sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 14 u.c. (700 lei).

Cu acţiunile agentului constatator nu este de acord. Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor legislaţiei în vigoare, iar decizia de sancţionare emisă în temeiul acestuia contravine direct legii, fiind astfel lovită de nulitate. Din acest motiv, solicită anularea actelor procesual-contravenţionale întocmite, şi încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa SRL „Kadiasker-Trans”.

Menționează că la caz, SRL „Kadiasker-Trans” a fost atrasă la răspundere pentru pretinsa încălcare a art. 236 Cod contravenţional, care nu prevede sancțiune pentru persoane juridice. Cu alte cuvinte, legiuitorul a considerat alogic de a sancţiona o entitate abstractă (persoana juridică) pentru comiterea contravenției de depășire a limitei de viteză, aceasta fiind imputabilă conducătorului mijlocului de transport. În pofida acestui fapt, agentul constatator a întocmit procesul-verbal şi a emis decizia de sancţionare anume în privinţa persoanei juridice. Prin măsurile sale, agentul constatator a acţionat contrar dispozițiilor legale imperative.

Susține că, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

La pct. 6 din procesul-verbal, *fapta contravențională*, agentul constatator a invocat că contestatara în termen de 60 zile lucrătoare nu a comunicat în condiţiile art. 443^1 alin. (2) Cod contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenția constatată cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvată şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative. Ignorând prevederile art.16^1 alin.(1) şi 443^1 alin.(2) Cod contravențional. Ulterior, în baza circumstanţelor descrise, agentul constatator a imputat contestatarului comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravenționa, depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum.

Este cert că fapta descrisă în procesul-verbal nu corespunde componenței contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional. În cuprinsul actului lipsesc circumstanţele de fapt esențiale care ar confirma existenţa unei depăşiri a vitezei maxime admise de către persoana juridică SRL „Kadiasker-Trans".

Consideră că imputarea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional s-a realizat contrar circumstanţelor descrise, ceea ce denotă caracterul nefondat şi contradictoriu al procesului-verbal sub aspectul situaţiei de fapt şi al contravenţiei imputate.

Omisiunile agentului constatator afectează în mod esenţial temeinicia şi legalitatea actelor procesual-contravenţionale contestate, motiv pentru care acestea urmează a fi declarate nule în baza art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Menţionează că, agentul constatator nu şi-a îndeplinit obligațiile legale de a cita şi informa contestatara despre fapta imputată, privându-l astfel în mod neîntemeiat de dreptul său la apărare. Agentul constatator nu a citat şi nu a înştiințat contestatarul despre existenţa/pornirea procesului contravențional în privința sa, precum şi despre fapta imputată. Actul de acuzare nu este însoțit de dovada expedierii şi inclusiv recepţionării de către contestatar a citaţiei respective. Astfel, până la adresarea în instanţa de judecată cu prezenta contestație, contestatarul a fost privat neîntemeiat de dreptul său la apărare.

Or, contestatarul urma să beneficieze de posibilitatea de a cunoaşte despre: pornirea procesului contravențional, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie și despre fapta imputată prin acesta, pentru a prezenta careva explicații, obiecţii, probe, etc. în apărarea sa, conform drepturilor procedurale garantate de art. 384 Cod contravențional.

La fel, procesul-verbal cu privire la contravenţie s-a întocmit fără consemnarea şi certificarea faptului absenței contestatarului (art. 443 alin. (6) Cod contravenţional). Or, în speță, agentul constatator a indicat la pct. 14 că procesul-verbal a fost încheiat „în absenţa persoanei”.

Deşi a făcut menţiunea privind absenţa contestatarei, ori agentul constatator nu a considerat de cuviinţă să consemneze şi să certifice această circumstanţă prin semnăturile a careva martori. Totodată, agentul constatator nu a documentat motivele obiective ale lipsei martorului sau refuzul de a semna prin mijloace tehnice, aşa cum prevede expres legea. Astfel, agentul constatator a încălcat prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravenţional, fapt ce atrage nulitatea actului, în temeiul art. 445 alin. (2) Cod contravenţional.

După cum rezultă din pct. 11. *Anexe*, la procesul-verbal cu privire la contravenţie, nu a fost ataşat nici un înscris (probă). În consecinţă, agentul constatator a imputat contestatarului depăşirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum (art. 236 alin. (1) Cod contravenţional), în lipsa prezentării probelor capabile să confirme acuzațiile aduse.

Astfel, susține că, deşi legiuitorul a prevăzut în art.16[1] Cod contravenţional răspunderea contravențională a proprietarului vehiculului, totuşi această normă nu face derogare de la prevederile art.17 Cod contravenţional, motiv din care constată că persoana juridică nu este subiect al contravenţiei prevăzută la art. 236 alin.(1) Cod contravenţional.

Susţine că S.R.L. „Kadiasker-Trans” nu este subiect al contravenţiei prevăzută la art. 236 alin.(1) Cod contravenţional, încălcare care afectează esenţial fondul cauzei şi serveşte temei de anulare a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 585351 din 01.12.2025, emis de agentul constatator Slobozian Mihaela-Anastasia, din cadrul INSP al IGP al MAI, în baza art. 236 alin.(1) din Codul Contravențional cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa SRL „Kadiasker-Trans”.

Solicită contestatara admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 585351 (5695137091137224) din 01.12.2025 şi a deciziei de sancționare a persoanei juridice SRL „Kadiasker-Trans”, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenţionale.

Reprezentantul contestatarului SRL „Kadiasker-Trans, fiind citat legal, la ședință nu s-a prezentat. Astfel conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul INSP, Muntean Daniel a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată. A menționat că în urma depistării contravenției fixate de camera de supraveghere a traficului rutier, în sistemul informațional a fost înregistrată informația dată, ulterior în adresa proprietarului de vehicul a fost expediată solicitarea privind depunerea declarației privind identitatea conducătorului care se afla la volan în momentul săvârșirii contravenției. Această solicitare urma să fie completată și prezentată în cadrul Direcției Documentare și Monitorizare a Traficului Rutier în termen de 60 de zile lucrătoare din momentul recepționării ei. Proprietarul de vehicul SRL„KADIASKER-TRANS” nu a comunicat identitatea conducătorului care se afla la volan în momentul săvârșirii contravenției, iar agentul constatator, conducându-se de prevederile art. 16[1] și art. 443[1] alin. (2) și (5) Cod contravențional, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, fiind aplicată doar sancțiune fără puncte de penalizare și fără careva înregistrări în cazier.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele expuse în contestație și prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestația înaintată din următoarele considerente:

Conform art. 448 alin. (2) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Verificând respectarea termenului de depunere a contestației instanța de judecată reține, că contestația este depusă în termenul stabilit de norma precitată.

Conform art.458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Potrivit art. 16^1 (1) Cod contravenţional, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau *juridică* proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443^1 identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei. (2) În cazul răspunderii contravenţionale în condiţiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art. 36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional. (3) Prevederile alin.(1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârşirii contravenţiei, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul în mod ilicit.

Potrivit prevederilor art.374 alin. (2) Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator ofițer superior al DMDTR a INSP al IGP - Slobozean Mihaela-Anastasia din 01.12.2025, SRL „KADIASKER-TRANS” a fost atrasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 14 unități convenționale pentru faptul că, proprietarul vehiculului în termen de 60 zile lucrătoare nu a comunicat în condițiile 443^1 alin. (2) Cod contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenția constatată cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvată şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative. Ignorând prevederile art.16^1 alin.1 şi 443^1 alin.(2) Cod contravențional al R.Moldova.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 585351 din 01.12.2025, întocmit în privința SRL„KADIASKER-TRANS”.

Instanța de judecată reține că contravenientul SRL„KADIASKER-TRANS” a fost sancționat pentru faptul că, fiind proprietarul vehiculului în termen de 60 zile lucrătoare nu a comunicat în condițiile 443^{1} alin. (2) Cod contravențional, identitatea conducătorului vehiculului de model „Mercedes Vito 111 CDI”, n/î *****, cu care a fost săvârşită contravenția constatată cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvată şi verificate

metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu încălcarea dispozițiilor legale ce cad sub sancțiunea nulității absolute şi care duce la anularea sa.

Art. 236 alin. (1) Cod contravențional prevede răspundere pentru, *depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

Instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că, la rubrica nr. 6 *Fapta contravenţională* a fost indicat „proprietarul vehiculului în termen de 60 zile lucrătoare nu a comunicat în condițiile 443^1 alin. (2) Cod contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenția constatată cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvată şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative".

Potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) lit. e) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Art. 445 alin. (1) Cod contravențional prevede că, neconsemnarea în procesulverbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Cu referire la cele invocate supra, instanța de judecată constată că agentul constatator eronat a încadrat fapta contravențională, iar pornind de la rolul pasiv al instanței de judecată conferit de legislația Republicii Moldova, instanța de judecată nu poate înlătura eroarea admisă de către agentul constatator. Ori învinuirea atât în procesul penal cât și cel contravențional urmează a fi una clară, conchisă, pe când în speța dată încadrarea juridică (art.236 alin.(1) Cod contravențional) contravine faptei descrise în învinuire.

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanța va admite contestația depusă de SRL„KADIASKER-TRANS" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, intentat de către agentul constatator Slobozian Mihaela-Anastasia, va anula decizia de sancționare și va înceta procesul contravențional din motivul nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Reieşind din cele expuse și conducându-se de prevederile art. art. 448, 461-462 Cod Contravențional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „KADIASKER-TRANS”.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria și nr. DCT04 585351 din 01.12.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul INSP, Slobozian Mihaela-Anastasia, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, și a deciziei de sancţionare contravenţională sub formă de amendă în mărime de 14 unităţi convenționale, echivalentul a 700 lei, cu încetarea procesului contravenţional în privința Societății cu Răspundere Limitată „KADIASKER-TRANS”.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandru Bogdan