Dosarul nr. 2-21073769-05-3a-22052024

Prima instanţă: Judecătoria Comrat sediul Central
Judecător: Popovici S.

Curtea de Apel Sud sediul Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

27 martie 2025 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componenţa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: Vitalie Movilă,
judecătorii: Evgheni Bancov, Serghei Pilipenco,
cu grefierul: Margarita Flocea,

judecând în ședință publică, în ordine de apel, apelurile declarate de către Direcția de Poliţie a UTA Găgăuzia și de Inspectoratul General al Poliției împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat sediul Central din 21 aprilie 2022, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Bogaciov Vladimir împotriva Direcției de Poliţie a UTA Găgăuzia, terți Inspectoratul General al Poliției, Stanciu Alexandr şi Tomailî Nicolai, cu privire la constatarea încălcării procedurii de efectuare a anchetei de serviciu, anularea raportului șefului Direcției de Poliţie a UTA Găgăuzia privind încetarea verificării de serviciu, anularea răspunsurilor şi obligarea efectuării anchetei de serviciu în baza petiției reclamantului cu respectarea procedurii stabilite,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 18 mai 2021, Bogaciov Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcţiei de Poliţie a UTA Găgăuzia, terţ Inspectoratul General al Poliţiei, prin care a solicitat, conform cererii de concretizare a acţiunii (vol. I, f.d.20-23):

- constatarea încălcării procedurii de efectuare a anchetei de serviciu de către colaboratorii Direcţiei de Poliţie a Găgăuziei şi Inspectoratului General de Poliţie

MAI RM, stabilită prin Hotărârea Guvernului RM nr. 409 din 07 iunie 2017 „Privind aprobarea Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne" şi adoptarea deciziei reieşind din circumstanţele de fapt;

- anularea raportului şefului Direcţiei de Poliţie a UTA Găgăuzia privind încetarea verificării de serviciu, (anchetei) din 08 aprilie 2021 în privinţa şefului Secţiei securitate publică din cadrul Inspectoratului de Poliţie Comrat, comisar-şef - Stanciu A.N. şi şefului Inspectoratului de Poliţie Comrat, comisar-şef -Tomailî Nicolai;

- anularea răspunsurilor Direcţiei de Poliţie a Găgăuziei cu nr. ieşire 34/19-B-16/21 din 09 aprilie 2021 şi nr. de ieşire 34/19-E-18/21 din 16 aprilie 2021;

- anularea răspunsului Inspectoratului General de Poliţie MAI RM cu nr. de ieşire 34/2-1586 din 07 mai 2021;

- obligarea intimatului să efectueze în baza petiției reclamantului din 12 martie 2021 ancheta de serviciu cu respectarea procedurii stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017 „*Privind aprobarea Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne”* şi adoptarea deciziei, reieşind din circumstanţe de fapt constatate.

În motivarea acţiunii, reclamantul a indicat că la 12 martie 2021 s-a adresat cu petiţie la IGP MAI RM în privinţa deciziei emise ilegal, prin care a solicitat desfăşurarea anchetei de serviciu în privinţa şefului Secţiei securitate publică din cadrul Inspectoratului de Poliţie Comrat, comisar-şef - Stanciu A.N. şi a-l trage la răspundere disciplinară pentru depăşirea atribuţiilor de serviciu şi adoptarea deciziei ilegale la cererea în privinţa recuzării agentului constatator, a desfăşura ancheta de serviciu în privinţa şefului IP Comrat, comisar-şef Tomailî Nicolai şi a-l trage la răspundere disciplinară pentru cunoașterea necuvenită a legislației în vigoare, neexecutarea atribuțiilor de serviciu, exprimate prin auto eschivare de la adoptarea deciziei la cererea în privința recuzării agentului constatator, ca conducător al autorității publice, obligarea șeful Inspectoratului de Poliție Comrat Tomailî Nicolai să adopte o decizie legală la cererea lui în privința recuzării agentului constatator, în conformitate cu legislația în vigoare, adică articolul 385 alin. (7) din Codul contravențional.

Petiția menționată a fost expediată pentru examinare Direcției de Poliție a Găgăuziei. Iar la 13 aprilie 2021 a primit pe poșta electronică un răspuns formal,

cu nr. de ieșire B-16/21 din 09 aprilie 2021, prin care i s-a comunicat că cererea a fost respinsă.

Astfel, la 15 aprilie 2021, în conformitate cu art. 164, 165 şi 166 din Codul administrativ, s-a adresat Direcției de Poliție a Găgăuziei cu cerere prealabilă, având aceleași cerințe.

Iar, la 16 aprilie 2021 cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată şi a fost expediată la IGP al MAI RM pentru adoptarea unei decizii definitive în conformitate cu art. 167 alin. (2) şi art. 164 din Codul administrativ.

La 13 mai 2021 reclamantul a primit de la IGP al MAI RM răspunsul cu nr. de ieșire 34/2-1586 din 07 mai 2021, prin care cerințele sale au fost respinse.

Bogaciov Vladimir consideră decizia șefului Direcției de Poliție a Găgăuziei privind încetarea anchetei de serviciu, pornită în baza cererii lui, ca fiind ilegală.

În context, reclamatul a reținut că la 08 martie 2021 s-a adresat la IP Comrat cu cerere de recuzare agentului constatator în persoana ofițerului de poliție al sectorului nr. 1 Comrat - Tomailî Serghei.

La 10 martie 2021 a primit prin intermediul poștei electronice decizia în privința recuzării agentului constatator.

A menționat că decizia menționată a fost adoptată de către agentul constatator, șeful Secției securitate publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Comrat, comisar-şef Stanciu Alexandr, care nu este împuternicit să adopte asemenea decizii în baza legii.

Conform articolului 385 alin. (7) din Codul contravenţional: Declaraţiei de abţinere sau cererea de recuzare depusă se soluţionează: a) în privinţa agentului constatator - în termen de 2 zile lucrătoare de către conducătorul autorităţii publice în cadrul căreia activează acesta sau, în cazul în care declaraţia de abţinere sau cererea de recuzare este depusă la etapa examinării cauzei în instanţa judecătorească, de către instanţa judecătorească competentă să examineze cauza contravenţională.

La caz, a menţionat că agentul constatator - şeful Secţiei securitate publică din cadrul Inspectoratului de Poliţie Comrat, comisar-şef Stanciu Alexandr, nefiind conducător al autorității publice, şi-a atribuit împuterniciri şi a adoptat o decizie vădit ilegală.

La caz, decizia urma să fie adoptată de către conducătorul autorității publice, care în prezent este - șeful IP Comrat Tomailî Nicolai.

La 10 iunie 2021, reclamantul a depus cerere de concretizare a acţiunii, prin care a indicat suplimentar că ancheta de serviciu în privința colaboratorilor de poliție se desfășoară în conformitate cu cerințele Hotărârii Guvernului RM nr. 409 din 07 iunie 2017 „Privind aprobarea Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne". După cum a fost menţionat mai sus, ancheta de serviciu în baza plângerii sale a fost desfăşurată de Direcţia de Poliţie a Găgăuziei. La desfăşurarea anchetei de serviciu colaboratorii Direcţiei de Poliţie a Găgăuziei nu au examinat sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele, ce au dus la încălcările legislaţiei în vigoare, admise de figuranţii anchetei; nu au depistat cauze şi condiţii, care au dus la admiterea încălcărilor disciplinare; nu au identificat persoane vinovate, care nu asigură aplicarea justă a legislaţiei în vigoare.

Persoana care a desfăşurat ancheta de serviciu, nu a studiat legislaţia în vigoare şi altă informaţie necesară, ce reglementează aplicarea corectă a legii în chestiunea examinată. El, ca persoană care a comunicat despre abaterea comisă de angajaţii poliţiei, nici nu a fost audiată la desfășurarea anchetei de serviciu. Aşa cum nu a fost audiat şeful IP Comrat - Tomailî Nicolai, ca unul dintre figuranţi ai anchetei. În afară de acest fapt, la materialele cauzei nu au fost anexate extrase din ordine, la care se face referire în cadrul anchetei de serviciu şi alte încălcări.

Toate acestea certifică faptul, că colaboratorul de poliţie din cadrul Direcţiei de Poliţie a Găgăuziei a desfăşurat ancheta de serviciu în mod neobiectiv, superficial şi a încălcat procedura de desfăşurare a anchetei de serviciu, adică cerinţele art. art. 47, 48, 65, 66 din Hotărârea Guvernului RM nr. 409 din 07 iunie 2017 „Privind aprobarea Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne".

Toate cele enumerate au dus la adoptarea greşită a deciziei privind încetarea anchetei de serviciu. Conducerea IGP MAI RM s-a auto eschivat de la anchetarea obiectivă.

La data de 03 august 2021 Inspectoratul de Poliție a UTA Găgăuzia a depus în instanța de judecată o cerere prin care a solicitat anexarea la materialele cauzei a cererii privitor la recunoașterea ca fiind inadmisibilă acțiunea înaintată de Bogaciov Vladimir împotriva Inspectoratului de Poliție a UTA Găgăuzia, terți Inspectoratul General de Poliție și a copiilor procurilor, cât și materialul administrativ.

Prin încheierea din 03 septembrie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul central, în proces au fost atrași, în calitate de terți Stanciu Alexandr şi Tomailî Nicolai.

Poziția primei instanțe.

Prin hotărârea din 21 aprilie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul central, s-a admis parțial acțiunea înaintată de Bogaciov Vladimir.

S-a recunoscut ca ilegală încălcarea procedurii de desfășurare a anchetei judiciare de către colaboratorii Direcţiei de Poliţie a UTA Găgăuzia şi IGP al MAI RM, stabilită prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017 „Privind aprobarea Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne" şi a adoptat decizia, reieşind din circumstanţe de fapt constatate.

S-a anulat raportul şefului Direcţiei de Poliţie a Găgăuziei privind încetarea verificării de serviciu (anchetei) din 08 aprilie 2021 în privinţa şefului Secţiei securitate publică din Cadrul Inspectoratului de Poliţie Comrat, comisar-şef Stanciu Alexandr şi şefului Inspectoratului de Poliţie Comrat, comisar-şef Tomailî Nicolai.

S-a anulat răspunsul Direcţiei de Poliţie a Găgăuziei cu nr. de ieşire 34/19-B16/21 din 09 aprilie 2021.

S-a anulat răspunsul IGP al MAI RM cu nr. de ieşire 34/2-1586 din 07 mai 2021.

S-a obligat intimatul să efectueze în baza petiţiei din 12 martie 2021 ancheta de serviciu cu respectarea procedurii stabilite prin Hotărârea Guvernului RM nr. 409 din 07 iunie 2017 „Privind aprobarea Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne" şi să adopte decizia, reieşind din circumstanţele de fapt constatate.

În rest, cerințele acțiunii (privitor la anularea răspunsului pârâtului Inspectoratul de Poliție a Găgăuziei nr 34/19-B-18/21 din 16.04.2021) au fost respinse ca neîntemeiate.

Solicitarea apelanților.

La 27 aprilie 2022, Direcţia de Poliţie UTA Găgăuzia a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanţe, iar la 15 noiembrie 2022 a depus completare la cererea de apel, prin care a solicitat casarea hotărârii din 21 aprilie

2022 a Judecătoriei Comrat, sediul central şi emiterea unei hotărâri noi, prin care acţiunea să fie respinsă.

La 11 mai 2022, Inspectoratul General al Poliţiei a depus cerere de apel nemotivată, iar la 15 noiembrie 2022 a depus cerea de apel motivată, prin care a solicitat casarea hotărârii din 21 aprilie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul central şi emiterea unei hotărâri noi, prin care acţiunea să fie respinsă.

Poziția instanțelor care anterior a examinat cauza.

Prin decizia din 14 februarie 2023 a Curţii de Apel Comrat, s-a respins apelul declarat de Inspectoratul General al Poliţiei împotriva hotărârii din 21 aprilie 2022 a Judecătoriei Comrat, sediul centru.

La 23 februarie 2023, Direcţia de Poliţie a UTA Găgăuzia şi Inspectoratul General de Poliţie au depus cereri de recurs nemotivate împotriva deciziei din 14 februarie 2023 a Curţii de Apel Comrat, iar la 19 mai 2023 au prezentat Curţii Supreme de Justiţie motivarea recursurilor.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 aprilie 2024 s-au admis recursurile depuse de Inspectoratul General al Poliţiei şi de Direcţia de Poliţie a UTA Găgăuzia și a fost casată integral decizia din 14 februarie 2023 a Curţii de Apel Comrat, emisă în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Bogaciov Vladimir împotriva Direcţiei de Poliţie a UTA Găgăuzia, terţi Inspectoratul General al Poliţiei, Stanciu Alexandr şi Tomailî Nicolai, cu privire la constatarea încălcării procedurii de efectuare a anchetei de serviciu, anularea raportului şefului Direcţiei de Poliţie a UTA Găgăuzia privind încetarea verificării de serviciu, anularea răspunsurilor şi obligarea efectuării anchetei de serviciu în baza petiţiei reclamantului cu respectarea procedurii stabilite şi se restituie cauza spre rejudecare, la Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecată.

Solicitarea și argumentele apelanților.

Pe 27 aprilie 2022 împotriva hotărârii primei instanțe, reprezentantul intimatului Direcția de Poliție UTA Găgăuzia a depus cerere de apel nemotivată (f.d. 160-161) și **pe 15 noiembrie 2022** a depus completare la cererea de apel, în care solicită a casa hotărârea Judecătoriei Comrat din 21 aprilie 20222 și a emite o nouă hotărâre, prin care să fie respinsă acțiunea lui Bogaciov V. (f.d. 180-183)

În motivarea cererii de apel a indicat, că pe 18.05.2021 reclamantul Bogaciov V.D. s-a adresat în judecătoria Comrat (sediul Centru) cu cerere de chemare în judecată către Direcția de Poliție UTA Găgăuzia, persoane terțe Inspectoratul General de Poliție, șeful Inspectoratului de Poliție Comrat, comisar-șef Tomailî N.A., șeful Secției securitate publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Comrat, comisar-șef Stanciu A.I., în care a solicitat a anula decizia șefului Direcției de Poliție UTA Găgăuzia privind încetarea verificării de serviciu în privința șefului Inspectoratului de Poliție, comisar-șef Tomailî N.A., și șefului Secției Securitate publică din Cadrul Inspectoratului de Poliție Comrat, comisar-șef Stanciu A.I., a obliga Direcția de Poliție Comrat UTA Găgăuzia să înlăture încălcări admise ale legislației în vigoare.

Pe 09.06.2021 reclamantul Bogaciov V.D. a depus cerere de concretizare a cerințelor acțiunii, în care a solicitat: a recunoaște încălcarea procedurii de desfășurare a anchetei de serviciu de către colaboratorii Direcţiei de Poliţie a Găgăuziei şi Inspectoratului General de Poliţie MAI RM, stabilită prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 409 din 07 iunie 2017 „Privind aprobarea Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne” şi a adopta decizia, reieşind din următoarele circumstanţe de fapt; a anula raportul şefului Direcţiei de Poliţie UTA Găgăuzia cu încetarea verificării de serviciu (anchetei) din 08 aprilie 2021 în privinţa şefului Secţiei securitate publică din cadrul Inspectoratului de Poliţie Comrat, comisar-şef – Stanciu A.N. şi şefului Inspectoratului de Poliţie Comrat, comisar-şef – Tomailî N.A.; a anula răspunsurile de la Direcţia de Poliţie a Găgăuziei cu nr. ieşire 34/19-B-16/21 din 09.04.2021 şi cu nr. de ieşire 34/19-Б-18/21 din 16.04.2021; a anula răspunsul Inspectoratului General de Poliţie MAI RM cu nr. de ieşire 34/2-1586 din 07 mai 2021; a obliga intimatul să efectueze în baza petiţiei lui Bogaciov V.D. din 12 martie 2021 ancheta de serviciu cu respectarea procedurii stabilite prin Statut disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne” şi a adopta decizia, reieșind din circumstanțele de fapt constatate.

În motivarea acțiunii Bogaciov V.D. a indicat, că la desfășurarea anchetei de serviciu colaboratorii Direcției de Poliție UTA Găgăuzia nu au examinat multilateral, complet și obiectiv toate circumstanțele, ce au dus la încălcarea legislației în vigoare, nu au depistat motivele și condițiile, ce au dus la admiterea încălcării disciplinare, nu au identificat persoane vinovate, nu au asigurat aplicarea

justă a legislației și el, că persoana care a comunicat despre fapta comisă de către colaboratorii poliției, nu a fost audiată la desfășurarea anchetei de serviciu.

Poziția primei instanțe. Pe 21.04.2022 judecătoria Comrat (sediul Centru) a emis dispozitivul hotărîrii la acțiunea de contencios administrativ a lui Bogaciov V.D. către Direcția de Poliție UTA Găgăuzia, persoane terțe Inspectoratul General de Poliţie, șeful Secției securitate publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Comrat, comisar-șef Stanciu A.I., șeful Inspectoratului de Poliție Comrat, comisar-șef Tomailî N.A., unde cerințele acțiunii au fost admise parțial.

A recunoscut ca ilegală încălcarea procedurii de desfășurare a anchetei de serviciu de către colaboratorii Direcţiei de Poliţie a Găgăuziei şi Inspectoratului General de Poliţie MAI RM, stabilită prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 409 din 07 iunie 2017 „Privind aprobarea Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne” şi a adoptat decizia, reieşind din următoarele circumstanţe de fapt; a anulat raportul şefului Direcţiei de Poliţie a Găgăuziei privind încetarea verificării de serviciu (anchetei) din 08 aprilie 2021 în privinţa şefului Inspectoratului de Poliţie Comrat, comisar-şef – Tomailî N.A. și şefului Secţiei securitate publică din cadrul Inspectoratului de Poliţie Comrat, comisar-şef – Stanciu A.N.; a anulat răspunsul de la Direcţia de Poliţie a Găgăuziei cu nr. ieşire 34/19-B-16/21 din 09.04.2021; a anulat răspunsul Inspectoratului General de Poliţie MAI RM cu nr. de ieşire 34/2-1586 din 07 mai 2021; a obligat intimatul să efectueze în baza petiţiei din 12 martie 2021 ancheta de serviciu cu respectarea procedurii stabilite prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 409 din 07 iunie 2017 „Privind aprobarea Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne” şi să adopte decizia, reieşind din circumstanţe de fapt constatate; în rest, cerințele acțiunii (de a anula răspunsul Direcției de Poliție UTA Găgăuzia cu nr. de ieșire 34/19-B-18/21 să fie respinse ca neîntemeiate.

Argumentele apelantului Direcția de Poliție UTA Găgăuzia. Nefiind de acord cu decizia adoptată, Direcția de Poliție UTA Găgăuzia pe 27.04.2022 (număr de intrare 05188) a depus cerere de apel nemotivată împotriva dispozitivului hotărîrii judecătoriei Comrat (sediul Centru) din 21.04.2022, în care a solicitat a casa hotărîrea judecătoriei Comrat (sediul Centru) din 21.04.2022, emisă la acțiunea de contencios administrativ a lui Bogaciov V.D. către Direcţia de Poliţie UTA Găgăuzia, persoane terţe Inspectoratul General de Poliţie, șeful Inspectoratului de Poliție Comrat Tomailî N.A., șeful Secției securitate publică din cadrul

Inspectoratului de Poliție Comrat și a emite pe cauză o nouă hotărîre, prin care cerințele acțiunii lui Bogaciov V.D. să fie respinse ca neîntemeiate.

Pe 09.11.2022 (număr de intrare 7685) Direcția de Poliție UTA Găgăuzia a primit partea motivantă a hotărîrii judecătoriei Comrat (sediul Centru) din 21.04.2022, în legătură cu ce se depune prezenta cerere de apel motivată.

Prima instanță nu a dat apreciere cuvenită materialelor și a emis hotărîrea, ce urmează a fi casată din considerente menționate mai jos.

În conformitate cu art. 207 alineatele (1) – (4) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

(2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd:

a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

(3) Declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

(4) Declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Conform art. 189 alineatele (1) – (3) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci cînd autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere. În cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

În conformitate cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Astfel, normele art. 207 Cod administrativ determină temeiuri pentru inadmisibilitatea examinării acțiunilor de contencios administrativ cu indicarea, că ”acțiunea de contencios administrativ se declară inadmisibilă”, dacă există cazurile, care cad sub incidența art. 207 alineatele (1) – (4) Cod administrativ. În formularea dată de legislator, temeiuri de inadmisibilitate prezumă neexaminarea cererilor de chemare în judecată.

Control asupra legalității actului administrativ pe litigii administrative prezumă, înainte de toate, act administrativ sau condiția, că acesta a fost emis în cadrul procedurii de contencios administrativ, prin activitatea administrativă a autorității publice.

Atrage atenția asupra faptului, că Bogaciov V.D. nu a fost de acord cu rezultatele anchetei de serviciu efectuate și cu raportul adoptat în baza acesteia, și anume, că șeful Inspectoratului de Poliție Comrat Tomailî N.A. și șeful Secției securitate publică din Cadrul Inspectoratului de Poliție Comrat Stanciu A.N. nu au fost trași la răspundere disciplinară, însă totodată în acțiune el nu a indicat care drepturi și libertăți au fost încălcate prin activitatea administrativă a autorității publice în privința lui.

Prin urmare, aceasta înseamnă, că în privința lui Bogaciov V.D. Direcția de Poliție UTA Găgăuzia și Inspectoratul General de Poliție nu au emis act administrativ, care încalcă drepturile și libertățile lui legitime, indicate în Codul administrativ.

Acest fapt de asemenea se confirmă prin sensul normelor de drept, indicate la art. 10 alin. (1), art. 206 alin. (1), art. 208 alin. (2), art. 211 alin. (2) Codul muncii, art. 58 alin. (1) Legea nr. 288/2016 ”Privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, p. 40 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 409/2017, unde aplicarea sancțiunii disciplinare nu este obligația, direct prevăzută de norma de drept, ci dreptul angajatorului, ce se aplică la discreția lui și propria convingere.

Bogaciov V.D. în acțiunea de contencios administrativ depusă nu a putut declara, că prin activitatea administrativă a Direcției de Poliție UTA Găgăuzia și Inspectoratului General de Poliție a fost încălcat dreptul lui în sensul art. 17 Cod administrativ, iar această normă a legii este una imperativă, prin urmare respectarea lui este una obligatorie, iar nerespectarea duce la recunoașterea actului administrativ ca inadmisibil.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

În conformitate cu art. 185 alin. (1) lit. q) Cod de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplineşte

următoarele acte: soluționează cererile participanților la proces privind încetarea procesului sau scoaterea cererii de pe rol.

Atrage atenția, că prima instanță la examinarea cauzei nu s-a expus în partea demersului, depus pe 03.08.2021 (număr de intrare 11571) de către participantul la proces Direcția de Poliție UTA Găgăuzia, privitor la recunoașterea inadmisibilității acțiunii de contencios administrativ a lui Bogaciov V.D. în conformitate cu art. 207 Cod administrativ.

După cum rezultă din hotărîrea judecătoriei Comrat (sediul Centru) din 21.04.2022, drept temei pentru emiterea acesteia a servit faptul, că Direcția de Poliție UTA Găgăuzia desfășurînd ancheta de serviciu, iar Inspectoratul General de Poliție verificarea suplimentară, în baza petiției lui Bogaciov V.D., deloc nu l-au audiat pe ultimul conform p. 65 subpct. 3) din Statut disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 409/2017, care a comunicat despre abaterea disciplinară comisă a șefului Inspectoratului de Poliție Comrat Tomailî N.A., și șefului Secție securitate publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Comrat Stanciu A.N., și care la rîndul său prin explicațiile sale putea să completeze circumstanțele expuse în privința acțiunilor ilegale ale colaboratorilor de poliție, la care el s-a referit în petiția depusă.

Punctul 65 subpct. 3) din Statut disciplinar al funcționarului public cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 409/2017, în conformitate cu care prima instanță a ajuns la concluzia, că în cadrul anchetei de serviciu desfășurate urmau să audieze pe Bogaciov V.D., nu se referă la norma imperativă – respectiv executarea acestei norme nu este una obligatorie pentru persoana, căreia i se pune în sarcină desfășurarea anchetei de serviciu.

Prezenta normă este aplicabilă doar în caz, cînd pentru informarea despre sancțiune disciplinară e necesară completarea sau concretizarea unor fapte.

La norma imperativă – obligatorie pentru executare se referă p. 68 din Statut disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 409/2017, în care este prevăzut, că persoana căreia i-a fost încredinţată efectuarea anchetei de serviciu este obligată:

1) să solicite explicaţii scrise de la funcţionarul în privinţa căruia a fost iniţiată ancheta de serviciu. Refuzul de a da explicaţiile solicitate se consemnează într-un proces-verbal semnat de persoana care efectuează ancheta de serviciu şi

contrasemnat de către un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariatului, iar în lipsa ultimului, de către două persoane dezinteresate;

2) să respecte prevederile legislaţiei în vigoare, interesele legitime ale persoanelor în privinţa cărora se desfăşoară ancheta de serviciu, precum şi ale altor persoane participante la examinarea abaterii disciplinare, să soluţioneze cererile şi demersurile înaintate în acest sens;

3) să nu admită presiuni, ameninţări sau alte acţiuni nelegitime în privinţa persoanelor menţionate la subpct.1). În cazul în care în cadrul anchetei de serviciu, persoana care o efectuează, persoanele care efectuează controlul, petiţionarul, alte persoane care au contribuit la constatarea încălcărilor sînt ameninţate sau persecutate de către factorii de decizie, conducătorul care a dispus efectuarea anchetei de serviciu este obligat să întreprindă măsurile necesare în vederea asigurării securităţii lor;

4) să informeze la timp conducătorul care a dispus efectuarea anchetei de serviciu despre constatarea neajunsurilor, încălcărilor prevederilor legislaţiei în vigoare, dispoziţiilor şi instrucţiunilor;

5) să înainteze propuneri în vederea lichidării cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la comiterea încălcărilor constatate;

6) să propună conducătorului care a dispus efectuarea anchetei de serviciu să expedieze organelor competente spre examinare materialele acumulate, atunci cînd acţiunile funcţionarului care a comis încălcarea prezintă semne ale componenţei unei contravenţii sau infracţiuni;

7) în baza rezultatelor anchetei de serviciu să formuleze concluzii cu propunerile de rigoare, după caz, să întocmească proiectul ordinului cu privire la sancţionare pe care să-l prezinte spre coordonare conducătorului care a dispus efectuarea anchetei de serviciu, iar angajatorului sau persoanei care îl înlocuiește spre aprobare.

8) să expedieze o copie a ordinului privind sancţionarea funcționarului în subdiviziunea resurse umane pentru anexarea la dosarul personal al funcţionarului care a comis abaterea disciplinară.

Astfel, Direcția de Poliție UTA GăgăuziA a efectuat ancheta de serviciu susmenționată în conformitate cu legislația în vigoare.

În baza celor expuse mai sus, solicită a casa hotărîrea judecătoriei Comrat, sediul Centru din 21.04.2022 și a emite o nouă hotărîre, prin care cerințele acțiunii lui Bogaciov V. să fie respinse ca neîntemeiate.

Motivele și argumentele apelantului, reprezentantul intimatului Inspectoratul General de Poliție, indicate în cererea de apel.

La data de 11 mai 2022 împotriva acestei hotărârii primei instanțe reprezentantul Inspectoratului General de Poliție a depus cererea de apel nemotivată (f.d. 176-177) și pe 21 noiembrie 2022 a depus completare la cererea de apel, în care solicită a casa hotărîrea judecătoriei Comrat, sediul Centru din 21.04.2022 și a emite o nouă hotărîre, prin care cerințele acțiunii lui Bogaciov V. să fie respinse ca neîntemeiate. (f.d. 185-188)

În motivarea cererii de apel a indicat, că pe 18.05.2021 reclamantul Bogaciov V.D. s-a adresat în judecătoria Comrat (sediul Centru) cu cerere de chemare în judecată către Direcția de Poliție UTA Găgăuzia, persoane terțe Inspectorat General de Poliție, șeful Inspectoratului de Poliție Comrat, comisar-șef Tomailî N.A., șeful Secției securitate publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Comrat, comisar-șef Stanciu A.I., în care a solicitat a anula decizia șefului Direcției de Poliție UTA Găgăuzia privind încetarea verificării de serviciu în privința șefului Inspectoratului de Poliție, comisar-șef Tomailî N.A., și șefului Secției Securitate publică din Cadrul Inspectoratului de Poliție Comrat, comisar-șef Stanciu A.I., a obliga Direcția de Poliție Comrat UTA Găgăuzia să înlăture încălcări admise ale legislației în vigoare.

Pe 09.06.2021 reclamantul Bogaciov V.D. a depus cerere de concretizare a cerințelor acțiunii, în care a solicitat: a recunoaște încălcarea procedurii de desfășurare a anchetei de serviciu de către colaboratorii Direcţiei de Poliţie a Găgăuziei şi Inspectoratului General de Poliţie MAI RM, stabilită prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 409 din 07 iunie 2017 „Privind aprobarea Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne” şi a adopta decizia, reieşind din următoarele circumstanţe de fapt; a anula raportul şefului Direcţiei de Poliţie UTA Găgăuzia cu încetarea verificării de serviciu (anchetei) din 08 aprilie 2021 în privinţa şefului Secţiei securitate publică din cadrul Inspectoratului de Poliţie Comrat, comisar-şef – Stanciu A.N. şi şefului Inspectoratului de Poliţie Comrat, comisar-şef – Tomailî N.A.; a anula răspunsurile de la Direcţia de Poliţie a Găgăuziei cu nr. ieşire 34/19-B-16/21 din 09.04.2021 şi cu nr. de ieşire 34/19-Б-18/21 din 16.04.2021; a anula răspunsul Inspectoratului General de Poliţie MAI RM cu nr. de ieşire 34/2-1586 din 07 mai 2021; a obliga intimatul să efectueze în baza petiţiei lui Bogaciov V.D. din 12 martie 2021

ancheta de serviciu cu respectarea procedurii stabilite prin Statut disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne” şi a adopta decizia, reieşind din circumstanţe de fapt constatate.

În motivarea acțiunii Bogaciov V.D. a indicat, că la desfășurarea anchetei de serviciu colaboratorii Direcției de Poliție UTA Găgăuzia nu au examinat multilateral, complet și obiectiv toate circumstanțele, ce au dus la încălcarea legislației în vigoare, nu au depistat motivele și condițiile, ce au dus la admiterea încălcării disciplinare, nu au identificat persoane vinovate, nu au asigurat aplicarea justă a legislației și el, ca persoana care a comunicat despre fapta comisă de către colaboratorii poliției, nu a fost audiată la desfășurarea anchetei de serviciu.

Poziția primei instanțe. Pe 21.04.2022 judecătoria Comrat (sediul Centru) a emis dispozitivul hotărîrii la acțiunea de contencios administrativ a lui Bogaciov V.D. către Direcția de Poliție UTA Găgăuzia, persoane terțe Inspectoratul General de Poliţie, șeful Secției securitate publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Comrat, comisar-șef Stanciu A.I., șeful Inspectoratului de Poliție Comrat, comisar-șef Tomailî N.A., unde cerințele acțiunii au fost admise parțial.

A recunoscut ca ilegală încălcarea procedurii de desfășurare a anchetei de serviciu de către colaboratorii Direcţiei de Poliţie a Găgăuziei şi Inspectoratului General de Poliţie MAI RM, stabilită prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 409 din 07 iunie 2017 „Privind aprobarea Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne” şi a adoptat decizia, reieşind din următoarele circumstanţe de fapt; a anulat raportul şefului Direcţiei de Poliţie a Găgăuziei privind încetarea verificării de serviciu (anchetei) din 08 aprilie 2021 în privinţa şefului Inspectoratului de Poliţie Comrat, comisar-şef – Tomailî N.A. și şefului Secţiei securitate publică din cadrul Inspectoratului de Poliţie Comrat, comisar-şef – Stanciu A.N.; a anulat răspunsul de la Direcţia de Poliţie a Găgăuziei cu nr. ieşire 34/19-B-16/21 din 09.04.2021; a anulat răspunsul Inspectoratului General de Poliţie MAI RM cu nr. de ieşire 34/2-1586 din 07 mai 2021; a obligat intimatul să efectueze în baza petiţiei din 12 martie 2021 ancheta de serviciu cu respectarea procedurii stabilite prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 409 din 07 iunie 2017 „Privind aprobarea Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne” şi să adopte decizia, reieşind din circumstanţe de fapt constatate; în rest, cerințele acțiunii (de a anula răspunsul Direcției de Poliție UTA Găgăuzia cu nr. de ieșire 34/19-B-18/21 să fie respinse ca neîntemeiate.

Argumentele apelantului Direcția de Poliție UTA Găgăuzia. Nefiind de acord cu decizia adoptată, Direcția de Poliție UTA Găgăuzia pe 27.04.2022 (număr de intrare 05188) a depus cerere de apel nemotivată împotriva dispozitivului hotărîrii judecătoriei Comrat (sediul Centru) din 21.04.2022, în care a solicitat a casa hotărîrea judecătoriei Comrat (sediul Centru) din 21.04.2022, emisă la acțiunea de contencios administrativ a lui Bogaciov V.D. către Direcţia de Poliţie UTA Găgăuzia, persoane terţe Inspectoratul General de Poliţie, șeful Inspectoratului de Poliție Comrat Tomailî N.A., șeful Secției securitate publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Comrat și a emite pe cauză o nouă hotărîre, prin care cerințele acțiunii lui Bogaciov V.D. să fie respinse ca neîntemeiate.

Pe 09.11.2022 (număr de intrare 7685) Direcția de Poliție UTA Găgăuzia a primit partea motivantă a hotărîrii judecătoriei Comrat (sediul Centru) din 21.04.2022, în legătură cu ce se depune prezenta cerere de apel motivată.

Prima instanță nu a dat apreciere cuvenită materialelor și a emis hotărîrea, ce urmează a fi casată din considerente menționate mai jos.

În conformitate cu art. 207 alineatele (1) – (4) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

(2) Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd:

a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17;

f) nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

(3) Declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. a)–e) exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

(4) Declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin. (2) lit. f) – h) nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Conform art. 189 alineatele (1) – (3) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci cînd autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere. În cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

În conformitate cu art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Astfel, normele art. 207 Cod administrativ determină temeiuri pentru inadmisibilitatea examinării acțiunilor de contencios administrativ cu indicarea, că ”acțiunea de contencios administrativ se declară inadmisibilă”, dacă există cazurile, care cad sub incidența art. 207 alineatele (1) – (4) Cod administrativ. În formularea dată de legislator, temeiuri de inadmisibilitate prezumă neexaminarea cererilor de chemare în judecată.

Control asupra legalității actului administrativ pe litigii administrative prezumă, înainte de toate, act administrativ sau condiția, că acesta a fost emis în cadrul procedurii de contencios administrativ, prin activitatea administrativă a autorității publice.

Atragem atenția asupra faptului, că Bogaciov V.D. nu a fost de acord cu rezultatele anchetei de serviciu efectuate și cu raportul adoptat în baza acesteia, și anume, că șeful Inspectoratului de Poliție Comrat Tomailî N.A. și șeful Secției securitate publică din Cadrul Inspectoratului de Poliție Comrat Stanciu A.N. nu au fost trași la răspundere disciplinară, însă totodată în acțiune el nu a indicat care drepturi și libertăți au fost încălcate prin activitatea administrativă a autorității publice în privința lui.

Prin urmare, aceasta înseamnă, că în privința lui Bogaciov V.D. Direcția de Poliție UTA Găgăuzia și Inspectoratul General de Poliție nu au emis act administrativ, care încalcă drepturile și libertățile lui legitime, indicate în Codul administrativ.

Acest fapt de asemenea se confirmă prin sensul normelor de drept, indicate la art. 10 alin. (1), art. 206 alin. (1), art. 208 alin. (2), art. 211 alin. (2) Codul muncii, art. 58 alin. (1) Legea nr. 288/2016 ”Privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, p. 40 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 409/2017, unde aplicarea sancțiunii disciplinare nu este obligația, direct prevăzută de norma de drept, ci dreptul angajatorului, ce se aplică la discreția lui și propria convingere.

Bogaciov V.D. în acțiunea de contencios administrativ depusă nu a putut declara, că prin activitatea administrativă a Direcției de Poliție UTA Găgăuzia și Inspectoratului General de Poliție a fost încălcat dreptul lui în sensul art. 17 Cod administrativ, iar această normă a legii este una imperativă, prin urmare respectarea lui este una obligatorie, iar nerespectarea duce la recunoașterea actului administrativ ca inadmisibil.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

În conformitate cu art. 185 alin. (1) lit. q) Cod de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplineşte următoarele acte: soluționează cererile participanților la proces privind încetarea procesului sau scoaterea cererii de pe rol.

Atrage atenția, că prima instanță la examinarea cauzei nu s-a expus în partea demersului, depus pe 03.08.2021 (număr de intrare 11571) de către participantul la proces Direcția de Poliție UTA Găgăuzia, privitor la recunoașterea inadmisibilității acțiunii de contencios administrativ a lui Bogaciov V.D. în conformitate cu art. 207 Cod administrativ.

După cum rezultă din hotărîrea judecătoriei Comrat (sediul Centru) din 21.04.2022, drept temei pentru emiterea acesteia a servit faptul, că Direcția de Poliție UTA Găgăuzia desfășurînd ancheta de serviciu, iar Inspectoratul General de Poliție verificarea suplimentară, în baza petiției lui Bogaciov V.D., deloc nu l-au audiat pe ultimul conform p. 65 subpct. 3) din Statut disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 409/2017, care a comunicat despre abaterea disciplinară comisă a șefului Inspectoratului de Poliție Comrat Tomailî N.A., și șefului Secție securitate publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Comrat Stanciu A.N., și care la rîndul său prin explicațiile sale putea să completeze circumstanțele expuse în privința acțiunilor ilegale ale colaboratorilor de poliție, la care el s-a referit în petiția depusă.

Punctul 65 subpct. 3) din Statut disciplinar al funcționarului public cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 409/2017, în conformitate cu care prima instanță a ajuns la concluzia, că în cadrul anchetei de serviciu desfășurate urmau să audieze pe Bogaciov V.D., nu se referă la norma imperativă – respectiv executarea acestei norme nu este una obligatorie pentru persoana, căreia i se pune în sarcină desfășurarea anchetei de serviciu.

Prezenta normă este aplicabilă doar în caz, cînd pentru informarea despre sancțiune disciplinară e necesară completarea sau concretizarea unor fapte.

La norma imperativă – obligatorie pentru executare se referă p. 68 din Statut disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului

Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 409/2017, în care este prevăzut, că persoana căreia i-a fost încredinţată efectuarea anchetei de serviciu este obligată:

1) să solicite explicaţii scrise de la funcţionarul în privinţa căruia a fost iniţiată ancheta de serviciu. Refuzul de a da explicaţiile solicitate se consemnează într-un proces-verbal semnat de persoana care efectuează ancheta de serviciu şi contrasemnat de către un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariatului, iar în lipsa ultimului, de către două persoane dezinteresate;

2) să respecte prevederile legislaţiei în vigoare, interesele legitime ale persoanelor în privinţa cărora se desfăşoară ancheta de serviciu, precum şi ale altor persoane participante la examinarea abaterii disciplinare, să soluţioneze cererile şi demersurile înaintate în acest sens;

3) să nu admită presiuni, ameninţări sau alte acţiuni nelegitime în privinţa persoanelor menţionate la subpct.1). În cazul în care în cadrul anchetei de serviciu, persoana care o efectuează, persoanele care efectuează controlul, petiţionarul, alte persoane care au contribuit la constatarea încălcărilor sînt ameninţate sau persecutate de către factorii de decizie, conducătorul care a dispus efectuarea anchetei de serviciu este obligat să întreprindă măsurile necesare în vederea asigurării securităţii lor;

4) să informeze la timp conducătorul care a dispus efectuarea anchetei de serviciu despre constatarea neajunsurilor, încălcărilor prevederilor legislaţiei în vigoare, dispoziţiilor şi instrucţiunilor;

5) să înainteze propuneri în vederea lichidării cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la comiterea încălcărilor constatate;

6) să propună conducătorului care a dispus efectuarea anchetei de serviciu să expedieze organelor competente spre examinare materialele acumulate, atunci cînd acţiunile funcţionarului care a comis încălcarea prezintă semne ale componenţei unei contravenţii sau infracţiuni;

7) în baza rezultatelor anchetei de serviciu să formuleze concluzii cu propunerile de rigoare, după caz, să întocmească proiectul ordinului cu privire la sancţionare pe care să-l prezinte spre coordonare conducătorului care a dispus efectuarea anchetei de serviciu, iar angajatorului sau persoanei care îl înlocuiește spre aprobare.

8) să expedieze o copie a ordinului privind sancţionarea funcţionarului în subdiviziunea resurse umane pentru anexarea la dosarul personal al funcţionarului care a comis abaterea disciplinară.

Astfel, Direcția de Poliție UTA GăgăuziA a efectuat ancheta de serviciu susmenționată în conformitate cu legislația în vigoare.

În baza celor expuse mai sus, solicită a casa hotărîrea judecătoriei Comrat, sediul Centru din 21.04.2022 și a emite o nouă hotărîre, prin care cerințele acțiunii lui Bogaciov V. să fie respinse ca neîntemeiate.

Pe 08 decembrie 2022 reclamantul Bogaciov Vladimir la Curtea de Apel a depus referință la cererea de apel a intimatului Direcția de Poliție a Găgăuziei, în care a solicitat ca apelul Direcției de Poliție a Găgăuziei să fie respins ca neîntemeiat. (f.d. 100-102)

În motivarea referinței a indicat, că pe 06 decembrie 2022 el prin poștă a primit cererea de apel motivată a intimatului împotriva hotărîrii judecătoriei Comrat, sediul Centru din 21 aprilie 2022.

Făcînd cunoștință cu cererea de apel a intimatului din 31.03.2022 privind recunoașterea ca neîntemeiată a acțiunii de contencios administrativ a lui Bogaciov V.D. către inspectoratul de poliție Comrat, IGP MAI RM, Tomailî N.A. și Stanciu A.N., consideră acest apel ca neîntemeiat din următoarele motive:

În partea cerinței privind recunoașterea acțiunii de contencios administrativ ca neîntemeiată pe motiv, că prin actul administrativ contestat chipurile nu au fost atinse drepturile lui personale și interese legitime.

În conformitate cu art. 11 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *acte defavorabile* – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 39 Cod administrativ prevede, că controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin

nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Pe 08 martie 2021 el s-a adresat la IP Comrat cu cerere de recuzare agentului constatator în persoana ofiţerului de poliţie al sectorului nr. 1 „Comrat” – Tomailî Serghei.

Pe 10 martie 2021 el a primit pe poşta sa electronică decizia la cererea lui în privinţa recuzării agentului constatator.

Decizia a fost adoptată de către agentul constatator, în persoana Şefului Secţiei securitate publică din cadrul Inspectoratului de Poliţie Comrat, comisar-şef Stanciu A.N., care ca atare nu este împuternicit să adopte asemenea decizii în baza legii. Conform articolului 385 alin. (7) Cod contravenţional RM:

Declarației de abținere sau cererea de recuzare depusă se soluționează:

a) în privința agentului constatator - în termen de 2 zile lucrătoare de către conducătorul autorității publice în cadrul căreia activează acesta sau, în cazul în care declarația de abținere sau cererea de recuzare este depusă la etapa examinării cauzei în instanța judecătorească, de către instanța judecătorească competentă să examineze cauza contravențională;

De aici rezultă, că agentul constatator – şeful Secţiei securitate publică din cadrul Inspectoratului de Poliţie Comrat, comisar-şef Stanciu A.N., nefiind conducător al autorităţii publice, şi-a atribuit împuterniciri şi a adoptat o decizie vădit ilegală.

În cazul dat, decizia urmează a fi adoptată de către conducătorul autorităţii publice, care în prezent este – şeful IP Comrat Tomailî Nicolai, care în cazul dat probabil nu a cunoscut legislația în vigoare și nu a știut, că anume el urmează să adopte asemenea decizii la cererii de recuzare agentului constatator. Din acest motiv pe 12 martie 2021 el s-a adresat la IGP MAI RM cu petiția de a desfășura în privința lui Stanciu Alexandr și Tomailî Nicolai ancheta de serviciu, în conformitate cu cerințele Hotărîrii Guvernului RM nr. 409 din 07 iunie 2017 ”Privind aprobarea Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne” şi de a-l trage la răspundere disciplinară.

Articolul 9 Legea cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului constată, că persoanele sînt în drept de a contesta acţiunile Poliţiei, în conformitate cu procedurile stabilite de legislaţie, la Inspectoratul General al Poliţiei, la Ministerul Afacerilor Interne, la alt organ abilitat cu competenţe de control asupra activităţii Poliţiei şi în instanţa de judecată.

În conformitate cu articolul 59 alin. (7) Legea privind funcționarul public cu statut special din Ministerul Afacerilor Interne, cadrul general de desfăşurare a anchetei de serviciu, aplicare, atenuare, agravare şi ridicare a sancţiunilor disciplinare se stabileşte de Guvern.

Punctul 50 subpct. 1) din Statut disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne constată, că temei de iniţiere şi efectuare a anchetei de serviciu constituie petiţiile cetăţenilor. Desfăşurarea anchetei de serviciu, în conformitate cu p. 51 din Statut, se dispune printr-o rezoluţie a conducătorului subdiviziunii care a fost sesizat în condiţiile prevăzute la punctele enunţate, iar în absenţa acestuia, a persoanei care îl înlocuieşte.

Astfel, cadrul normativ invocat în mod univoc indică faptul, că el a depus petiția la IGP MAI RM, contestînd acțiunile șefului IP Comrat Tomailî N. și șefului Secției securitate publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Comrat, comisar-șef Stanciu A., care activează în această autoritate publică, afirmînd, că ei ating drepturile și interesele lui legitime. Respectiv, în cazul dat conform legii, el ca reclamant are statut de depunător al petiției, sau petiționar.

Conform art. 9 alin. (1) Cod administrativ, prin petiție, în sensul prezentului cod, se înțelege orice cerere, sesizare sau propunere adresată unei autorități publice de către o persoană fizică sau juridică.

Conform art. 69 alin. (2) Cod administrativ, în cazul depunerii unei petiții, autoritatea publică este obligată să inițieze o procedură administrativă.

În conformitate cu art. 44 alin. (1) CP RM, participanți la procedura administrativă sînt: autoritatea publică, orice persoană fizică și juridică care a solicitat inițierea procedurii sau în privința căreia procedura a fost inițiată, precum și orice altă persoană atrasă de autoritatea publică în procedura administrativă.

Conform art. 78 alin. (1) CA, procedura administrativă se finalizează prin efectuarea unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual, respectiv încheierea unui contract administrativ.

Prin răspunsul nr. 34/19-B-16/21 din 09.04.2021, aprobat de șeful Direcției de Poliție a Găgăuziei, ancheta de serviciu în privința șefului IP Comrat Tomailî N. și

șefului Secției securitate publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Comrat, comisar-șef Stanciu A. a fost încetată, iar solicitarea lui privind luarea măsurilor de tragere a acestuia la răspundere disciplinară a fost respinsă. Această decizie a fost contestată de el, ca depunător inițial prin depunerea cererii prealabile în autoritatea publică ierarhic superioară, iar apoi în instanța de judecată corespunzătoare prin depunerea acțiunii de contencios administrativ.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Depunînd la IP Comrat petiția cu solicitare de a iniția procedura tragerii la răspundere disciplinară a șefului IP Comrat Tomailî N. și șefului secției Securitate publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Comrat, comisar-șef Stanciu A., el și-a realizat dreptul de petiționare, garantat de articolul 52 Constituția Republicii Moldova. Acest drept corespondează cu obligația autorității publice să examineze petiția în modul, prevăzut de legislație, în cazul dat Statut disciplinar, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 409 din 07.06.2017. Încălcînd procedura de desfășurare a anchetei de serviciu, stabilită prin statut, rezultatul căreia a devenit respingerea petiției lui, Direcția de Poliție a Găgăuziei i-a încălcat dreptul de petiționare, ce rezultă din conținutul cererii de chemare în judecată. În asemenea circumstanțe, afirmația reprezentantului intimatului precum, că reclamantul nu a prezentat careva argumente, prin care ar putea motiva și a motivat, care anume drepturi ale lui au fost încălcate prin intermediul actului administrativ contestat, nu poate fi considerat ca întemeiat. Acțiunea lui este îndreptată spre apărare de la activitatea administratrivă ilegală a autorității publice.

Bazele constituționale de contestare a actelor autorităților publice și de răspundere a acestor organe pentru prejudiciul, cauzat prin neglijare sau încălcare a drepturilor și intereselor legitime ale omului rezultă din art. 53 Constituție, conform alineatului (1) din care, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Luînd în considerație circumstanțele menționate în ansamblu cu norme legale expuse mai sus, ținînd cont de faptul, că acțiunea lui se referă la neajunsurile actului administrativ contestat, care îl fac să fie absolut nul, nu poate fi vorba despre lipsa dreptului lezat la reclamant, deoarece circumtanțele descrise certifică

interesul lui legitim în apărarea drepturilor sale în procedura de contencios administrativ.

În acest context, ar dori să se refere și la practica judiciară relevantă. Astfel, de exemplu, casînd încheierea Curții de Apel Chișinău, prin care a fost recunoscută ca inadmisiblă acțiunea de contencios administrativ a lui Dimitrov A. către Comisia pentru etică și disciplină a Uniunii avocaților Republicii Moldova cu privire la anularea deciziei comisiei, prin care a fost respinsă petiția lui Dimitrov A. referitor la tragere la răspundere disciplinară a avocatului Popa A., Curtea Supremă de Justiție a indicat în decizia sa, că ”în cadrul examinării petiției lui, Dimitrov Alexei a avut statut de participant al procedurii de contencios administrativ. Decizia, prin care a fost respinsă petiția lui, este pentru el un act administrativ defavorabil, care în conformitate cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ poate fi contestat în instanța de judecată” (dosarul nr. 3ra-226/21, decizia din 14 aprilie 2021).

Astfel, raportul emis de Direcția de Poliție a Găgăuziei în rezultatul examinării petiției lui în cadrul procedurii de contencios administrativ, participant al căreia el este, atinge drepturile și interesele lui legitime, de aceea pentru el este un act administrativ defavorabil, pe care el este în drept să-l conteste în conformitate cu legislația în vigoare.

În partea cerinței privind recunoașterea acțiunii de contencios administractiv ca neîntemeiată pe motiv, că ancheta de serviciu a fost desfășurată în conformitate cu legislația în vigoare.

Anchete de serviciu în privința colaboratorilor de poliție se desfășoară în conformitate cu cerințele Hotărîrii Guvernului RM nr. 409 din 07 iunie 2017 ”Privind aprobarea Statutului discplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne”. După cum s-a menționat mai sus, ancheta de serviciu la petiția lui a fost efectuată de Direcția de Poliție a Găgăuziei. La desfășurarea anchetei de serviciu colaboratorii Direcției de Poliție a Găgăuziei nu au examinat multilateral, complet și obiectiv circumstanțele, care au dus la încălcări ale legislației în vigoare, admise de figuranți ai anchetei; nu au depistat motivele și condițiile, care au condus la admiterea încălcărilor disciplinare; nu au depistat persoane vinovate, care nu au asigurat aplicarea justă a legislației în vigoare.

Persoana, care a desfășurat ancheta de serviciu, nu a studiat legislația în vigoare și altă informație necesară, ce reglementează aplicarea corectă a legii, în

chestiunea examinată. El, ca persoana, cre a comunicat despre abaterea comisă de colaboratori ai poliției, nici nu a fost audiată la efectuarea anchetei de serviciu. Aşa cum nu a fost audiat şeful IP Comrat – Tomailî N., ca unul dintre figuranţi ai anchetei. În afară de acest fapt, la materialele cauzei nu au fost anexate extrase din ordine, la care se face referire în cadrul anchetei de serviciu … şi alte încălcări.

Toate acestea certifică faptul, că colaboratorul de poliţie din cadrul Direcţiei de Poliţie a Găgăuziei a desfăşurat ancheta de serviciu în mod neobiectiv, superficial şi a încălcat procedura de desfăşurare a anchetei de serviciu, adică cerinţele art. art. 47, 48, 65, 66 din Hotărîrea Guvernului RM nr. 409 din 07 iunie 2017 „Privind aprobarea Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne". Toate cele enumerate au dus la adoptarea greşită a deciziei privind încetarea anchetei de serviciu.

Procedura de citare a fost legal executată.

Cererile de apel au fost examinate în lipsa reprezentantului *Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia* și reprezentantul *Inspectoratul General al Poliției,* în lipsa *intimatului Bogaciov Vladimir* și a terților *Stanciu Alexandru, Tomailî Nicolai*, care, fiind legal citaţi despre data, ora şi locul judecării cauzei, în şedinţa instanţei de apel nu s-au prezentat.

Reprezentantul Direcţiei de Poliţie UTA Găgăuzia și reprezentantul Inspectoratului General al Poliției prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. (f.d. 127, 130, 142, 145, vol. II)

Potrivit art.239 alin.(2) Cod administrativ, *„participanţii la proces se citează. În citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea participanţilor la proces nu împiedică instanţa de apel să decidă în privinţa apelului".*

Aprecierea instanței de apel.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse, Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul conchide asupra necesității admiterii apelurilor declarate de Direcția de Poliție a UTA Găgăuzia și de Inspectoratul General al Poliției, casării integrale a hotărârii primei instanţe şi emiterii unei noi decizii, prin care se declară inadmisibilă acțiunea reclamantului Bogaciov Vladimir în temeiul art. 207 alin. (2), lit. e) Cod administrativ, dat fiind faptul, că reclamantul Bogaciov Vladimir nu poate

revendica încălcarea prin activitatea administrativă a unui drept, în sensul art. 17 Cod administrativ.

În conformitate cu art.3 Cod administrativ, *„Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținîndu-se cont de interesul public și de regulile statului de drept ".*

Conform art.236 Cod administrativ, *„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului ".*

Analizând condițiile de admisibilitate a apelurilor, Completul de judecată statuează, că cererile de apel corespund cerințelor de admisibilitate şi nu cad sub incidența art.236 alin.(2) Cod administrativ. Nici participanții la proces nu au invocat inadmisibilitatea apelurilor. În acest context, Completul de judecată menționează că cererile de apel sunt admisibile.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, *„în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept".*

Conform art.195 Cod administrativ, *„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171 ".*

În conformitate cu art.386 alin.(1) lit.a),b),c),d) Cod de procedură civilă: *hotărîrea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă: circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin; circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente; concluziile primei instanţe, expuse în hotărîre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei; normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat".*

Conform art.239 Cod de procedură civilă, *„hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată".*

În conformitate cu art.240 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, *„examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: ... casează integral hotărîrea primei instanţei şi emite o nouă decizie".*

Completul de judecată reține, că concluzia primei instanțe este adoptată sub imperiul aplicării eronate a normelor legii materiale și procedurale, și fără a stabili toate circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei.

Din materialele dosarului se desprinde, că la data de 18 mai 2021, Bogaciov Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcţiei de Poliție a UTA Găgăuzia, terți Inspectoratul General al Poliției, Stanciu Alexandr şi Tomailî Nicolai cu privire la constatarea încălcării procedurii de efectuare a anchetei de serviciu, anularea raportului șefului Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia privind încetarea verificării de serviciu, anularea răspunsurilor şi obligarea efectuării anchetei de serviciu în baza petiției reclamantului cu respectarea procedurii stabilite. (f.d. 1-3)

La 09 iunie 2021, reclamantul a depus cerere de concretizare a acțiunii solicitând: - constatarea încălcării procedurii de efectuare a anchetei de serviciu de către colaboratorii Direcției de Poliție a Găgăuziei şi Inspectoratului General de Poliție MAI RM, stabilită prin Hotărârea Guvernului RM nr. 409 din 07 iunie 2017 „Privind aprobarea Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne” și adoptarea deciziei reieșind din circumstanțele de fapt; - anularea raportului șefului Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia privind încetarea verificării de serviciu, (anchetei) din 08 aprilie 2021 în privința șefului Secției securitate publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Comrat, comisar-şef - Stanciu A.N. şi şefului Inspectoratului de Poliţie Comrat, comisar-şef - Tomailî Nicolai; anularea răspunsurilor Direcţiei de Poliţie a Găgăuziei cu nr. ieşire 34/19-B-16/21 din 09 aprilie 2021 şi nr. de ieşire 34/19-B-18/21 din 16 aprilie 2021; - anularea răspunsului Inspectoratului General de Poliţie MAI RM cu nr. de ieşire 34/2-1586 din 07 mai 2021; - obligarea intimatului să efectueze în baza petiţiei reclamantului din 12 martie 2021 ancheta de serviciu cu respectarea procedurii stabilite prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017 „Privind aprobarea Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne" şi adoptarea deciziei, reieşind din circumstanţe de fapt constatate.

Potrivit acțiunii s-a indicat că, la data de 09 martie 2021 reclamantul Bogaciov Vladimir s-a adresat Inspectoratului de Poliție Comrat cu o cerere

recuzare a ofițerului de sector din sectorul de poliție nr. 1 Comrat, Tomailî Serghei, care a examinat plângerea depusă la 09 februarie 2021 de Bogaciov V.D. împotriva acțiunilor procurorului Gheorgieva D.G. (f. 52, vol. I)).

La data de 10 martie 2021, șeful Secţiei securitate publică din cadrul Inspectoratului de Poliţie Comrat, comisar-şef - Stanciu A.N. a emis o hotărâre prin care a respins ca neîntemeiată cererea cetățeanului Bogaciov V. privind recuzarea agentului constatator, în persoana ofițerului de sector din sectorul de poliție nr. 1 Comrat, Tomailî S. (f. 48, vol. I).

La data de 12 martie 2021, reclamantul Bogaciov V.D. a adresat Inspectoratului General al Poliției al MAI al RM cu o plângere prin care a solicitat desfășurarea unei anchete de serviciu în privința șefului Secției de Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Comrat, comisar principal Stanciu A., precum și în privința şefului Inspectoratului de Poliţie Comrat, comisar-şef -Tomailî Nicolai și obligarea autorităților să adopte o decizie legală asupra cererii sale privind recuzarea agentului constatator cu nr. B-831/21 din 12.03.2021. (f.d. 42-43, vol. I)

La data de 15 martie 2021, plângerea depusă de reclamant a fost transmisă de către Inspectoratul General al Poliției al MAI RM spre examinare, conform competenței, Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia cu nr. B-16/21 din 18 martie 2021 (f.d. 41, vol. I).

La data de 08 aprilie 2021, Direcția de Poliție a UTA Găgăuzia a emis o concluzie privind încetarea anchetei de serviciu în privința șefului Secției de Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Comrat, comisar principal Stanciu A.N., și a comisarului-șef Tomailî N.A., comisar-șef al Inspectoratului de Poliție Comrat, din lipsa unei abateri disciplinare în acțiunile acestora. (f.d. 72-76)

La data de 09 aprilie 2021, Direcția de Poliție a UTA Găgăuzia a transmis către reclamantul Bogaciov V.D. o notificare cu nr. de ieșire 34/19 №B-16/21, în care se comunica faptul că plângerea sa, cu nr. de înregistrare B-16/21 din 18 martie 2021, privind aplicarea de sancțiuni disciplinare față de șeful Secției de Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Comrat, comisar principal Stanciu A.N., și șeful Inspectoratului de Poliție Comrat, comisar-șef Tomailî N.A., a fost examinată, iar ancheta de serviciu în privința lui Stanciu A.N. și Tomailî N.A. a fost încetată din cauza lipsei unei abateri disciplinare în acțiunile acestora. (f. 77, vol. I)

La data de 15 aprilie 2021 reclamantul Bogaciov Vladimir s-a adresat șefului Inspectoratului de Poliție a UTA Gagauzia cu cerere prealabilă prin care a solicitat:

1). Anularea deciziei șefului Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia privind încetarea verificării de serviciu în privința șefului Secției de Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Comrat, comisar principal Stanciu A.N., și a șefului Inspectoratului de Poliție Comrat, comisar-șef Tomailî N.A.

2). Tragerea la răspundere a șefului Secției de Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Comrat, comisar principal Stanciu A.N., pentru depășirea atribuțiilor de serviciu și adoptarea deciziei ilegale la cererea în privința recuzării agentului constatator.

3). Tragerea la răspundere disciplinară a șefului Inspectoratului de Poliție Comrat, comisar-șef Tomailî N. pentru neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu, manifestată prin abținerea de la adoptarea unei decizii asupra cererii de recuzare a agentului constatator, în calitate de conducător al autorității publice.

4). Obligarea șefului Inspectoratului de Poliție Comrat, Tomailî N., să adopte o decizie legală privind cererea de recuzare a agentului constatator, în conformitate cu legislația în vigoare, respectiv articolul 385 alin. (7) din Codul contravențional al Republicii Moldova. (f. 82–83)

Iar, la 16 aprilie 2021 Direcția de Poliție a UTA Găgăuzia a fost oferit răspuns reclamantului Bogaciov Vladimir la cererea prealabilă din data de 15.04.2021, în care se menționează că Direcția de Poliție a UTA Găgăuzia a examinat cererea prealabilă înregistrată cu nr. B-18/21 din 15.04.2021, privind dezacordul față de decizia adoptată în cadrul anchetei de serviciu nr. B-831/21 din 12.03.2021, referitoare la comisarul-șef Stanciu A.N., șeful Secției de Securitate Publică a IP Comrat, și comisarul-șef Tomailî N.A., șeful IP Comrat. În legătură cu aceasta, s-a informat că despre rezultatele anchetei de serviciu reclamantul a fost notificat în modul stabilit, prin scrisoarea cu nr. 34/19B-16/21 din 09.04.2021, în care au fost expuse toate argumentele și temeiurile care au stat la baza deciziei adoptate. În baza celor expuse mai sus și conform alin. (2) al art. 167 din Codul administrativ al RM, s-a indicat că cererea prealabilă este respinsă ca fiind neîntemeiată. De asemenea, s-a menționat că, în acest caz, în conformitate cu alin. (2) al art. 167 și alin. (1) al art. 168 din Codul administrativ al RM, cererea prealabilă nr. B-18/21 din 15.04.2021 împreună cu materialul anchetei de serviciu nr. B-831/21 din 12.03.2021 sunt transmise către Inspectoratul General al Poliției al MAI, în calitate

de autoritate publică ierarhic superioară, pentru adoptarea unei decizii finale. (f. 86)

La data de 07 mai 2021, Inspectoratul General al Poliției al MAI al Republicii Moldova, prin răspunsul cu nr. de ieșire 34/2-1586, a comunicat reclamantului Bogaciov V. refuzul de a-i satisface cererile. Acest răspuns a fost primit de reclamantul Bogaciov V. la data de 13 mai 2021. (f. 14, vol. I)

Completul de judecată reține, că accesul reclamantului Bogaciov Vladimir la justiție a fost asigurat, dat fiind că reclamantul a respectat calea prealabilă prejudiciară de soluționare a litigiului, în conformitate cu prevederile art.164 Cod administrativ, aşa cum la data de 15 aprilie 2021 a depus cerere prealabilă (f.d. 82-83, vol. I), la care a primit răspunsurile pârâtului Direcţia de Poliţie a UTA Găgăuzia din 16 aprilie 2021 (f.d. 86) şi Inspectoratului General al Poliţiei din 07 mai 2021 (f.d.14), depunând acţiunea în judecată în termenul specificat la art.209 Cod administrativ.

Completul de judecată constată că *pretenția reclamantului cu privire la* constatarea încălcării procedurii de efectuare a anchetei de serviciu, anularea raportului șefului Direcției de Poliţie a UTA Găgăuzia privind încetarea verificării de serviciu, anularea răspunsurilor şi obligarea efectuării anchetei de serviciu în baza petiției reclamantului cu respectarea procedurii stabilite în temeiul Statutului disciplinar al polițistului, sub formă de mustrare, *este inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit. e)* Cod administrativ, dat fiind că, reclamantul Bogaciov Vladimir nu poate revendica încălcarea prin activitatea administrativă a unui drept, în sensul art. 17 Cod administrativ.

Conform art.207 alin.(1),(2) lit.e) Cod administrativ, *„Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: ... e)* ***reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17”.***

Criteriile de admisibilitate a acțiunii în contenciosul administrativ diferă în dependență de obiectul acțiunii.

Spectrul clasificat în funcție de obiect al litigiilor în contenciosul administrativ este reglementat de o serie de norme care se deduc reciproc.

Potrivit art.189 Cod administrativ, *„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin* ***activitatea administrativă*** *a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrative”,* şi conform art.5 Cod administrativ, ***„Activitatea administrativă*** *reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea”.*

Conform art.20 Cod administrativ, *„Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod”.*

În corespundere cu art.39 alin.(2) Cod administrativ, *„Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente”.*

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, *„(1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).*

Astfel, după scopul urmărit legiuitorul a prevăzut felurile de acțiuni în contenciosul administrativ: *acțiunea în contestare* este formulată pentru a contesta un act administrativ individual; *acţiunea în obligare* se depune dacă autoritatea administrativă refuză să adopte un act administrativ pe care este obligat să-l adopte; *acţiunea în realizare* este formulată pentru impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune, fiind specifică actelor reale, reglementate la art.14 Cod administrativ; *acţiunea în constatare* este formulată pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau

a unui contract administrativ; *acţiune de control normativ* se depune pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (art.12 CA).

În conformitate cu art.10 alin.(1) Cod administrativ, *„Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public”.*

Actul administrativ individual se emite la cerere conform art.9 alin.(2) Cod administrativ prin inițierea procedurii administrative. Procedura administrativă, conform art.6 alin.(1) Cod administrativ, este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea și emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea și încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea și întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică.

Completul notează că dispoziția art. 20 din Codul administrativ, aplicată în coroborare cu prevederile art.5, 17, 39 si 209 din Codul administrativ decelează condițiile de admisibilitate ale acțiunii în contenciosul administrativ.

În ce privește aplicabilitatea temeiului de inadmisibilitate prevăzut de art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ, Completul menționează că, pentru admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este necesar să fie revendicat de către reclamant un drept propriu lezat prin activitatea administrativă, astfel încât, controlul judecătoresc asupra activității administrative se realizează prin revendicarea de către persoană a unui drept pretins a fi lezat.

Relaționând circumstanțele cauzei la normele pre-citate, Completul de judecată conchide că, unul dintre elementele definitorii ale acțiunii în contencios administrativ este revendicarea unui drept propriu, vătămat prin una din formele activității administrative. Or, reclamantul care înaintează acțiune în contencios administrativ trebuie să urmărească și să justifice procesual pentru testul de admisibilitate revendicarea unui drept subiectiv propriu căruia îi se aduce atingere sau i se poate aduce atingere prin activitatea administrativă contestată sau prin refuzul autorității administrative de a soluționa în termenul legal o cerere.

Art.17 Cod administrativ stipulează că, *„Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrative”.*

În lipsa unui drept propriu care ar putea fi revendicat în sensul art.17 din Codul administrativ, acțiunea eșuează testul de admisibilitate conform art.207 Cod administrativ.

În conformitate cu art.219 Cod administrativ, *„Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți”.*

Pretențiile reclamantului cu privire la constatarea încălcării procedurii de efectuare a anchetei de serviciu, anularea raportului șefului Direcției de Poliţie a UTA Găgăuzia privind încetarea verificării de serviciu, anularea răspunsurilor şi obligarea efectuării anchetei de serviciu în baza petiției reclamantului cu respectarea procedurii stabilite în temeiul Statutului disciplinar al polițistului, sub formă de mustrare, se califică ca fiind o acțiune în contestare și obligare (art.206 alin.(1) lit. a), b) Cod administrativ).

Completul de judecată menționează că, în speță procedura administrativă a fost inițiată în temeiul petiției reclamantului Bogaciov Vladimir, care a solicitat efectuarea anchetei de serviciu în privinţa funcţionarului Stanciu Alexandr și Tomailî Nicolae şi atragerea la răspundere disciplinară, în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017 cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. Or conform art.69 alin.(1),(2) Cod administrativ, *„Procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii. (2) În cazul depunerii unei petiții, autoritatea publică este obligată să inițieze o procedură administrativă.”.*

La 08 aprilie 2021 pârâtul Direcţia de Poliţie a UTA Găgăuzia a încetat ancheta de serviciu, în privința șefului Secției de Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Comrat, comisar principal Stanciu A.N., și a comisarului-șef Tomailî N.A., comisar-șef al Inspectoratului de Poliție Comrat, dat fiind lipsa unei abateri disciplinare în acțiunile acestora.

Din conținutul acțiunii se deprinde că reclamantul manifestă dezacord cu procedura şi rezultatele anchetei de serviciu efectuate în privința șefului Secției de Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Comrat, comisar principal Stanciu A.N., și a comisarului-șef Tomailî N.A., comisar-șef al Inspectoratului de Poliție

Comrat, solicitând constatarea încălcării procedurii de efectuare a anchetei de serviciu, anularea raportului șefului Direcției de Poliţie a UTA Găgăuzia privind încetarea verificării de serviciu, anularea răspunsurilor şi obligarea efectuării anchetei de serviciu în baza petiției reclamantului cu respectarea procedurii stabilite în temeiul Statutului disciplinar al polițistului, sub formă de mustrare.

Instanța de apel menționează că, decizia încetării anchetei de serviciu cu notificarea acestui fapt a petiționarului Bogaciov V., la inițiativa căruia a fost pornită procedura administrativă, constituie un act administrativ individual, dar care produce efecte juridice în exterior doar pentru persoanele vizate de ancheta de serviciu – Stanciu Alexandr și Tomailî Nicolai, însă nu produce efecte juridice pentru însăși petiționarul Bogaciov Vladimir.

Relaţiile de muncă (de serviciu), care presupun subordonarea angajatului faţă de angajator pe domeniul exercitării atribuţiilor de serviciu, sunt bilaterale şi presupun un circuit închis, inclusiv şi pe domeniul atragerii la răspundere disciplinată a angajatului, care este prerogativa exclusivă a angajatorului. Din aceste considerente petiţionarul Bogaciov Vladimir nu are justificare să pretindă încălcarea propriului drept (interes) nici prin actul final adoptat de autoritatea publică în urma cercetării de serviciu, şi nici prin eventuale încălcări ale procedurii administrative.

Angajatorul dispune de prerogativă disciplinară, având dreptul discreționar de a aplica, potrivit legii, sancțiuni disciplinare salariaților săi ori de câte ori constată că aceștia au săvârșit o abatere disciplinară. Astfel, angajatorul este abilitat cu dreptul de a aplica sau nu sancțiuni disciplinare, dar nu este obligat să o facă. Astfel că decizia angajatorului de a sancționa disciplinar sau nu angajatul, nu poate constitui favoare sau dezavantaj pentru petiționarul Bogaciov Vladimir, care nici o relaționare cu raportul angajat - angajator.

Conform art.16 alin.(1) şi (2) Cod administrativ, *„(1) Dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziție legală. (2) Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare”.*

Ancheta de serviciu s-a desfășurat în conformitate cu Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409/2017. Nu este reținut argumentul intimatului Bogaciov Vladimir precum cp el, ca persoană care a comunicat despre

abaterea comisă de angajaţii poliţiei, nici nu a fost audiată la desfășurarea anchetei de serviciu, cât și faptul că nu a fost audiat şeful IP Comrat - Tomailî Nicolai, ca unul dintre figuranţi ai anchetei, or audierea lui Bogaciov Vladimir nu se prezintă a fi o operaţiune administrativă obligatorie, în virtutea faptului că actul administrativ adoptat, indiferent de conotaţie, nu-l poate nici favoriza, nici dezavantaja, iar privitor la audierea lui Tomailî Nicolai, acesta are dreptul să fie audiat, de asemenea însă nu se prezintă a fi o operaţiune administrativă obligatorie. Conform art.94 alin.(1) Cod administrativ, „*Înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele şi circumstanţele relevante pentru actul ce urmează a fi emis.”.*

La caz, pârâtul Direcţia de Poliţie a UTA Găgăuzia a constatat lipsa abaterii disciplinare în acțiunile șefului Secției de Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Comrat, comisar principal Stanciu A.N., și a comisarului-șef Tomailî N.A., comisar-șef al Inspectoratului de Poliție Comrat. Faptul că reclamantul Bogaciov V. nu este mulțumit de decizia autorității publice de a nu-i sancționa pe Stanciu Alexandr și Tomailî Nicolae şi de a înceta ancheta de serviciu, nu constituie temei de constatare a încălcării procedurii de efectuare a anchetei de serviciu și de anulare a actului administrativ emis de autoritatea publică şi de a o obliga să efectueze o altă anchetă de serviciu, atât timp cât reclamantul Bogaciov Vladimir nu-şi poate valorifica vreun drept sau interes propriu în finalitatea acestei activități administrative.

La caz, reclamantul nu a prezentat nici un argument fondat, prin care să motiveze şi să justifice explicit în plan procesual, care sunt în concret drepturile acestuia atinse prin răspunsul Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia despre lipsa abaterii disciplinare şi încetarea anchetei de serviciu.

În referinţă reclamantul Bogaciov V. invocă, că drepturile lui sunt afectate prin faptul că încheierea emisă de Direcţia de Poliţie a UTA Găgăuzia în urma examinării petiţiei în cadrul procedurii administrative, al cărui participant este, atinge drepturile şi interesele sale legale, fiind un act administrativ defavorabil. Completul de judecată relevă că reclamantul eronat interpretează rigorile legii.

Expresiile ***„drept vătămat”*** şi de ***„încălcarea unui drept al său”,*** utilizate ca şi noțiuni în textul articolelor 17, 38 şi 189 din Codul administrativ, se referă la drepturi subiective concrete.

În acest sens este relevantă şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile şi convingătoare ale probabilităţii survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente nişte simple bănuieli sau conjuncturi [Senator Lines GmbH împotriva a cincisprezece state membre ale Uniunii Europene (cererea nr.45572/00)]. Curtea a subliniat că, în Convenţie nu este prevăzută posibilitatea de a angaja o *actio popularis* în scopul interpretării drepturilor recunoscute în Convenţie; aceasta nu autorizează nici persoanele particulare să se plângă în legătură cu o dispoziţie de drept intern doar pentru că aceştia consideră, fără să fi suportat în mod direct efectele, că dispoziţia respectivă încalcă Convenţia (Aksu împotriva Turciei, Burden împotriva Regatului Unit).

Raportul asupra rezultatului anchetei se serviciu nu poate fi un act administrativ individual favorabil, şi nici defavorabil, pentru reclamantul Bogaciov Vladimir. Or, în conformitate cu art. 11 Cod administrativ, *„(1) Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.”*.

Din noţiunea dată rezultă că actul administrativ individual este emis în privinţa destinatarului căruia i se impun obligaţii, sancţiuni, sarcini sau care afectează drepturile/interesele destinatarului, ori care creează beneficii (avantaje) în privinţa drepturilor destinatarului. Ceea ce în situaţia din speţă nu se atestă în raport cu reclamantul Bogaciov Vladimir.

La caz, prin activitatea administrativă a autorităţii publice nu a fost vătămat nici un drept propriu al reclamantului, ultimul nu poate invoca un drept care ar putea fi afectat prin activitatea administrativă a autorităţii publice Direcţia de Poliţie a UTA Găgăuzia.

În contextul celor elucidate, Completul de judecată concluzionează că, acțiunea reclamantului privind constatarea încălcării procedurii de efectuare a anchetei de serviciu, anularea raportului șefului Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia privind încetarea verificării de serviciu, anularea răspunsurilor şi obligarea efectuării anchetei de serviciu în baza petiției reclamantului cu respectarea procedurii stabilite, nu răspunde exigențelor de admisibilitate, motiv

din care urmează a fi declarată inadmisibilă în temeiul art.207 alin.(2) lit. e) Cod administrativ.

Totodată, Completul de judecată explică reclamantului că declararea inadmisibilă a pretenției în temeiul art.207 alin.(2) lit. e) Cod administrativ, exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Din considerentele menționate, şi având în vedere că instanța de fond a interpretat eronat normele de drept material şi procedural, Completul de judecată a concluzionat, că restabilirea echității legale se impune prin casarea integrală a hotărârii instanței de fond şi emiterea unei noi hotărâri prin declararea inadmisibilității acțiunii reclamantului Bogaciov Vladimir.

Conducându-se de prevederile art. 389-390, art. 240 alin. (1) lit. c) și alin. (3), art. 245 Cod administrativ, Colegiul specializat de contencios administrativ,-

D E C I D E:

Se admit apelurile declarate de către Direcția de Poliţie a UTA Găgăuzia și de Inspectoratul General al Poliției.

Se casează integral hotărîrea Judecătoriei Comrat sediul Central din 21 aprilie 2022, pronunțată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Bogaciov Vladimir împotriva Direcției de Poliţie a UTA Găgăuzia, terți Inspectoratul General al Poliției, Stanciu Alexandr şi Tomailî Nicolai, cu privire la constatarea încălcării procedurii de efectuare a anchetei de serviciu, anularea raportului șefului Direcției de Poliție a UTA Găgăuzia privind încetarea verificării de serviciu, anularea răspunsurilor şi obligarea efectuării anchetei de serviciu în baza petiției reclamantului cu respectarea procedurii stabilite.

Se emite o nouă decizie, după cum urmează:

Se declară inadmisibilă acțiunea depusă de către Bogaciov Vladimir împotriva Direcției de Poliţie a UTA Găgăuzia, terți Inspectoratul General al Poliției, Stanciu Alexandr şi Tomailî Nicolai, cu privire la constatarea încălcării procedurii de efectuare a anchetei de serviciu, anularea raportului șefului Direcției de Poliţie a UTA Găgăuzia privind încetarea verificării de serviciu, anularea răspunsurilor şi obligarea efectuării anchetei de serviciu în baza petiției reclamantului cu respectarea procedurii stabilite în temeiul Statutului disciplinar al polițistului, sub formă de mustrare, în temeiul art. 207 alin. (2), lit. e) Cod administrativ, dat fiind faptul, că reclamantul Bogaciov Vladimir nu poate

revendica încălcarea prin activitatea administrativă a unui drept, în sensul art. 17 Cod administrativ.

Decizia este executorie de la pronunțare, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată la data de 27 iunie 2025, ora 10:00.

Preşedintele şedinţei, judecătorul **Movilă Vitalie**

Judecătorii **Evgheni Bancov**

Serghei Pilipenco