Dosarul nr. 1-79/2024
1-24053895-09-1-20052024

S E N T I N Ţ A
ÎN NUMELE LEGII

06 iunie 2024 or. Sângerei

Judecătoria Bălți, sediul Sângerei
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Hristina Craveț
Grefier Maria Goraș

Cu participarea procurorului Dumitru Ceaica
și avocatului Vitalii Mironov

a judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

***** IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în r-nul *****, sat. *****, cetățean al RMoldova, nesupus militar, studii medii incomplete, holtei, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264/1 alin. 4 CP al RM;

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 20 mai 2024 – 06 iunie 2024.

Cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

a c o n s t a t a t:

Inculpatul ***** cunoscând cu certitudine că acționează cu încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, conform cărora: „Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, de natură să-i

afecteze capacitatea de conducere”, la data de 31 martie 2024, aproximativ la ora 00:10, nedeţinând permisul de conducere, fiind în stare de ebrietate alcoolică, intenţionat a urcat la volan și a condus automobilul de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ***** manifestînd încredere exagerată în sine, ne aplicând măsuri de asigurare a securității traficului, a început deplasarea cu spatele pe teritoriul stației de autobuze din sat. ***** r-nul ***** și a comis tamponarea cu spatele a altui mijloc de transport de model *****cu n/î ***** care staționa la acel moment.

În cadrul documentării cazului de accident rutier, ***** a fost suspectat de conducerea automobilului în stare de ebrietate, drept urmare a fost supus testului alcoolscopic, s-a constatat concentrația vaporilor în aerul expirat de 0,81 mg/l, ceea ce potrivit art. 134/12 CP al RM și Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin HG RM nr. 296 din 16.04.2009, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

ANALIZA PROBELOR

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364^1 CPP al RM pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată a analizat următoarele probe prezentate de procuror şi acceptate de către inculpat, care demonstrează integral vinovăţia acestuia și anume:

- Declarațiile martorului ***** care în cadrul urmăririi penale a declarat că, de aproximativ 11 ani are în posesie un automobil de model *****cu n/î *****. La data de 30.03.2024 aproximativ pe la orele 11^{30} se afla în s. ***** ***** cu automobilul său, în automobil cu el mai erau 2 prieteni care l-au rugat să-i ducă la o discotecă în sat. ***** r-nul *****. Ajungînd în sat. ***** la locul unde era preconizat să fie discotecă, au observat că nu a fost organizată în acea seara discotecă și deja el împreună cu prietenii lui s-au oprit lîngă un grup de tineri să-i întrebe dacă se va organiza în acea seara discoteca acolo în sat. Prietenii lui s-au dat într-o parte și discutau cu niște băieți dar el a coborît de la volanul automobilului afară și și-a aprins o țigară. Peste cîteva minute a observat cum un băiat din grupul dat s-a urcat la volanul automobilului ***** și se deplasa în spate, tot mai mult se apropia de mașina lui care era parcată în spatele mașinii ***** lateral. A observat că mașina care se apropia de mașina sa nu oprea și la un moment dat s-a lovit lateral în mașina lui. În acel moment a observat că șoferul cu automobilul ***** a încercat să fugă de la locul dat, dar el l-a oprit i-a luat cheile din contact. La care șoferul dat a ieșit din automobil s-a uitat ce a făcut și l-a întrebat cum are de gînd să-i repare mașina, la care el i-a răspuns că mîine vor vorbi, cu ce el nu a fost de acord și i-a comunicat că cheamă poliția și el i-a spus că poate s-o cheme. Poliția a venit și a documentat accidentul lor. În timpul

documentării accidentului a fost rugat să treacă testul alcoolscopic cu aparatul Drager, la aparatul Drager la acel moment rezultatul era de 0.00 mg/l (f.d.20-21).

- Declarațiile martorului ***** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la moment deține funcția de ofițer al SST și AR a Inspectoratului de Poliție *****, în grad special de inspector. La 30 martie 2024, a fost implicat în serviciul de reacționare operativă a Inspectoratului de Poliție *****, cu automobilul de serviciu de model „*****” cu n/î „*****”. La data de 31.03.2024 ora aproximativ 00^{10} a parvenit înștiințare telefonică în SG a IP ***** precum că în sat. ***** r-l ***** s-a produs un accident rutier. La fața locului s-a deplasat singur pentru a documenta accidentul rutier dat. În timpul discuțiilor cu *****, de la acesta s-a simțit un miros specific de alcool din cavitatea bucală, fiind întrebat dacă a servit sau nu băuturi alcoolice, acesta a recunoscut faptul că, a servit băuturi alcoolice seara la 30 martie 2024. Ambilor șoferi le-a propus de a trece testul la alcoolemie cu aparatul Drager, în urma căruia la ***** rezultatul a fost 0.81 mg/l. dar la *****rezultatul 0.00 mg/l. Atunci lui ***** i-au fost explicate drepturile și obligațiunile și totodată i s-a adus la cunoștință și explicat că, refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică constituie infracțiune potrivit art. 264^{1} alin. (3) din Codul penal. Peste cîteva minute a documentat accidentul rutier. După care, împreună cu ***** au venit la Spitalul raional *****, unde acesta fost supus examinării medicale, după care i-a fost propus să-i fie prelevate probe biologice de sînge, la ce acesta a fost de acord. Prin proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială, a fost ridicat automobilul de model „***** cu n.î *****, ce aparține lui ***** și transportat la parcarea specială auto a SRL „MEGASIMETRI” amplasată pe adresa mun. ***** După care ***** a fost documentat conform legislației în vigoare pe faptul că, la 31 martie 2024 în sat. ***** r-nul ***** conducea mijlocul de transport fiind în stare de ebrietate alcoolică și fără permis de conducere (f.d.22-24).

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 01.04.2024 (f.d.3);

- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente, înregistrat cu nr. 1236 la 31.03.2024, ora 01:10, în R-2 al IP *****, solicitant SST și AR *****., precum că la 31.03.2024 în urma accidentului rutier fiind supus testării alcoolscopice cet. ***** care conducea m/t de model ”*****” cu numărul de înmatriculare ***** s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat cu aparatul Drager -0,81 mg/l (f.d.4);

- proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 31.03.2024 (f.d.5);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 16.04.2024 (f.d.7-8), supus examinării fiind tichetul ”Drager 6820”, extras pe numele lui *****, concentrația alcoolului fiind de 0,81 mg/l aerul expirat, supus testării la 31.03.2024, ora 00:46

(f.d.6), fiind recunoscut în calitate de corp delict, anexat la dosar prin ordonanța din 16.04.2024 (f.d.9);

- procesul-verbal din 31.03.2024 privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, în privința lui *****, temeiul controlului la care a fost supus conducătorul auto fiind mirosul de alcool din cavitatea bucală și dereglarea mersului, cu ajutorul mijlocului tehnic ”Drager 6820”, rezultatul fiind de 0,81 mg/l aerul expirat, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile (f.d.10 și verso);

- procesul-verbal nr. 20 din 31 martie 2024 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, supus examinării fiind *****, de la care s-au prelevat probe biologice la 31.03.2024, ora 02:10, cu rezultatul final de 1,54 g/l, concluzionându-se stare de ebrietate alcoolică grad avansat, rezultatele fiind aduse la cunoștință lui *****, fără invocarea vreunor obiecții (a se vedea f.d.13-14);

- raport/buletin de analiză nr-13/2/31/03/2024 eliberat de IMSP Dispensarul Republican de Narcologie în privința lui *****, cu rezultatul final de 1,54 g/l (f.d.15);

- proces-verbal de constatare a infracțiunii din 01.04.2024 (f.d.16);

- proces-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 31.03.2024 (f.d.17);

- informația din baza de date eData Systems, precum că ***** Ion nu dispune de permis de conducere (f.d.27-28);

- precum şi alte documente ale cauzei, care coroborate cu declaraţiile inculpatului *****, date sub jurământ, constituie probe utile, pertinente şi concludente ale cauzei şi formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăţia în cele incriminate.

În cadrul ședinței judiciare *inculpatul* ***** fiind audiat sub jurământ, conform regulilor de audiere a martorului, a recunoscut vina integral, explicând, că pe data de 30 martie 2024 spre 31 martie 2024 consumase bere cu prietenii în cantitattea de 2 sticle cu volumul de 2,5 litri în trei persoane. Ulterior a decis să plece acasă și a urcat la volanul mașinii și a început a efectua manevra de întoarcere cu spatele și a lovit lateral în portierele din dreapta o altă mașină parcată. Drept urmare, a fost chemată poliția, fiind supus testării fiind stabilit 0,81 m/l a vaporilor de alcool în aerul expirat și prelevării probelor biologice, rezultatele acestora fiindu-i aduse la cunoștință și fiind de acord cu acestea, nu le-a contestat. A mai declarat, că nu are obiecții asupra probelor administrate în faza de urmărire penală, nu dorește administrare de probe noi, se căieşte sincer de cele întâmplate, regretă consecințele, recunoscând că a comis o încălcare a legii, fiind de acord în principiu să execute ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

*Analizând cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatului ***** în comiterea infracțiunii este demonstrată integral.*

ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Prin justețea probelor, instanța de judecată consideră acțiunile inculpatului *****, corect încadrate juridic în baza art. 264/1 alin. 4 CP al RM, conform semnelor calificative de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvîrșită de către o persoană, care nu deține permis de conducere.

PEDEAPSA

La stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Cu referire la stabilirea pedepsei inculpatului ***** instanța va lua în calcul și prevederile art. 75 CP al RM, ce stipulează criteriile de individualizare a pedepsei, gravitatea infracțiunii de care este învinuit inculpatul, care se califică de legislator

în temeiul art. 16 Cod penal drept una ușoară, persoana inculpatului, care se caracterizează pozitiv din partea APL (f.d.29), nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru (f.d.30-31), precum și de faptul că anterior nu a fost atras la răspundere penală (f.d.32), însă fiind sancționat contravențional (f.d.33).

Drept circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal urmează a fi reținute căința sinceră.

Circumstanțe agravante conform art. 77 CP pe cauză n-au fost stabilite.

În același context, instanța va ține cont și de prevederile art. 79 CP, care indică drept circumstanță excepțională săvârșirea infracțiunii de către persoana care a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani, precum și de faptul de faptul că a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în temeiul art. 364^1 CPP al RM.

De asemenea, ținând cont de faptul, că dosarul a fost examinat în procedura simplificată, prevăzută de art. 364/1 CPP al RM, instanța se va ghida și de prevederile art. 80^1 CP al RM, care stipulează, că în asemenea cazuri, inculpatul beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Din sensul art. 264^1 alin. 4 CP rezultă că infracțiunea respectivă prevede două categorii de pedepse: se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului conform alin. (1), art. 80^1 CP sunt de la 150 ore la 180 ore muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare pe un termen de la 3 luni până la 9 luni.

În contextul circumstanţelor constatate, faptul că deși ultimul anterior a mai comis o infracțiune, dar a executat exemplar pedeapsa aplicată fără careva abateri, analizând criteriile în baza cărora urmează a fi stabilită și individualizată pedeapsa inculpatului *****, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale va putea fi atins prin aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care va fi echitabilă faptelor comise.

Față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa precum și modul de executare al acesteia, astfel individualizate – 160 de ore muncă neremunerată în folosul comunității, sunt capabile să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini corespunzătoare față de ordinea de drept și principiile morale.

Cheltuieli de judecată nu au fost stabilite.

În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art.338, 364/1 alin. 8, 382, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de Procedură Penală al RMoldova, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovat ***** de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264^1 alin. 4 CP al RM și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsa sub formă de ore de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 160 (una sută șasezeci) ore.

Controlul executării pedepsei urmează a fi asigurat de Biroul de Probațiune *****.

***** se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Măsura procesuală de constrîngere - obligarea de a se prezenta în fața instanței, aplicată în privința inculpatului- a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei.

Sentinţa cu drept de recurs, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă, în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți cu sediul în or. *****.

Sentința adoptată și pronunțată public la data de 06 iunie 2024.

Președintele şedinţei,
Judecător Hristina Craveț