*Dosarul nr.1-23110800-12-1-01082023 (1-1967/2023)*
*NEVEDOMSCHII EUGENIU ***** şi CORNESCU SERGIU T*****

**S E N T I N Ţ Ă**
în numele Legii

22 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina
grefier Valah Patricia, Zaharov Mariela
cu participarea:
procurorului Cușnova Svetlana
apărătorilor Toia Anatolii și Afanas Marin
interpretului Bordeniuc Igor, Derevșicova Elena și Penov Serghei
a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui,

**NEVEDOMSCHII Eugeniu *****, născut la *****, IDNP 2*****, originar şi domiciliat în mun. Chișinău, loc. *****, cetățean al Republicii Moldova, divorțat, un copil minor la întreținere, studii medii, nesupus militar, fără distincții, titluri speciale şi grade de calificare, posedă limba de stat, în prezenta cauză reținut la data de 25 iulie 2023, ora 11.00 și eliberat la data de 27 iulie 2023, anterior condamnat, antecedente penale nestinse (eliberat din detenție pe data de 01 octombrie 2025),

- în comiterea infracţiunii prevăzute de **art. 186 alin. (2) lit.b), d)** Cod Penal al R. Moldova,

**CORNESCU Sergiu T*****, născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul *****, domiciliat în r-nul F*****, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii speciale, supus militar, fără distincţii, titluri speciale şi grade de calificare, posedă limba de stat, în prezenta cauză reținut la data de 27 iulie 2023, ora 10.55 și eliberat la data de 27 iulie 2023, anterior condamnat,

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art.art. **186 alin. (2) lit.b), d), 217 alin.(2)** Cod Penal al R. Moldova,

*Prin încheierea din 15 mai 2024, s-a dispus conexarea pentru examinare într-o singură procedură cauzele penale de acuzare a lui Cornescu Sergiu T***** învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin.(2), înregistrată sub nr. 1-2562/2023; 1-23148086-12-1-18102023, cu cauza penală de învinuire a lui Cornescu Sergiu T***** şi Nevedomschii Eugen ***** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b) şi d) Cod penal înregistrată sub nr. 1-1967/2023,1-23110800-12-1-01082023 cu atribuirea numărului de înregistrare comun 1-1967/2023.*

Prezenta cauză se află în proces de examinare din data de 25 septembrie 2024, potrivit încheierii de numire a ședinței preliminare.

Procedura de citare a fost îndeplinită.

*Procurorul Cușnova Svetlana*, a pledat pentru condamnarea inculpatului Cornescu Sergiu, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și a-l recunoaște culpabil pe Cornescu Sergiu de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin. (2) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu aplicarea art.84 Cod penal, a stabili pedeapsa definitivă pe un termen de 1 an și 6 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu încasarea cheltuielilor de judecată și nimicirea copurilor delicte. Totodată, a

solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Nevedomschii Eugen, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit.b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. A încasa din contul lui Nevedomschii Eugen și Cornescu Sergiu prejudiciul material în mărime de 22 900 lei în contul părții vătămate Mocanu Nicolae.

*Apărătorul Afanas Marin* a arătat că vinovăția inculpatului nu a fost dovedită, întrucât nu există probe care să confirme că acesta ar fi comis infracțiunea în comun cu alte persoane.

*Apărătorul Toia Anatolii*, reieșind din poziția inculpatului Cornescu Sergiu, care a recunoscut vina, a făcut declarații, a conlucrat cu organul de urmărire penală, solicitând aplicarea în privința lui Cornescu Sergiu a unei pedepse sub formă de amendă pe ambele capete de acuzare.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța

**a c o n s t a t a t :**

Inculpatul **NEVEDOMSCHII Eugeniu**, acționând cu intenție directă, intenționat şi înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în urma înțelegerii prealabile cu Cornescu Sergiu, pe parcursul perioadei de timp cuprinse între data de 19 februarie 2023, ora 01:30, şi data de 21 februarie 2023, ora 23:50, utilizând ilegal telefonul mobil de model Samsung A9, ce aparține părții vătămate Mocanu Nicolae, în care era instalată aplicația „MAIB", după ce au obținut neautorizat parolele aplicației mobile instalate în telefon, pe numele Mocanu Nicolae au extras fără acordul proprietarului, prin efectuarea mai multor tranzacții, şi extrageri de la bancomat, mijloace bănești în sumă totală de 22900 lei. Prin acțiunile respective, i-au cauzat victimei Mocanu Nicolae un prejudiciu material în sumă totală de 22900 lei.

Inculpatul **CORNESCU Sergiu,** acționând cu intenție directă, intenționat şi înțelegând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în urma înțelegerii prealabile cu Nevedomschii Eugeniu, pe parcursul perioadei de timp cuprinse între data de 19 februarie 2023, ora 01:30, şi data de 21 februarie 2023, ora 23:50, utilizând ilegal telefonul mobil de model Samsung A9, ce aparține părții vătămate Mocanu Nicolae, în care era instalată aplicația „MAIB", după ce au obținut neautorizat parolele aplicației mobile instalate în telefon, pe numele Mocanu Nicolae au extras fără acordul proprietarului, prin efectuarea mai multor tranzacții, şi extrageri de la bancomat, mijloace bănești în sumă totală de 22900 lei. Prin acțiunile respective, i-au cauzat victimei Mocanu Nicolae un prejudiciu material în sumă totală de 22900 lei.

Tot el, **CORNESCU Sergiu,** la data de 26 martie 2023, aproximativ orele 17:15, în timpul serviciului, de către BPRO al Inspectoratului de Politie Râșcani al Direcției de Poliție, mun. Chișinău, pe str. Dmitrie ***** 12, din mun. Chișinău, au fost întreprinse măsuri de stopare şi reținere, a persoanelor de gen masculin care a fost identificate ca Cornescu Sergiu şi persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată, fiindu-le solicitat să prezinte conținutul buzunarelor, Cornescu Sergiu a predat un pachețel confecționat de culoare albă şi o lampă cu depuneri de culoare cafenie care conform raportului de constatare tehnico- științifică nr.34/12/1-R-1304, din 15 iunie 2023, reprezintă substanță stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone), cu cantitatea totală ce constituie 0,316g., ceea ce conform Hotărârii de Guvern nr.79, din 23 ianuarie 2006, reprezintă proporții mari, iar persoana în privința căreia cauza penală a fost disjungată, a predat un pachețel de tip zip-lock confecționat din polimer în interiorul căruia se afla o substanță solidă de culoare albă şi trei tuburi confecționată din masă plastică în interiorul căreia se afla o substanță de culoare albă, care conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.34/12/1-R-1304, din 15 iunie 2023, reprezintă substanță

stupefiantă PVP (a-pirrolidinovalerophenone), cu cantitatea totală ce constituie 0,154g., ceea ce conform Hotărârii de Guvern nr.79, din 23 ianuarie 2006, reprezintă proporții mari.

Concluzia instanței de judecată se bazează pe următoarele:

**I. Circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești**

1.1. Inculpatul **Nevedomschii Eugeniu**, în ședința de judecată a declarat că vina nu recunoaște, reținând că în anul 2023, în jurul orei 23:00, la domiciliul său a venit un cunoscut pe nume Serghei, care știa că el deține studii în domeniul financiar. Serghei avea asupra sa un telefon mobil de model „Samsung" și l-a rugat să-i explice modul de obținere a unui „cash code" pentru retragerea mijloacelor bănești, menționând că are nevoie urgentă de bani.

El i-a explicat procedura și, la solicitarea lui Serghei, l-a însoțit la un bancomat pentru a-i arăta cum se efectuează retragerea banilor. Ulterior, Serghei a generat mai multe „cash coduri" și a efectuat repetate retrageri de numerar. El nu a primit niciun fel de recompensă sau bani pentru faptul că i-a arătat cunoscutului Serghei cum să ridice mijloacele bănești.

1.2. Inculpatul **Cornescu Sergiu**, în ședința de judecată nu a fost prezent, cauza fiind examinată în lipsa acestuia.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 mai 2024, inculpatul Cornescu Sergiu, a fost anunțat în căutare. În adresa instanţei a parvenit informația despre intentarea dosarului de căutare nr. 2024010189.

La caz instanța atestă și practica CtEDO în *cauza Colozza vs Italia*, potrivit căreia s-a stabilit posibilitatea, în anumite circumstanțe excepționale, de a admite ca un proces penal să se desfășoare în absența acuzatului sau a unei părți. Ar trebui, în acest caz, ca autoritățile, în pofida eforturilor lor, să fi fost incapabile să notifice persoanei interesate citația de înfățișare sau că această modalitate de a acționa să fi corespuns necesității unei administrări corecte a justiției. O parte poate renunța la dreptul său de a se prezenta la audiere, dar numai în cazul când o asemenea renunțare este stabilită fără echivoc și „este asigurat un minimum de garanții corespunzătoare gravității sale".

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod de Procedură Penală instanţa de judecată a decis examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului din motiv că acesta se ascunde de la prezentarea în instanţă.

În şedinţa de judecată au fost date citirii declarațiile ***inculpatului Cornescu Sergiu*** depuse în cadrul urmării penale în calitate de învinuit, potrivit cărora a indicat că la data de 19 februarie 2023 ora exactă nu o ține minte dar mai aproape de ora de 24:00, el se afla pe adresa **********, în curte pe scara de la bloc a găsit un telefon mobil. A încercat de mai multe ori să apeleze diferite persoane înregistrate în telefon dar nimeni nu a răspuns. După aceasta l-a întâlnit întâmplător pe Ion Buruiana pe care îl cunoaște de mai mult timp, și i-a povestit despre telefonul găsit. Ion Buruiană i-a comunicat că are un prieten pe nume Nevedomschi Eugen care poate să verifice telefonul şi dacă sunt careva cartele în el înregistrate, poate scoate bani. Atunci tot el la telefonat pe Nevedomschi care i-a comunicat locația unde se află şi ei au plecat la acesta. Când a ajuns la Nevedomschi i-a povestit despre faptul cum a găsit telefonul şi Nevedomschi a zis că el știe cum să-l verifice, şi să scoată banii de pe cartela bancară care era înregistrată în el. După verificarea telefonului acesta a găsit că în el este o cartelă bancară şi este posibilitate de a scoate careva bani de pe ea. Atunci a încercat să facă careva transferuri cu sume mai mari dar nu i sa primit. A făcut transfer doar la o sumă mică de bani pe care nu o cunoaște. Câți bani a transferat pe cartela unui cunoscut de al lui nu cunoaște, numele acestuia nu ține minte. După aceasta tot Nevedomschi a zis că el a învățat la finanțe şi cunoaște cum de aflat parolele. În urma verificării telefonului tot Nevedomschi a depistat o poză cu buletinul proprietarului. A telefonat la operator la bancă unde a aflat parolele cardului după care făcea transferuri pe cardul prietenului lui pe care el nu-1 cunoaște şi vorbea

cu acesta la telefon şi îi comunica să plece la bancomat să scoată bani de pe card şi după care ei s-au întâlnit pe str. Grigore Vieru adresa concretă nu o cunoaște, unde băiatul acela le-a transmis suma de 1000 lei, aproximativ din suma dată i-a achitat în jur de 6000 lei. Restul Banilor Nevedomschi i-a scos prin careva coduri cum anume el nu cunoaște. Cu persoana necunoscută lui, prieten cu Nevedomschi s-a întâlnit o singură dată dar din câte cunoaște el a scos de mai multe ori diferite sume de bani cât anume el nu cunoaşte. Din cîte cunoaște de pe card a fost extrasă suma aproximativă de 20 000 de lei. Din această sumă el a primit în jur de 11000 lei. Tot Nevedomschi i-a zis să-i transmită prietenului lui care a scos banii o sumă de aproximativ 600 lei, pentru faptul că a ajutat, după care persoana dată a plecat, şi cu acea persoană nu s-a mai văzut. Din banii scoși ei au achitat aproximativ 3000 de lei pe loterie împreună cu Nevedomschi după care el și-a luat suma de 11 000 lei și lui Nevedomschi i-a revenit suma de 6000-7000 lei. Banii dați el i-a folosit în scopuri personale, cumpărături şi altele. De cele comise sincer se căiește şi promite pe viitor să nu admită astfel de situații. (f.d. 166-167, vol.1, cauza penală nr. 1-1967/2023)

La fel, în şedinţa de judecată au fost date citirii declarațiile ***inculpatului Cornescu Sergiu*** depuse în cadrul urmării penale în calitate de învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, potrivit cărora ultimul a comunicat că la data de 26 martie 2023, aproximativ la orele 17:15, se deplasa pe str.***** 12, mun. Chişinău, împreună cu *****i, tot atunci au fost stopați de către un echipaj de poliție, care a verificat actele şi au solicitat dacă au careva obiecte interzise să le prezinte, astfel el a predat o foiță în interiorul căreia se afla sare drog, altă foaie în interior la fel se afla PVP (sare), şi un bec pentru consumul substanței date, iar *****i la fel avea la el sare PVP care a predat-o la polițiști, după care sa întocmit un act de ridicare în care s-a indicat ce a predat, unde a semnat, după care s-a sigilat într-un plic pe care la fel l-a semnat. Apoi a venit la Inspectorat şi a depus o declarație în care a descris că substanța dată a procurat-o pentru consumul personal de la o persoană necunoscută lui cu alias „*****” cu preţul de 200 lei, locul unde a procurat nu își amintește. Vina o recunoaște. (f.d. 86, cauza penală nr.1-2562/2023)

1.3. Având în vedere faptul că inculpatul Nevedomschii Eugeniu, la faza urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești nu a recunoscut vina, iar Cornescu Sergiu și-a recunoscut vina pe ambele episoade, judecarea cauzei penale s-a realizat în lipsa lui Cornescu Sergiu, vinovăţia acestora în comiterea infracțiunilor imputate, deplin s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, şi anume:

1.4. Declarațiile părții vătămate **Mocanu Nicolai**, care a indicat că inculpații nu îi sunt cunoscuți. În anul 2023 se afla în mun. Chișinău, pe str. ***** împreună cu verișorul pe nume *****, unde sărbătoreau naștere nepotului. Cu această ocazie, ***** i-a transferat la cardul său bancar, suma de 26.000 lei, destinată achiziționării celor necesare copilului nou-născut. În timpul petrecerii, fiind consumat alcool, a constatat a doua zi că telefonul mobil, marca Samsung, a fost pierdut sau posibil sustras. Din cauza zilelor libere, s-a prezentat abia luni la o sucursală a băncii MAIB, din sectorul Centru, pentru a solicita blocarea cardului. Ulterior, în baza extrasului de cont emis de instituția bancară, s-a constatat că de pe card au fost efectuate retrageri succesive de numerar, în mod repetat, la intervale regulate (aproximativ o dată pe oră). Din suma totală disponibilă, aproximativ 23 000 lei au fost retrași, iar pe card a mai rămas o sumă de 2.000–3.000 lei. Prejudiciul cauzat este unul semnificativ, raportat atât la suma sustrasă, cât și la scopul inițial al utilizării acestor bani. În acest sens, solicită recunoașterea unui prejudiciu în cuantum de 23.000 lei și restituirea integrală a acestei sume.

1.5. Declarațiile martorului *****, care a indicat că inculpații nu îi cunoaște. Partea vătămată este ruda sa – verișor. În luna februarie 2023, fiind împreună cu verișorul său, Mocanu Nicolai, pe strada ***** nr. 6, acesta din urmă, cel mai probabil, a scăpat telefonul

mobil fără să observe. A doua zi dimineață au constatat lipsa telefonului mobil. Cu această ocazie, l-a întrebat pe Mocanu Nicolai dacă deține cardul bancar în care avea suma de 25 000 lei, iar acesta a confirmat, or la acel moment nu cunoștea că acesta este înregistrat și în telefonul pierdut. Ulterior, au descoperit că din contul bancar au fost retrași, prin intermediul telefonului mobil pierdut, bani în valoare totală de 23 000 lei, prin efectuarea mai multor tranzacții. Până la acest moment, suma nu a fost restituită. El a reușit să ia legătura cu una dintre persoanele către care au fost transferați banii. Aceasta și-a exprimat acordul de a restitui suma, însă până în prezent nu a returnat nimic.

1.6. Declarațiile martorului ***C*****, care a indicat că activează în calitate de subofițer superior. Inculpatul îi este cunoscut pe activitatea de serviciu. La data de 26 martie 2023, fiind implicat în serviciu de menținere a ordinii publice împreună cu colegul *****, cu automobilul de serviciu *****r, MAI 1018 patrulând sectorul încredințat, pe str. Dimitrie ***** în adiacentul blocului locativ nr. 12 au fost observate două persoane de gen masculin necunoscute, printre care unul s-a prezentat ca Cornescu Sergiu, iar a doua persoană s-a stabilit a fi *****i. În urma discuțiilor purtate cu persoanele, la întrebările adresate dacă dețin obiecte sau substanțe interzise Cornescu Sergiu, a predat un pachețel de tip zip lock de culoare transparentă în interiorul căruia era o substanță solidă cu aspect de praf și bulgări de culoare alb cristalină. Tot atunci au fost predate 3 pliculețe confecționate artizanal din masă plastică dintr-un tub în interiorul căreia se afla substanță similară. Din spusele acestuia substanța era drog, de tip sare pentru consum propriu.

1.7. Declarațiile martorului ***G*****, care a indicat că activează în calitate de subofițer superior al BPRO. Inculpatul îi este cunoscut pe activitate de serviciu. La data de 26 martie 2023, în jurul orei 17:20, efectuau serviciul de menținere a ordinii publice, sectorul Rîșcani, în componența echipajului MAI 1018, împreună cu colegul *****, ca urmare au fost observate două persoane necunoscute de gen masculin care s-au prezentat ca Cornbescu Sergiu și *****i. La întrebarea lor inculpatul a predat un pachețel de tip zip lock, în care era substanță suspectă a fi drog, inculpatul a confirmat că este drog de tip sare pentru consum propriu.

*1.8. Instanța de judecată atestă că în calitate de martori în lista probelor de către partea acuzării a fost indicat ******* şi *****i**, însă acuzatorul de stat a atestat posibilitatea continuării cercetării judecătorești în lipsa acestora, ținând cont de imposibilitatea de a asigura prezența, din care considerente instanța de judecată nu poate da apreciere probelor respective pe motiv că nu au fost cercetate în cadrul judecării cauzei.*

**II. Circumstanțe stabilite de instanță prin documentele și procesele verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.**

*Pe epizodul în care figurează partea vătămată Mocanu Nicolai (cauza penală nr. 1-1967/2023)*

*2.1. Proces-verbal de examinare a documentului din 20 mai 2023*, prin care a fost examinat rulajul bancar de la BC "MoldovaAgroindbank" SA pe numele lui Mocanu Nicolae, ridicat prin proces-verbal din 29 mai 2023. (f.d.44, 47, vol.I)

*2.2. Proces-verbal de examinare a obiectului din 18 mai 2023*, prin care au fost examinate înregistrările video şi pozele de la bancomatul nr. ATM 0109 ridicate prin proces-verbal din 17 mai 2023, ce aparţine BC„MoldovaAgroindbank" situat pe str. C. Tănase 9, mun. Chişinău prin care s-a stabilit ca au extraşi banii de pe cardul lui Mocanu Nicolaie, bănuiţii Nevedomschi Eugeniu și Cornescu Sergiu, (f.d.53, 56-58, vol.I)

*2.3. Proces-verbal de examinare a obiectului din 30 mai 2023*, prin care au fost examinate înregistrările video şi pozele de la bancomatele ATM 030 „Min.Mediu" şi ATM 307 „Linella 54" ce aparţin BC „Moldindconbank", ridicate prin proces-verbal din 17 martie 2023, pin

care s-a stabilit că transferuri bănești au fost efectuate pe cardul cu nr. *****ce aparține martorului *****i şi de pe cardul căruia au fost extrase sumele de bani de pe aceste bancomate de către bănuiții: Nevedomschii Eugeniu și Cornescu Sergiu, la data de 19 februarie 2023-20 februarie 2023. (f.d. 67-69, vol.I)

*Pe epizodul de învinuirea lui Cornescu Sergiu de comiterea infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal (cauza penală nr. 1-2562/2023)*

*2.4. Proces-verbal de ridicare din 26 martie 2023,* potrivit căruia de la Cornescu Sergiu au fost ridicate folie de staniol în interior cu masă solidă sub formă de cristal și o lampă de incandescență cu depuneri de culoare cafenie. (f.d.15)

*2.4. Raport de constatare tehnico–ştiinţifică nr. 34/12/-1-R-1304 din 15 iunie 2023*, potrivit căruia s-a efectuat examinarea obiectului, substanţă solidă, cu aspect de cristale, de culoare albă, ambalată într-un pacheţel improvizat din folie de staniol, predată benevol la data de 26 martie 2023 de Cornescu Sergiu T*****, anul nașterii *****, ridicată prin proces-verbal din 26 martie 2023, conţine PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. (f.d.17-18, 21-23)

**III. Argumentele părții acuzării.**

3.1. În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a invocat declarațiile părții vătămate Mocanu Nicolai, martorului *****, ***** și G*****, proces-verbal de examinare a documentului din 20 mai 2023, proces-verbal de examinare a obiectului din 18 mai 2023, proces-verbal de examinare a obiectului din 30 mai 2023, raport de constatare tehnico–ştiinţifică nr. 34/12/-1-R-1304 din 15 iunie 2023, precum și alte materiale pe cauza penală.

**IV. Argumentele părții apărării.**

4.1. Apărătorul Afanas Marin a arătat că vinovăția inculpatului nu a fost dovedită, întrucât nu există probe care să confirme că acesta ar fi comis infracțiunea în comun cu alte persoane. Potrivit apărării, Cornescu Sergiu i-ar fi solicitat inculpatului doar sprijinul pentru obținerea unui cod, iar Nevedomschii Eugen s-a limitat la a-l ajuta, fără a cunoaște intențiile reale ale lui Cornescu Sergiu. În aceste circumstanțe, apărarea solicită achitarea lui Nevedomschii Eugen, pe motiv că fapta imputată nu există.

*Apărătorul Toia Anatolii*, reieșind din poziția inculpatului Cornescu Sergiu, care a recunoscut vina, a făcut declarați, a conlucrat cu organul de urmărire penală, a solicitat aplicarea în privința lui Cornescu Sergiu a unei pedepse sub formă de amendă pe ambele capete de acuzare.

**V. Aprecierea instanței.**

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Ținând cont de prevederile legale, instanţa îi dă o apreciere critică versiunii apărătorului și inculpatului, or în şedinţa de judecată a fost stabilit cu certitudine, că inculpatul Nevedomschii Eugeniu a săvârşit infracţiunea imputată, iar obiecţiile părţii apărării la caz nu sunt bazate nici pe un suport juridic, aceasta fiind o modalitate de eschivare a inculpatului de la răspundere penală şi fiind totodată în contradicţie cu probele prezentate şi examinate în cadrul cercetării judecătorești, din care motive se atestă necesar analiza semnelor ce caracterizează

elementele infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, în raport cu argumentele invocate.

- Referitor la argumentul apărătorului Afanas Marin, dar și inculpatului Nevedomschii Eugeniu care au comunicat că ultimul nu a comis fapta imputată ci doar l-a ajutat și nu a cunoscut intențiile lui Cornescu Sergiu de extragere a mijloacelor bănești, instanța îl va respinge, or probele administrate și cercetate demonstrează vinovăția inculpatului la comiterea infracțiunii și faptul că acesta a beneficiat de mijloacele bănești extrase din contul părții vătămate.

***Referitor la învinuirea lui Nevedomschii Eugeniu și Cornescu Sergiu în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b), d) Cod penal.***

Instanţa reţine că infracţiunea de care sunt acuzați inculpații Nevedomschii Eugeniu și Cornescu Sergiu a fost comisă în perioada 19 februarie 2023, ora 01.30-21 februarie 2023, ora 23.50, fiind săvârșită cu *"cauzarea de daune în proporții considerabile"*, agravanta prevăzută la lit. d) din același aliniat.

Potrivit Legii nr.136 din 06 iunie 2024, pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional), MO245-246 din 07 iunie 2024 (în vigoare din 07 septembrie 2024), au fost operate modificări la art. 126 alin. (2) Cod penal, care prevede noțiunea de *proporții considerabile sau esențiale,* şi anume valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, **care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei**.

Dat fiind faptul că suma prejudiciului cauzat în mărime de 22 900 lei, nu depășește 10 salarii medii pentru anul 2023 (anul 2023-11 700 lei x 10 = **117 000 lei**), instanța consideră necesar de a recalifica fapta incriminată inculpaților.

În acest sens, instanța de judecată reţine că infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) d) Cod penal, urmează a fi recalificată, prin excluderea agravantei cu *"cauzarea de daune în proporții considerabile",* a lit. d) din același aliniat.

În acest context, instanța conchide asupra faptului că potrivit art. 325 alin. (2) din Codul de procedură penală, modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare, circumstanțe de drept care nu vor fi afectate prin reîncadrarea juridică a acțiunilor inculpatului într-o formă mai puțin agravantă.

În atare condiții, instanţa de judecată constată deplin dovedită vina inculpaților şi încadrează acțiunile lui **Nevedomschii Eugeniu** în baza art. **186 alin. (2) lit.b)** Cod penal, după semnele: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane,* precum și a lui **Cornescu Sergiu**, în baza art. **186 alin. (2) lit.b)** Cod penal, după semnele: *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită de două sau mai multe persoane.*

În corespundere cu prevederile art.186 alin.(1) Cod Penal, noțiunea de *furt* presupune sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin care se înțelege luarea pe nedrept a bunurilor din posesia sau deținerea altei persoane, în scop de profit.

În acest sens instanța reține că, prin fapta inculpaților a avut loc atentarea la *obiectul juridic special* și anume la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

*Latura obiectivă* a infracțiunii imputate inculpaților Nevedomschii Eugeniu și Cornescu Sergiu a fost manifestată sustragerea pe ascuns a bunurilor lui Mocanu Nicolae, prin utilizarea telefonului mobil de model Samsung A9, în care era instalată aplicația „MAIB”, pe parcursul

perioadei 19 februarie 2023, ora 01.30-21 februarie 2023, ora 23.50, după ce au obținut neautorizat parolele aplicației mobile instalate în telefon, au extras fără acordul proprietarului, prin efectuarea mai multor tranzacții, şi extrageri de la bancomat, mijloace bănești în sumă totală de 22900 lei, cauzând lui Mocanu Nicolae prejudiciul material.

Sub aspectul *laturii subiective* fapta imputată inculpaților se caracterizează prin intenție directă. Astfel se conchide că Nevedomschii Eugeniu și Cornescu Sergiu, își dădeau seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale de sustragerea ilegală și gratuită a mijloacelor bănești ce aparține părții vătămate, fiind prezent și scopul de cupiditate.

*Subiectul* infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vîrsta de 14 ani.

***Referitor la învinuirea lui Cornescu Sergiu în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.***

Totodată, vinovăția inculpatului Cornescu Sergiu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, la fel este dovedită.

În acest sens, prin fapta comisă, Cornescu Sergiu a atentat la *obiectul juridic special* al infracțiunii, ce îl formează relațiile sociale cu privire la circulația legală de substanțe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții mari şi fără scop de înstrăinare.

Sub aspectul *laturii obiective*, fapta comisă de inculpat a constat în acțiunile de păstrare a drogurilor, în lipsa autorizației eliberate de autoritatea de licențiere, deci contrar prevederilor Legii cu privire la circulația substanțelor narcotice, psihotrope şi a precursorilor.

Astfel, sub aspectul *laturii subiective* al infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod Penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

Cornescu Sergiu este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind *subiect* al infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal.

În atare condiții, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării sub toate aspectele, în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată constată vina inculpatului Cornescu Sergiu deplin dovedită şi încadrează acțiunile lui în baza art. **217 alin.(2)** Cod Penal al Republicii Moldova, după semnele: *circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicilor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare cu indicii calificativi – păstrarea etnobotanicilor sau analogii acestora, săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare.*

**VI. Pedeapsa stabilită**

Conform prevederilor art. 7 Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art.61 Cod Penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea

condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod Penal în privința lui Nevedomschii Eugeniu și Cornescu Sergiu: *nu au fost stabilite*.

Circumstanțe agravante potrivit art. 77 Cod Penal în privința lui Nevedomschii Eugeniu și Cornescu Sergiu: *nu au fost stabilite*.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.7, 75 Cod Penal al Republicii Moldova anume, *gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite*, că infracțiunile comise de inculpații Nevedomschii Eugeniu și Cornescu Sergiu fac parte din categoria celor ușoare și mai puțin grave, *de fapta comisă*, că aceasta atentează asupra relațiilor sociale cu privire la circulația legală de substanțe narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale a acestor substanțe, săvârșite în proporții mari şi fără scop de înstrăinare, precum și relațiilor sociale referitoare la posesia asupra bunurilor mobile, *de persoana celui vinovat*, că inculpații Nevedomschii Eugeniu și Cornescu Sergiu, anterior condamnați, antecedente penale nestinse, nu sunt încadrați în câmpul muncii, în prezent au statut de acuzați în cadrul altor dosare penale aflate pe rolul instanței *de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului,* și anume că aceștia pot fi reeducați doar cu izolarea reală de societate.

Reieşind din circumstanţele cazului, că infracţiunea comisă de Nevedomschii Eugeniu și Cornescu Sergiu face parte din categoria celor ușoare și mai puţin grave, anterior condamnați, antecedente penale nestinse, în prezent au statut de acuzați în cadrul altor dosare penale aflate pe rolul instanței şi ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, gravitatea redusă a faptelor comise de către aceștia, reieșind din faptul că pedepsele pentru infracțiunile comise sunt stabilite sub formă de *amendă, muncă neremunerată în folosul comunității şi închisoare*, precum și având în vedere opinia acuzatorului de stat Cușnova Svetlana, apărătorilor Toia Anatolii și Afanas Marin și inculpatului Nevedomschii Eugeniu, instanţa consideră posibilă corectarea şi reeducarea inculpaților doar prin izolarea reală de societate, stabilindu-i pedeapsa în limitele fixate de componența de infracțiune incriminată acestora.

La caz, instanța subliniază că, sancțiunea art.186 alin. (2) lit.b) Cod Penal, prevede *pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani,* iar sancțiunea art. 217 alin. (2) Cod penal, prevede *pedeapsa cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.*

În atare condiții instanța de judecată consideră că în privința inculpaților Nevedomschii Eugeniu și Cornescu Sergiu, pentru comiterea de către aceștia a infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepselor sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, pentru fiecare din inculpați.

Totodată, instanța judecată consideră că în privința inculpatului Cornescu Sergiu, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an.

Astfel, Cornescu Sergiu a comis două infracțiuni prevăzute la art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal și art.217 alin. (2) Cod penal, prin concurs real, fără a fi condamnat pentru vreuna din ele, instanța de judecată cu referire la prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare, consideră necesar de a-i stabili lui Cornescu Sergiu o

pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Pedeapsa se consideră echitabilă cînd aceasta impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blîndă nu este suficientă pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, iar o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

În această ordine de considerente, pornind de la ideea că pedeapsa penală trebuie să asigure restabilirea echității sociale, corectarea condamnaților, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, instanța găsește rezonabil şi oportun aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în privința lui Nevedomschii Eugeniu și Cornescu Sergiu, or aceștia nu sunt la prima abatere de la prevederile legale, iar pedepsele non-privative de libertate sub formă de amendă și muncă neremunerată în folosul comunității nu vor atinge scopul de corectare și reeducare a acestora, precum și de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni din partea ultimilor, or se atestă că practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă nu este suficientă pentru corectarea infractorilor şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Se relevă că pentru a-și formula o convingere privind aplicarea suspendării condiționate a pedepsei instanța a analizat comportamentul inculpaților în viața socială, înainte și după săvârșirea faptei, în timpul judecății etc.

În cazul dat, instanța consideră că aplicarea instituției suspendării condiționate a executării pedepsei în privința inculpaților nu poate duce la corectarea și reeducarea acestora și prevenirea de săvârșirea unor noi infracțiuni, deoarece aceștia cunoscând că sunt diferiți justiției săvârșesc intenționat alte fapte prejudiciabile. Astfel pentru aplicarea suspendării condiționate sunt necesare întrunirea cumulativă a mai multor condiții, de ordin obiectiv legate de pedeapsa aplicată și natura infracțiunii, și de ordin subiectiv precum situația și persoana infractorului. Astfel la adoptarea deciziei de aplicare în privința inculpaților a pedepsei privative de libertate, instanța de judecată ia în considerație nu numai caracterul și prejudiciabilitatea cazului, dar și ***persoana celui vinovat,*** condițiile, împrejurările săvârșirii faptei, urmează să țină cont de scopul corectării vinovaților, al prevenirii comiterii unor noi infracțiuni atât de către condamnații cât și de alte persoane. Mai mult ca atât instanța de judecată, nu a stabilit careva criterii ce ar atenua pedeapsa numită acestora.

În acest sens este de menționat că Nevedomschii Eugeniu și Cornescu Sergiu anterior au fost condamnați pentru infracțiuni similare sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză, fiindu-i aplicate pedepsele închisorii cu executare, în pofida acestui fapt, inculpații au continuat activitatea criminală, fără a trage concluziile corespunzătoare.

Reieşind din circumstanţele menţionate supra, având în vedere gradul de pericol al infracțiunilor comise, instanța de judecată constată că pedepsele alternative închisorii prevăzute de norma penală nu vor contribui la atingerea scopului legii penale. Cu atât mai mult că ultimii nu sunt la prima abatere de la prevederile legale, iar pedeapsa non-privativă de libertate nu şi-ar atinge scopul de corectare şi reeducare a acestora, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni din partea ultimilor.

În acest context, instanța consideră că pedepsele numite inculpaților corespunde în

principiu cu „scopul de a-l pedepsi” reieșind şi din gradul prejudiciabil al infracțiunilor comise și personalitatea făptuitorilor, în coraport cu scopul pedepsei penale de reeducare a acestora și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Subsecvent, instanţa de judecată reţine că, persoana condamnată în prima instanţă, chiar şi în cazul în care nu a fost în arest până la acel moment, se regăseşte în situţia precizată de art. 5 parag.1 lit.a) din Convenţia Europeană, care autorizează privarea de libertate a persoanelor pe baza condamnării, chiar şi nedefinitive. Dispoziţia art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, prevede printre altele ca temei al aplicării măsurii preventive "…asigurarea executării sentinţei", din care motive instanța va stabili în privința inculpaților măsura preventivă sub formă de arest.

Conform art.219 din Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În conformitate cu prevederile art.1998 Cod civil al Republicii Moldova, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale, și vinovăția autorului faptei ilicite. Prin urmare instanţa de judecată va admite acţiunea civilă înaintată de partea civilă Mocanu Nicolai, încasând suma de 22 900 lei, ce constituie mijloace financiare sustrase de pe telefonul mobil de model Samsung A9 (f.d. 17-18) dat fiind faptul, că între fapta inculpaților şi urmările survenite există o legătură cauzală, acesta având dreptul la o compensaţie sub forma daunei materiale, iar pe parcursul cercetării judecătorești se atestă că anume datorită acțiunilor prejudiciabile a inculpaților, părții civile i-a fost cauzat prejudiciul material menţionat mai sus. La caz instanţa de judecată menţionează şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului şi, anume, *cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003)*, unde Curtea a statuat, în principiu că atunci cînd victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit.

Potrivit prevederilor art. 229 Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel instanța de judecată consideră că inculpatul urmează să suporte cheltuielile judiciare în sumă de 2800 lei pentru expertiza judiciară realizată în prezenta cauză penală (f.d.20-23, cauza penală nr. 1-2562/2023), potrivit art. 143 Cod de Procedură Penală, stabilind legătura cauzală între fapta penală comisă de inculpatul Cornescu Sergiu și cheltuielile suportate din bugetul de stat.

Soarta corpurilor delicte se va hotărî în conformitate cu art.162 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova.

Conform prevederilor art.art.389-395 Cod de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

**H o t ă r ă ş t e:**

**NEVEDOMSCHII Eugeniu** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. **186 alin. (2) lit. b)** Cod Penal al R. Moldova, şi se condamnă în baza acestei Legi la *2(doi) an închisoare*, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura de reprimare în privinţa lui **Nevedomschii Eugeniu** se aplică sub formă de arest.

A ordona investigaţii de căutare a lui **Nevedomschii Eugeniu**, născut la *****, domiciliat în mun.Chișinău, loc. B*****.

Investigaţiile de căutare ale lui **Nevedomschii Eugeniu** urmează a fi executată de organele afacerilor interne.

La momentul reţinerii, **Nevedomschii Eugeniu**, urmează a fi plasat în Instituţia Penitenciar nr.13, mun. Chişinău.

Termenul de ispăşire a pedepsei de calculat din data reținerii, cu includerea în acest termen a duratei reținerii din data de 25 iulie 2023, ora 11.00 şi eliberării pe data de 27 iulie 2023.

Măsura de reprimare arestul, numită în privinţa lui **Nevedomschii Eugeniu**, se menţine pînă când sentinţa va deveni definitivă.

**CORNESCU Sergiu** se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.art. **186 alin. (2) lit. b), 217 alin. (2)** Cod Penal al R. Moldova, şi în baza acestor norme, se aplică acestuia:

1. Pentru infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) Cod penal al RM, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

2. Pentru infracţiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal al RM, o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului **CORNESCU Sergiu**, o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de **2 (doi) ani și 6 (șase) luni**, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura de reprimare în privinţa lui **CORNESCU Sergiu** se aplică sub formă de arest.

A ordona investigaţii de căutare a lui **CORNESCU Sergiu**, născut la *****, domiciliat în r-nul F*****.

Investigaţiile de căutare ale lui **CORNESCU Sergiu** urmează a fi executată de organele afacerilor interne.

La momentul reţinerii, **CORNESCU Sergiu**, urmează a fi plasat în Instituţia Penitenciar nr.13, mun. Chişinău.

Termenul de ispăşire a pedepsei de calculat din data reținerii, cu includerea în acest termen a duratei reținerii din data de 27 iulie 2023, ora 10.55 şi eliberării pe data de 27 iulie 2023.

Măsura de reprimare arestul, numită în privinţa lui **CORNESCU Sergiu**, se menţine pînă când sentinţa va deveni definitivă.

Mijloacele materiale de probă, a le păstra la materialele cauzei penale.

Se admite acțiunea civilă a lui **MOCANU Nicolai** către **NEVEDOMSCHII Eugeniu** și **CORNESCU Sergiu.**

Se încasează *în mod solidar* din contul lui **NEVEDOMSCHII Eugeniu** și **CORNESCU Sergiu** în beneficiul lui **MOCANU Nicolai**, prejudiciul material în sumă de 22 900 (douăzeci și două mii nouă sute) lei.

Corp delict:

– un plic în care a fost sigilat: 3 (trei) tuburi din polimer, dintre care două de culoare verde, iar unul de culoare galbenă, capetele cărora sunt lipite ermetic, în interiorul cu câte o substanță, cu aspect de cristale, de culoare albă, PVP (a-pirrolidinovalerophenone), cu

cantitatea totală ce constituie 0,154 g., și un plic în care a fost sigilat: un bec incandescent, pe care este fixat un capac din polimer, de culoare albastră, înfășurat cu bandă izolantă, de culoare neagră, pe suprafața interioară se observă depuneri de substanță de culoare cafenie, PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiantă, cu masa totală de 0,316 g., care se păstrează în camera de păstrare a IP Râșcani a DP mun.Chișinău, *urmează a fi nimicit.*

Se încasează din contul lui **CORNESCU Sergiu**, în contul statului cheltuielile judiciare de plată a expertizei în sumă de 2800 (două mii opt sute) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei
judecător Ialanji Arina
Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina