Dosarul nr. 1-2906/2025
1-25092429-12-1-30062025-2

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Corina Badiu
Cu participarea:
Procurorului Renata Anici-Nărea
Interpretului Elena Derevşcicova
Avocatului inculpatei Olesea Curarari
Inculpata Tatiana Chiseliova
În lipsa:
Reprezentantul părţii vătămate SRL ”Viatt techno group” Anton Tocan
Părţii vătămate Daria Cosojihina

a judecat în şedinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui

Chiseliova Tatiana Ivan, ******etăţeancă a Republicii Moldova, de naţionalitate moldoveancă, domiciliată or.Rîbniţa, str.Vvalcenco, ***** nesupusă militar, studii superioare, neangajată în câmpul muncii, necăsătorită, fără persoane la întreţinere, anterior nejudecată,*

de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit.b) şi c) şi 187 alin.(2) lit.b) din Codul penal.

Cauză judecată în conformitate cu art. 364[1] din Codul de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
Procedura de citare legal executată.
Termenul de examinare a cauzei 04 noiembrie 2025 – 24 decembrie 2025.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

a c o n s t a t a t :

1. Chiseliova Tatiana Ivan, se învinuieşte că, la 16 martie 2025, în jurul orei 12:20, aflându-se în adiacentului blocului de locuit nr. 78/6 din str. Albişoara din mun. Chişinău, profitând de faptul ca cet. Tocan Anton lon, a lăsat automobilul fără supraveghere, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, şi, acţionând în urma

înţelegerii prealabile şi de comun acord cu Codreanu Anatolie Valeriu, prin acces liber, au pătruns în automobilul de model ,,Ford Transit" cu numărul de înmatriculare ***** de unde, în mod tainic, au sustras o maşina de găurit cu acumulator, în sumă de 6666,67 lei, set din trei acumulatoare dexalt 18 V cu costul de 4333,33 lei, un încărcător dewalt cu costul de 4750 lei, un ciocan rotopercutor pe acumulator dewalt cu costul de 4750 lei, un set combo dewalt nivela laser cu costul de 11583,33 lei, un încărcător dewalt cu costul de 4583,33 lei, un set de instrumente dewalt cu costul de 9466,67 lei, iar în total bunuri materiale în sumă de 59016,90 lei, după ce, cu bunurile sustrase, au părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzîndu-i părţii vătămate un prejudiciu material.

Organul de urmărire penală a încadrat acţiunile lui **Chiseliova Tatiana Ivan** în baza art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) din Codul penal*, furtul,* adică *sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, acţiuni săvîrşite de două persoane, prin pătrundere în alt loc de depozitare.*

Tot ea, la 30 mai 2025, in jurul orei 15:20 min, împreuna şi de comun acord cu o persoană în privinţa căreia cauza penală a fost disjungată, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, acţionând din intenţie directă, îndreptata spre realizarea scopului stabilit, aflându-se pe bd. Mircea cel Bărtîn 40, mun. Chişinău, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, prin aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţă şi sănătate, acţionând întru realizarea intenţiei sale infracţionale, au iscat un conflict neînsemnat cu Cosojihina Daria, în cadrul căruia persoana în privinţa căreia cauza a fost disjungată a apucat-o de antebraţ pe Cosojihina Daria şi astfel, imobilizând-o, împreuna şi de comun acord cu Chiseliova Tatiana, au sustras în mod deschis un telefon mobil de model ,,iPhone X", cu numarul de lMEl 359403087673292, la preţul de 5500 lei, părăsind astfel cu bunul sustras locul faptei infracţionale.

În continuare, Cosojihina Daria, depistînd lipsa telefonului mobil de model ,,iPhone X", cu numărul de IMEI 359403087673292, întru curmarea acţiunilor infracţionale a persoanei identificate şi Chiseliova Tatiana, care cu bunul sustras alergau spre str.Nicolae Milescu Spătaru, li-a ajuns din urma, iar la solicitarea de a-i fi returnat telefonul mobil ce-i aparţine, persoan identificată a îmbrâncit-o pe Cosojihina Daria, după care i-a aplicat o lovitura peste faţă, cet.Chiseliova Tatiana în acest timp cu telefonul sustras de model ,,iPhone X", cu numărul de JMEI 359403087673292, s-a eschivat de la locul infracţiunii, cauzându-i astfel cet.Cosojihina Daria o paguba materială în suma de 5500 lei.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202502P1358 din 31 mai 2025 de către persoana în privinţa căreia a fost disjungată i-au fost cauzate cet.Cosojihina Daria: excoriaţie la nivelul buzei superioare pe dreapta, excoriaţii la nivelul mâinii stîngi, echimoză la nivelul mâinii propriu-zisă pe dreapta, care se califică ca vătămare neînsemnata a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Organul de urmărire penală a încadrat acţiunile lui **Chiseliova Tatiana Ivan** *în baza art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrşită de două persoane.*

2. În cadrul şedinţei de judecată, inculpata a înaintat o cerere privind examinarea cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în baza prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, dat fiind faptul că recunoaşte faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe, înţelege conţinutul acestora şi nu are obiecţii asupra lor. Cererea menţionată a fost susţinută de către avocat şi procuror, iar instanţa de judecată a admis-o şi a procedat la audierea inculpatei potrivit regulilor de audiere a martorului.

3. Fiind audiat în şedinţa de judecată ***inculpata*** **Chiseliova Tatiana Ivan** a declarat că cele citite de către procuror corespund realităţii, vina o recunoaşte integral şi nu are nimic de adăugat. Îi pare rău de cele comise, a întors părţii vătămate corpul delict.

4. Cu toate că inculpata a recunoscut vina integral cu referire la învinuirea adusă în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) şi c) din Codul penal, vinovăţia

acesteia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpată, şi anume:

a) **Declaraţiile reprezentantului părţii vătămate SRL ”Viatt techhno group” Tocan Anton,** care în cadrul urmăririi penale a menţionat că, la data de 16 martie 2025, aproximativ ora 12:00, el, împreună cu colegul său Russu Grigore, au ajuns la un obiect de pe str. Albişoara 78/6, pentru a monta sistemele de securitate al magazinului "Local", ulterior au intrat pentru a analiza primul etaj unde vor fi montate sistemele de securitate, colegul plecase după materialele de muncă care se aflau în maşină, menţionează că maşina este de model ”Ford tranzit” anul 2012, n/î ***** culoarea gri. Colegul s-a întors cu materialele şi au început lucrul, în timpul acesta el a ieşit afară pentru a pleca la depozit, în acest moment, a observat ă uşa dreaptă din spate este deschisă respectiv l-a întrebat pe Grigore de ce a lăsat uşa deschisă, unde el i-a răspuns că o închisese, venise Grigore afară şi a închis încă o data uşa, dar nu depistase nimic, ulterior el cu maşina dată a plecat la depozit. La acel moment, dispariţia instrumentelor nu a observat-o. A doua zi, dimineaţa, fiind la depozit, împreuna cu alţi lucrători, a depistat lipsa instrumentelor. După aceasta, a plecat pe strada Albişoara 78/6 pentru a vedea dacă sunt instalate camere de supraveghere video şi a depista dacă de pe acel teritoriu au fost sustrase instrumentele. Când ajunsese pe loc, dintr-un bloc locativ, a ieşit o persoană, el s-a apropiat de el pentru a întreba la cine poate sa se adreseze pentru a vedea arhiva camerelor video, i-a povestit pentru ce are nevoie, ulterior el i-a zis că este administratorul blocului locativ şi poate să-l ajute, în acel moment nu avea posibilitatea să-l ajute dar i-a zis să se apropie seara, i-a dat numărul său de telefon care este 069503874, numele acestuia nu îl cunoaşte. Administratorul l-a telefonat seara aproximativ la orele 20:32 şi i-a zis că pe camere video se observă două persoane unul de gen masculin şi al doilea gen feminin, cum sustrag instrumentele din maşină, ulterior el a plecat să vadă personal video-urile, paralel a apelat 112 pentru a comunica despre cele săvârşite. (vol.I, f.d. 12-13);

b) **Proesul-verbal de inventariere efectuat la SRL ”Viatt tehno group” şi facturi fiscale**, potrivit căror a fost efectuată inventarierea bunurilor sustrase fiind stabilit şi preţul acestora. (vol.I, f.d.14-20);

c) **Procesul verbal de cercetare la faţa locului din 26 martie 2025,** potrivit căruia a fost efectuată cercetarea mijlocului de transport de model ”Ford Fusion” cu care inculpata împreună cu complicele său s-au deplasat de la faţa locului şi a fost folosit la comiterea infracţiunii de furt, anexă planşa foto. (vol.I, f.d.27-31)

d) **Ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 23 aprilie 2025,** potrivit căruia acţiunea procesuală a constituit ridicarea înregistrărilor video de la cet.Mihalciuc Andrei. (vol. I, f.d. 34-36);

e) **Proces-verbal de examinare a obiectului din 23 aprilie 2025,** potrivit căruia a fost examinată secvenţa video, la deschiderea fişierului video cu denumirea „2525" cu o durată de 07 min 02 sec., înregistrarea efectuându-se la data de 16.03.2025, începând cu ora 12:19:01. La aproximativ ora 12:21:01 se observă cum din direcţia străzii, în parcare intră un automobil de model „Ford Fusion" de culoare negru şi se parchează aproximativ la 20 metri de automobilul de model „Ford Tranzit". La aproximativ ora 12:21:25 se observă cum din automobilul de model "Ford Fusion" coboară cet. Codreanu Anatolie şi în acelaşi moment din automobilul de model "Ford Tranzit" o persoană de gen masculin scoate şi i-a o cutie şi pleacă, în acel moment Codreanu Anatolie efectua careva manipulaţii la automobilul său. La aproximativ ora 12:21:41, cet. Chiseliova Tatiana coboară din automobilul de model "Ford Fusion" şi se îndreaptă spre automobilul de model "Ford Tranzit". La aproximativ ora 12:22:10, Chiseliova Tatiana sustrage din automobilul de model Ford Tranzit un cheis şi se îndreaptă spre automobilul de model Ford Fusion. La aproximativ ora 12:22:25 Chiseliova Tatiana pune cheisul în automobilul

de model Ford Fusion şi se urcă în automobil. La aproximativ ora 12:22:46, Codreanu Anatolie urcă în automobil şi se îndreaptă spre ieşirea din parcare. La aproximativ ora 12:23:59 Codreanu Anatolie parchează automobilul în drept cu uşile din spate ale automobilului de model "Ford Tranzit"', deschide portbagajul şi coboară din automobil. La ora 12:24:02, Codreanu Anatolie sustrage din portbagajul automobilului mai multe chei-suri şi le pune în portbagaj, în acel moment Chiseliova Tatiana se află alături de el. (vol.I, f.d.35)

5. Cu referire la infracţiunea de jaf comisă la 30 mai 2025, cu toate că inculpata a recunoscut vina integral în comiterea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b) din Codul penal, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat, şi anume:

a) **Declaraţiile părţii vătămate Cosojihina Daria,** care în cadrul urmăririi penale a menţionat că, la 30 mai 2025, aproximativ la ora 15:10 min., de la staţia de troleibuze din str. Alecu Russo, de lângă Centrul Comercial „Green Hills", a urcat în troleibuzul nr. 12. Atunci când a urcat în troleibuz, a intrat pe la uşa din spate şi s-a aşezat în spaţiul din stânga, acolo unde sunt 4 scaune (2 faţa în faşă). La următoarea staţie din bd. Mircea cel Bătrîn 2 sau de la staţia din str. Petru Zadnipru, mun. Chişinău, cu siguranţă nu-şi reaminteşte, pe celelalte 3 scaune s-au aşezat 2 persoane de gen feminin şi o persoană de gen masculin. Lângă ea s-a aşezat persoana de gen masculin, cu vârsta de aproximativ 37 ani, îmbrăcat în costum sportiv de culoare închisă, păr scurt, alte semnalmente nu le cunoaşte, dar vorbeau între ei atât în limba română cât şi în limba rusă, persoana de gen feminin care s-a aşezat pe scaunul vis-a-vis de ea, era cu vârsta de aproximativ 35-38 ani, păr negru, îmbrăcată în hanorac de culoare roşie, vorbitoare de limbă rusă şi româna iar persoana de lângă ea, cu vârsta de aproximativ 25-27 ani, îmbrăcata în pantaloni blugi albaştri, tricou cafeniu, vestă de culoare neagră cu dungi albe, de model „Adidas", având o gentuţă de culoare negru din piele, cu păr negru, la fel vorbitoare de limbă română cât şi rusă. În timpul călătoriei, persoana de 25-27 ani de gen feminin, a început să o agreseze verbal precum ca ar fi „emo, got", o întreba de ce poartă astfel de coliere la gât deoarece aşa ceva poartă doar persoanele cu stil emo&got, însă nu i-a atras mare atenţie la ceea ce vorbea şi s-a prefăcut că nu o aude. Ulterior, văzând că nu-i atrage atenţia, dânsa a întrebat-o ce telefon mobil are şi de unde, la ce i-a răspuns că este de model „iPhone X", i-a fost oferit cadou de către o prietenă. Auzind răspunsul, dânsa a continuat să o întrebe daca deţine careva acte care ar confirma că acesta îi aparţine, la ce i-a răspuns că nu, deoarece i-a fost oferit cadou. Ulterior, toţi trei au început să o înjosească referitor la faptul cum este îmbrăcată şi râdeau între ei, însă nu le-a atras atenţia. Fiind deja în apropiere de staţia terminus din bd. Mircea cel Bătrîn, mun. Chişinău, încercând să se pregătească de ieşire, femeia de 25-27 ani, a pus piciorul în aşa fel, încât să nu poată trece, însă ulterior l-a luat şi s-a deplasat spre uşile centrale, iar cei trei spre uşile din spate ale troleibuzului. Coborând din troleibuz, era cu căştile în urechi, iar cu telefonul în mână. Având în vedere că volumul în căşti l-a redus, auzea că era urmărită şi la un moment dat s-a întors şi le-a văzut pe femeile descrise mai sus, dar bărbatul deja nu era, şi a început a mări pasul.

La un moment dat, văzând că cele două în continuare o urmăresc, iar prin preajmă nu erau oameni, a virat puţin spre stânga în apropiere de o parcare de automobile, iar persoana de gen feminin i-a ieşit în întâmpinare tăind colţul. Fiind faţă în faţă, aceasta a întrebat-o cât este ora şi i-a răspuns că este ora 15:20, ulterior a întrebat-o dacă poate să efectueze un apel telefonic, la ce i-a răspuns că nu poate să-i ofere şi încerca să o evite. Auzind refuzul ei, cu o mână a apucat-o de antebraţ iar cu cealaltă mână i-a apucat telefonul mobil, însă s-a împotrivit şi încerca să-l ţină cât mai strâns, timp în care a doua femeie era în apropiere iar ea văzând că nu sunt alţi oameni prin trecere, a strigat după ajutor, însă femeia îmbrăcată în negru i-a smuls telefonul din mână totodată i-a rupt şi

cablul de la căşti şi a început a fugi din urma celeilalte femei printre blocuri în direcţia str. N.M.Spătaru, mun. Chişinău. Pe prima femeie a pierdut-o din vizor (îmbrăcată în hanorac roşu) dar pe a doua îmbrăcată în negru, cu vârsta de 25-27 ani, a ajuns-o din urmă, a apucat-o de geantă şi îi cerea să-i restituie telefonul, însă aceasta i-a comunicat că telefonul nu este la ea ci la cealaltă femeie şi că nu cunoaşte cine e, o cunoaşte de doar doua zile. Astfel, au început să se îmbrâncească deoarece ea îi cerea să-i restituie telefonul, însă la un moment dat, aceasta a lovit-o cu mâinile peste faţă, timp în care de ele s-a apropiat o persoană de gen masculin, cu vârsta de aproximativ 40 ani, care le-a despărţit şi le-a întrebat ce s-a întâmplat, la ce i-a răspuns că a fost jefuită de telefonul mobil. Astfel, acesta a comunicat că v-a solicita poliţia la faţa locului, dar persoana respectivă i-a comunicat că nu ea a sustras telefonul şi că la ea nu se afla nici-un telefon. Toţi trei împreună au pornit să caute a doua persoană de gen feminin şi mergând prin curţile blocurilor a observat o casă aflată în construcţie cu 3-4 nivele nefinisate acolo unde a observat persoana de gen feminin respectivă şi o persoana de gen masculin, probabil cel care era cu ele în timpul călătoriei cu troleibuzul, care ţinea în mână doua fotografii de-ale ei, fotografii care se aflau în husa telefonului de care a fost jefuita. Dorind să intre în acea clădire, domnul care era cu ele i-a sugerat să nu intre că cine ştie ce i se v-a întâmpla, mai bine să-i aducă telefonul afară. Atunci i-a solicitat femeii care era mai în vârstă să-i restituie telefonul, la ce dânsa i-a comunicat să intre şi să-l i-a singură că el se afla undeva prin clădire. La scurt timp a venit poliţia şi a intrat în clădirea nefinisată acolo unde se aflau cei trei. Ulterior, poliţiştii i-au scos pe toţi din clădire, iar unul din colaboratorii de poliţie i-a restituit telefonul şi cele doua fotografii care se aflau în husă, dar husa aşa şi nu i-a restituit-o dar nici n-a mai întrebat de aceasta. Prin urmare, cele două doamne au fost preluate de poliţişti şi conduse în incinta IP Ciocana. (f.d.17-18, vol.II)

b) Declaraţiile martorului Grecu Ion, care în cadrul urmăririi penale a menţionat că, la 30 mai 2025, aproximativ la ora 12:00, s-a întâlnit cu o prietenă pe nume Tatiana Chiseliova în sectorul Ciocana, mun. Chişinău şi anume lîngă magazinul Green Hills, la cerc, aceasta era împreună cu un cunoscut pe nume lon. Ulterior de Tatiana s-a apropiat şi o altă cunoştinţă pe nume Iana, nu cunoaşte numele de familie şi toţi împreună s-au deplasat către staţia lon Dumeniuc, din sectorul Ciocana, mun. Chişinău, cu troleibuzul nr. 12. În timp ce se aflau în transport, Iana a iniţiat o discuţie cu o persoană de gen feminin necunoscută, aceasta avea părul roşcat şi haine de culoare neagră, vârstă de aproximativ 20 ani. Iana a început să o întrebe de ce poartă astfel de haine şi bijuterii, etc. Când au ajuns la staţia terminus au coborât cu toţii, iar Iana s-a îndreptat după persoana de gen feminin supra descrisă, la care Tatiana a spus că merge din urmă să vadă unde se duce Iana, în acest moment a văzut cum Iana şi persoana de gen feminin, se certau, iar acesta împreună cu Ion s-au deplasat mai departe ca să evite problemele. Din urmă au fost ajunşi de către Tatiana, şi toţi trei s-au deplasat într-o clădire nefinisată, probabil de pe str. Gheorghe Madan, mun. Chişinău, în acel moment a observat cum din urmă vine şi Iana care la fel a intrat în construcţia nefinisată, aceasta avea un telefon mobil în mână, care după cum i-a spus a luat telefonul de la persoana de gen feminin, iar după Iana a observat şi persoana de gen feminin, ultima striga să-i restituie telefonul. Şi-a dat seama că Iana a sustras telefonul, atunci, i-a spus ultimei că mai bine să-i restituie telefonul că va sosi poliţia şi va avea probleme, la care ultima a aruncat telefonul jos în construcţia nefinisată.

Tot atunci, persoana de gen feminin striga din exterior că a chemat poliţia, atunci împreună cu lon s-au dus de acolo, iar Tatiana cu Iana au rămas la faţa locului, nu cunoaşte ce s-a întâmplat mai departe şi nici nu a observat momentul în care a fost sustras telefonul mobil. (f.d.38-39, vol.II)

c) **Declaraţiile martorului Nicolaev Ivan,** care în cadrul urmăririi penale a menţionat că, la 30 mai 2025, aproximativ ora 15:00, fiind la staţia de troleibuze din str. Petru Zadnipru, mun. Chişinău, împreună cu Gorodeţcaia Iana şi Chiseliova Tatiana, au urcat cu toţii în troleibuzul nr. 12 şi s-au aşezat în spate acolo unde sunt 4 scaune. Pe unul din scaune se afla o domnişoară necunoscută, cu care Iana a intrat în discuţie, despre ce au vorbit nu cunoaşte deoarece nu le-a atras mare atenţie. Astfel, a coborât la staţia terminus din str. profesor Ion Dumeniuc, mun. Chişinău, acolo unde a coborât şi domnişoara respectivă. Când au coborât din troleibuz, Iana a intrat din nou în discuţie cu acea domnişoară, ulterior, au început să se îmbrâncească, dar Tatiana nu cunoaşte ce făcea, n-a văzut-o. Văzând aceasta, a hotărât să nu se implice deoarece sunt fete şi s-a deplasat printre blocuri spre str.Gh. Ghimp, mun. Chişinău, acolo unde se întrunesc de obicei la o clădire nefinisată. Pe drum, a fost depăşit de către Iana care alerga iar din urma ei fugea domnişoara din troleibuz. La un moment dat, acestea s-au apropiat şi au început să se lovească, s-au doborât la pământ, necunoscând care este motivul a mers pe lângă ele spre clădirea nefinisată. Ajungând în clădirea nefinisată, Tatiana deja era în clădire, însă n-a discutat cu aceasta. La scurt timp, în faţa clădirii a venit Iana cu domnişoara respectivă şi încă o persoană de gen masculin, necunoscută. Tot atunci, domnişoara cerea de la Iana telefonul, la ce aceasta îi comunica că nu are nici-un telefon şi s-o lase în pace, şi a intrat în clădire lângă ei, atunci a observat că aceasta ţinea în mână un telefon mobil, iar în cealaltă mână o husă, iar în husă mai era ceva, probabil nişte fotografii. La scurt timp, a venit un echipaj de poliţie, unul din colaboratori a intrat în clădire, iar el a început a fugi spre scări deoarece s-a speriat, ulterior a auzit că domnişoara respectivă comunica colaboratorilor de poliţie că doar doamnele sunt implicate astfel s-a oprit. Prin urmare, colaboratorii de poliţie au ieşit împreună cu Iana şi Tatiana din clădire, le-au urcat în automobil şi au plecat într-o direcţie necunoscută, inclusiv şi domnişoara respectivă. Ce s-a întâmplat nu cunoaşte, şi-a dat seama că Iana ar fi sustras de la domnişoară telefonul mobil, însă momentul sustragerii nu l-a văzut şi nici despre intenţiile acesteia nu a cunoscut.(f.d.44-45, vol.II)

d) **Declaraţiile martorului Panţîr Oleg,** care în cadrul urmăririi penale a menţionat că, la 30 mai 2025, aproximativ ora 15:20, aflându-se pe bd. Mircea cel Bătrîn 42, mun. Chişinău, a auzit strigăte de ajutor. Întorcând capul, a observat două tete, una dintre care, o lovea cu mâinile în regiunea feţei cât şi a spatelui pe cealaltă domnişoară. Apropiindu-se să vadă ce s-a întâmplat, una din ele i-a comunicat că domnişoara care o lovea, i-a sustras în mod deschis telefonul mobil totodată ar mai fi fost şi a treia persoană de gen feminin însă a fugit de la faţa locului. Atunci, a făcut apel 112 şi a solicitat poliţia la faţa locului. Întrebând-o pe fata care o agresa pe domnişoara în cauză, unde este telefonul, aceasta i-a comunicat că telefonul l-a luat cealaltă femeie şi posibil ar cunoaşte unde aceasta se află. Astfel toţi trei au pornit să caute cealaltă doamnă. Ajungând pe str. Gheorghe Ghimpu, mun.Chişinău domnişoara respectivă i-a condus către o clădire avariată şi nefinisată, comunicându-le că doamna ar trebui să fie în interior şi telefonul la fel. Când au ajuns în faţa clădirii, doamna care era cu ei a intrat în interior, acolo unde a mai observat o doamnă şi două persoane de gen masculin, toţi necunoscuţi, doamna fiind îmbrăcată în haine roşii, iar victima atunci i-a comunicat că anume acea doamnă era în compania fetei care a agresat-o. Victima a întrebat unde este telefonul ei la ce persoanele din interior i-au comunicat că acesta s-ar afla în interior, totodată i-au comunicat să intre în clădire şi o să-i arate unde se află acesta. La cele auzite, el i-a comunicat victimei să nu intre în clădire că cine ştie ce i-ar putea face, mai bine să aştepte poliţia. La scurt timp, la faţa locului a venit un echipaj de poliţie, iar unul din colaboratori a intrat în clădire. Fiind afară, a observat că doamna din interiorul clădirii care era îmbrăcată în haine roşii, a transmis un telefon colaboratorului de poliţie,

ulterior acesta a ieşit cu ambele doamne afară şi le-a urcat în automobilul de serviciu, iar telefonul mobil l-a transmis victimei şi a plecat. (f.d.41-42, vol.II)

e) **Ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 30 mai 2025**, potrivit cărui de la partea vătămată Cosojihina Daria, a fost ridicat un telefon mobil de model „iPhone X", cu nr. de IMEI: 359403087673292, două fotografii şi o pereche de căşti deteriorate. (f.d.28, vol.II)

f) **Procesul-verbal de examinare din 30 mai 2025**, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model „iPhone X" , cu nr. de IMEI: 359403087673292, două fotografii şi perechea de căşti deteriorate, ridicate de la partea vătămată Cosojihina Daria, anexă planşa foto. (f.d.29-32, vol.II)

g) **Ordonanţa şi procesul-verbal de ridicare din 03 iunie 2025**, de la Zhytar Elena, a fost ridicat un suport electronic de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 Gb, cu imagini fixate de camerele de supraveghere de la Clinica Stomatologică „Omni Dent" din bd. Mircea cel Bătrîn 42, mun. Chişinău. (f.d.47-48, vol.II)

h) **Procesul-verbal de examinare din 09 iunie 2025**, potrivit căruia au fost examinate secvenţele video stocate pe suportul electronic de tip DVD-R, cu capacitatea 4,7 Gb, fixate la 30.05.2025, de camerele de supraveghere video de la Clinica Stomatologică „Omni Dent" din bd. Mircea cel Bătrîn 42, mun. Chişinău. Prin examinare se observă cum în secvenţe îşi fac apariţia cet.Chiseliova Tatiana şi Gorodeţcaia Iana, ultima se îndreaptă spre parcare şi se apropie de cet.Cosojihina Daria, iar Chiseliova Tatiana dispare din obiectivul camerei de supraveghere. În minuta 04:17 se observă cum Gorodeţcaia Iana apucă un obiect din mâinile cet.Cosojihina Daria şi încearcă să-l smulgă, iar peste 2 secunde se apropie şi cet. Chiseliova Tatiana. Ulterior se observă cum cet.Gorodeţcaia Iana împreună cu Chiseliova Tatiana îi smulg din mâini de la cet.Cosojihina Daria un obiect, şi în minuta 04:26 min, Gorodeţcaia Iana şi Chiseliova Tatiana aleargă în direcţii opuse, fiind urmate de cet.Cosojihina Daria, anexă capturi de ecran. (f.d.50-56, vol.II)

6. În temeiul art. 6 alin. (1) Cod penal persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

7. Prevederile art. 8 Cod de procedură penală statuează că persoana acuzată de săvârşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

8. Articolul 6 par. 1) şi 2) din Convenţia Europenă a Drepturilor Omului menţionează că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită. tă nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

9. Conform art. 384 din Codul penal instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

10. În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) Cod de procedură penală la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:
dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvîrşită
de inculpat; dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

11. În acord cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei
infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

12. Potrivit art. 101 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

13. Conform art. 50 din Codul penal se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

14. Articolul 51 din Codul penal statuează că temeiul real al răspunderii penale îl constituie
fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

15. În conformitate cu art. 52 din Codul penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

16. Articolul 113 din Cod penal menţionează că se consideră calificare a infracţiunii
determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

17. Instanţa reţine că infracţiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) Cod penal prevede ca pedeapsă *amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau închisoare de pînă la 4 ani.*

18. Totodată, se reţine că infracţiunea prevăzută de art.187 alin.(2) din Codul penal prevede ca pedeapsă, închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

19. Deşi inculpata şi-a recunoscut vina integral pe ambele episoade ale infracţiunilor incriminate, potrivit probelor cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată instanţa reţine că, cu referire la infracţiunea de furt, Chiseliova Tatiana a comis acţiunea în coautorat fapt constatat prin procesul-verbal de examinare a secvenţelor video, şi declaraţiile martorului. Pătrunderea la caz instanţa a constatatat-o indubitabil, inclusiv prin declaraţiile martorului, or bunurile sub forma instrumentelor tehnice erau depozitate în automobil, iar inculpata a deschis uşa automobilului de model Ford Tranzit, şi a sustras bunurile, inclusiv confirmat prin înregistrările video examinate.

20.În aceeaşi ordine de idei, cu referire la infracţiunea de jaf, este de menţionat că sustragerea deschisă a fost probată prin cumulul de probe cercetate. Instanţa reţine că din declaraţiile părţii vătămate anume Chiseliova Tatiana a sustras telefonul mobil din mînă, iar

persoana în privinţa cărei examinarea a fost disjunsă a agresat-o şi a insinuat conflictul. Totodată, declaraţiile părţii vătămate se coroborează cu secvenţele video examinate în cadrul cauzei penale. Iar faptul comiterii infracţiunii incriminate de două persoane este reţinut faptul că prin acţiunile sale coroborate cu persoana disjunsă, or în momentul conflictului ele acţionează deliberat în privinţa părţii vătămate, una atrage atenţia, iar cealaltă persoană sustrage din mînă telefonul mobil.

21. Cu referire la declaraţiile martorului Nicolaev Ivan şi Grecu Ion, au confirmat parţial poziţia părţii vătămate, or aceştia nu au asistat nemijlocit la momentul jafului, însă au confirmat că în casa nelocuită persoana disjunsă a adus telefonul mobil, iar martorul Panţîr Oleg a comunicat că însăşi personal a văzut persoana îmbrăcată în roşu avea telefonul în mînă, iar în coraport cu probele materiale persoana în roşu de gen feminin a fost identificată ca Chiseliova Tatiana Ivan.

22. Prin urmare, luând în consideraţie probele administrate în cadrul urmăririi penale şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată consideră că acestea sunt pertinente, concludente şi coroborează între ele, dovedind vinovăţia inculpatei Chiseliova Tatiana, şi, calificate corect în baza art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) din Codul penal cu semnele calificative *furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită de două persoane, prin pătrundere în alt loc de depozitare,* precum şi în baza art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal cu semnele calificative *jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, acţiune săvârşită de două persoane.*

23. Luând în consideraţie faptul că cauza penală a fost examinată prin prisma art. 364^1 din Codul de procedură penală, inculpaţii fiind audiaţi conform regulilor de audiere a martorului, care personal prin înscris autentic au recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi au solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată conchide, că prin acţiunile intenţionate ale inculpaţilor au comis infracţiunile menţionate *supra*.

24. Potrivit art. 80^1 alin. (1) din Codul penal în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

25. De asemenea, în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, instanţa va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatei prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal, şi anume, amendă în mărime de la 487, 5 la 1 012, 5 unităţi convenţionale, muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 de ore sau închisoare de pînă la 3 ani.

26. Totodată, în conformitate cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, instanţa va stabili noi limite la aplicarea pedepsei inculpatei prevăzute de art. 187 alin. (2) Cod penal, şi anume, închisoare de la 3 ani şi 9 luni pînă la 5 ani şi 3 luni.

27. La caz, limita minimă sub formă de închisoare pentru infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) Cod penal, se va reţine având în vedere prevederea art. 70 alin. (2) Cod penal, limita generală de 3 luni închisoare, din care însă nu se mai poate face reducere.

28. În susţinerile verbale, procurorul Renata Anici-Năreа a solicitat de a o recunoaşte culpabilă pe Chiseliova Tatiana în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) şi c) din Codul penal *(episod partea vătămată SRL "Viatt techno group"),* şi a o condamna în baza acestui articol, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de pentru femei, cu regim semiînchis. A o recunoaşte culpabilă pe Chiseliova Tatiana Ivan în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit.b) din Codul penal *(episod partea vătămată Cosojihina Daria),* a o condamna în baza acestui articol, la pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei, în regim semiînchis. În conformitate cu prevederile art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, de

stabilit o pedeapsă de 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei cu regim semiînchis. A menţine măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată inculpatei. A include în termenul pedepsei aplicate, termenul în care inculpata s-a aflat în custodia statului de la reţinere şi starea de arest preventiv. A admite acţiunea civilă înaintată de Tocan Anton. Corpurile delicte telefonul mobil de model ”IphoneX”, două fotografii şi o pereche de căşti de restituit părţii vătămate Cosojihina Daria. Înregistrările video recunoscute ca mijloace de probă -a se păstra la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Avocatul Olesea Curarari în apărarea drepturilor şi intereselor inculpatei Chiseliova Tatiana Ivan, a solicitat o pedeapsă mai blîndă, pledînd în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., în baza art. 187 alin. (2) Cod penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de închisoare pe o perioadă de 3 ani şi 9 luni în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 Cod penal a-i stabili o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare 3 ani şi 9 luni în penitenciar de tip semiînchis cu suspendarea condiţionată pentru o perioadă de 2 ani conform art. 90 Cod penal.

29. Inculpata Chiseliova Tatiana Ivan, a solicitat o pedeapsa cât mai blândă şi îi pare rău de cele comise.

30. La individualizarea pedepsei ce va fi aplicată inculpaţilor instanţa de judecată se va conduce de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal.

31. Instanţa reţine că infracţiunea comisă de inculpat prevăzută de art. 186 alin. (2) lit.c) Cod penal conform prevederilor art. 16 alin. (3) din Codul penal, se clasifică ca infracţiune mai puţin gravă, iar infracţiunea prevăzută de art.187 alin.(2) lit.d) din Codul penal, conform prevederilor art. 16 alin. (4) din Codul penal, se clasifică ca infracţiune gravă.

32. Aşadar, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată va reţine circumstanţele cauzei legate de scopul şi motivele faptei, gravitatea infracţiunilor incriminate, comportamentul inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, persoana celui vinovat, că a recunoscut vina integral şi circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Or, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane.

33. Conform art. 53 din Codul penal instanţa nu a stabilit careva temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală. Constatând vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunilor incriminate, instanţa va stabili o pedeapsa echitabilă.

34. În conformitate cu art. 76 alin.(1) lit.b) din Codul penal circumstanţe care atenuează situaţia inculpatei Chiseliova Tatiana Ivan, instanţa nu va menţine recunoaşterea vinovăţiei ca circumstanţa atenuantă, deoarece acest moment se cuprinde în dispoziţia prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală.

35. Circumstanţe care agravează situaţia inculpatei Chiseliova Tatiana Ivan, potrivit art. 77 din Codul penal, de către acuzatorul de stat nu au fost invocate.

36. Potrivit revendicării inculpata Chiseliova Tatiana anterior nu a fost trasă la răspundere penală (f.d. 61-62, vol.I), în privinţa acesteia fiind anteriorior derulată urmărirea penală, însă cauza a fost încetată.

37. Potrivit materialelor dosarului penal Chiseliova Tatiana Ivan nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru.

38. Cu referire la solicitarea apărătorului Olesea Curarari de aplicare a prevederilor art.90 din Codul penal în privinţa inculpatei, instanţa o va respinge ca neîntemeiată, or potrivit comportamentului pe parcursul examinării cauzei manifestat de inculpată, inclusiv graviditatea infracţiunilor comise, şi nu în utlimul rînd caracterul diriguitor, scopul de reeducare a persoanei care a comis o încălcare a legislaţiei, suspendarea condiţionată nu îşi va face efectul ca inculpata să înţeleagă că acţiunile date aduc atingere societăţii şi părţilor vătămate.

39. Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatei Chiseliova Tatiana Ivan este posibilă, raţională şi echitabilă, numindu-i o pedeapsă după cum urmează:

-pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b) şi c) din Codul penal, sub formă de **1 (un) an şi 6 (şase) luni închisoare**, cu executare în penitenciar pentru femei.

-pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit.b) din codul penal, sub formă de **4 ani închisoare**, fără amendă, cu executare în penitenciar pentru femei.

40. În aceeaşi ordine de idei, instanţa remarcă că, potrivit prevederilor art.84 alin.(1) din Codul penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

41. Astfel, instanţa va aplica pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, de stabilit o pedeapsă definitivă lui Chiseliova Tatiana Ivan **de 4 ani şi 6 luni închisoare**, fără amendă, cu executarea pedepsei potrivit prevederilor art.72 alin.(3) şi (6) din Codul penal, în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

42. Conform art. 90^1 alin. (1) şi (2) din Codul Penal, în cazul în care instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. În cazul infracţiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decât jumătate din pedeapsa stabilită de instanţa de judecată. În cazul acordului de cooperare, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi redusă până la un an.

43. Aşadar, instanţa reiterează că, nu este raţional ca inculpata Chiseliova Tatiana Ivan să ispăşească real întreaga pedeapsă cu închisoare. Mai mult ca atât că, pericolul de a fi anulată suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condiţiilor termenului de probă, va îndrepta comportamentul inculpatei la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor şi va impune inculpatul la scoaterea pe viitor a învăţămintelor necesare din infracţiunea comisă.

44. Reieşind din circumstanţele cauzei examinate şi expuse mai sus, de personalitatea inculpatei ***Chiseliova Tatiana Ivan*** şi-a recunoscut integral vinovăţia, s-a căit sincer de cele comise, instanţa concluzionează că nu este raţional ca inculpata ***Chiseliova Tatiana*** Ivan să execute integral pedeapsa cu închisoare în penitenciar, urmând a fi dispusă suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate inculpatei, după ispăşirea efectivă a termenului pedepsei cu închisoare din pedeapsa stabilită, şi anume a termenului de **2 (doi) ani**, pe o periaoadă de probaţiune de ***2 (doi) ani***, care se va calcula de la data eliberării din locurile de detenţie.

45. Conform prevederilor art. 90^1 alin. (1) Cod penal, perioada de executare efectivă a pedepsei în închisoare de către ***Chiseliova Tatiana Ivan*** va constitui ***2 (doi) ani şi 6 (şase) luni în penitenciar pentru femei de tip semiînchis, cu suspendarea condiţionată a restului pedepsei de 2 (doi) ani pe o perioadă de probaţiune de 2 (doi) ani***, care se va calcula de la data eliberării din locurile de detenţie.

46. Termenul executării pedepsei aplicate lui Chiseliova Tatiana Ivan a-l calcula din momentul pronunţării sentinţei, cu includerea termenului din momentul reţinerii şi aflării în

stare de arest şi anume de la 30 mai 2025, ora 17:30 pînă la 23 septembrie 2025, precum şi de la 30 octombrie 2025 ora 20:00 pînă la data de 24 decembrie 2025.

47. A menţine măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privinţa lui Chiseliova Tatiana Ivan până la intrarea sentinţei în vigoare.

48. Prin prisma prevederilor art.397 din Codul de procedură penală, prin dispozitivul sentinţei instanţa urmează a se expune şi asupra altor chestiuni.

49. Astfel, potrivit art. 158 alin. (1) din Codul de procedură penală corpuri delicte sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

50. În conformitate cu art. 157 alin. (1)-(2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importantă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţa, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

51. Astfel, instanţa reţine că la materialele cauzei a fost anexat în calitate de mijloc material de probă un CD-R cu secvenţă video recunoscut prin ordonanţa din 23 aprilie 2025 (f.d. 37-38, vol.I)- urmează a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării acestuia.

52. În aceeaşi ordine de idei, prin ordonanţa din 09 iunie 2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă un suport electronic de tip DVD-R, (f.d.49, 57, vol.II) cu secvenţele ideo a acţiunilor de jaf, asupra acestuia urmează a se expune instanţa care va examina cauza penală disjunsă.

53. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

54. Astfel, corpul delict un telefon de model ”Iphone X”, două poze şi o pereche de căşti deteriorate care au fost transmise părţii vătămate Cosojihina Daria pentru păstrare (f.d.33-36, vol.II), urmează a fi păstrate în continuare de către acestea pînă va fi examinată cauza penală disjunsă în privinţa coautorului.

55. Cu referire la poziţia acuzatorului de stat aferent acţiunii civile, instanţa de judecată reţine că conform articolul 219 alin. (1)-(2), (4)-(6) din Codul de procedură penală statuează că acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului

sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii
materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum
şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa
de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistenţa suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc. Acţiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanţii acestora.

56. Conform art. 220 alin. (1), (2) şi (3) din Codul procedură penală acţiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală. Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept.

57. În conformitate cu art. 221 alin. (1), (3) și (5) din Codul de procedură penală acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti. În cererea de intentare a acţiunii civile se arată cauza penală în procedura căreia urmează să fie intentată acţiunea civilă, cine şi către cine intentează acţiunea, valoarea acţiunii şi cerinţa de despăgubire. Dacă este necesar, partea civilă îşi poate concretiza pretenţiile. Persoana care nu a intentat acţiunea civilă în cadrul procesului penal are dreptul de a intenta o asemenea acţiune în ordinea procedurii civile. Dacă acţiunea civilă intentată la instanţa civilă a fost respinsă, reclamantul nu are dreptul de a intenta aceeaşi acţiune în cadrul procesului penal. Dacă acţiunea civilă a fost respinsă în cadrul procesului penal, reclamantul nu are dreptul să intenteze aceeaşi acţiune în ordinea procedurii civile.

58. Drept urmare a normelor citate supra, instanţa reţine că, potrivit materialelor cauzei, la faza de urmărire penală, în calitate de parte vătămată şi parte civilă a fost recunoscută persoana juridică SRL ”Viatt techno group” (f.d.9-11, vol.I), dat fiind faptul că i s-a cauzat un prejudiciu materiale în urma acţiunilor ilegale ale inculpaţilor, iar în calitate de reprezentant al părţii vătămate Tocan Anton (f.d.8, vol.I)

59. Potrivit art. 1998 alin. (1)-(3) din Codul civil cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

60. Instanţa reţine că, (cu referire la episodul de furt din 16 martie 2025) în cadrul urmăririi penale cît şi în cadrul cercetării s-a stabilit că părţii vătămate i-a fost cauzat prin infracţiune un prejudiciu material total în sumă de 59 016,66lei. Fapt ce a fost probat, prin procesul-verbal privind rezultatele inventarierii privind instrumente de mică valoare, precum şi prin facturile fiscale (f.d.14-22, vol.I)

61. Astfel, instanţa mai menţionează că prin acţiunile ilegale ale inculpatei Chiseliova Tatiana comise în coautorat cu persoana în privinţa cărei nu a fost pronunţată o sentinţă încă cauza fiind pe rolul instanţei, a fost cauzate prejudicii materiale părţii vătămate

62. Potrivit art.387 alin.(3) din Codul de procedură civilă, care statuează că, În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

63. Astfel, avînd în vedere cele menţionate supra, instanţa va admite în principiu acţiunea civilă înaintată, însă asupra cuantumului urmează a se expune instanţa de drept civil, sau după examinarea cauzei în privinţa coautorului.

64. Astfel, având în vedere că prin acţiunile ilegale ale inculpatei, a fost cauzat prejudicii materiale părţii vătămate, instanţa va dispune încasarea din contul lui Chiseliova Tatiana Mihail, în beneficiul părţii vătămate SRL ”Viatt techno group” în suma de 29508,33 lei cu titlu de prejudiciu material, or potrivit materialelor cauzei penale inculpata a acţionat în coautorat, fapt ce impune admiterea parţială şi încasarea proporţional de la fiecare coautor.

65. Măsuri asiguratorii nu au fost aplicate.

66. Totodată, cu referire la partea vătămată Cosojihina Daria., instanţa reţine că prin ordonanţa din 30 mai 2025 a fost recunoscută în calitate de parte civilă, fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă de 4500 lei, instanţa remarcă că potrivit materialelor cauzei bunul sustras a fost restituit pentru păstrare acesteia, iar un prejudiciu moral nu a fost invocat ca cauzat, fapt ce generează a respinge acţiunea civilă.

În conformitate cu prevederile art. art. 7, 61, 70, 75, 801 din Codul penal, art. art. 3641, 382-389, 392-395, 397 din codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Chiseliova Tatiana Ivan se recunoaşte vinovată de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 186 alin. (2) lit.) şi c) din Codul penal şi în baza acestei norme, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de **1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare,** cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.

Chiseliova Tatiana Ivan se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal şi în baza acestei norme, cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili o pedeapsă sub formă de **4 (patru) ani închisoare, fără amendă** cu executarea pedepsei îpenitenciar pentru femei.

În baza art. 84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracţiuni prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a-i stabili o pedeapsă definitivă lui Chiseliova Tatiana Ivan de **4 (patru) ani și 6 (șase) luni închisoare**, cu executarea pedepsei potrivit prevederilor art.72 alin.(3) şi (6) din Codul penal, în penitenciar pentru femei cu regim semiînchis.

Conform prevederilor art. 90^1 alin. (1) şi (2) din Codul penal, perioada de executare efectivă a pedepsei în închisoare aplicată lui **Chiseliova Tatiana Ivan va constitui 2 (doi) ani și 6 (șase) luni în penitenciar pentru femei de tip semiînchis,** cu suspendarea condiţionată a restului pedepsei de **2 (doi) ani,** pe o perioadă de probaţiune de **2 (doi) ani**, care se va calcula de la data eliberării din locurile de detenţie.

Termenul executării pedepsei aplicate lui Chiseliova Tatiana Ivan a-l calcula din momentul pronunţării sentinţei, cu includerea termenului din momentul reţinerii şi aflării în stare de arest şi anume de la 30 mai 2025, ora 17:30 pînă la 23 septembrie 2025, precum şi de la 30 octombrie 2025 ora 20:00 pînă la data de 24 decembrie 2025.

Se menţine măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privinţa lui **Chiseliova Tatiana Ivan** până la intrarea sentinţei în vigoare.

Mijloacele materiale de probă după cum urmează:

un CD-R cu secvenţă video recunoscut prin ordonanţa din 23 aprilie 2025 - urmează a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstrării acestuia;

un suport electronic de tip DVD-R, cu secvenţele video a acţiunilor de jaf, asupra acestuia urmează a se expune instanţa care va examina cauza penală disjunsă.

Corpurile delicte: un telefon de model ”Iphone X”, două poze şi o pereche de căşti deteriorate care au fost transmise părţii vătămate Cosojihina Daria pentru păstrare, urmează a fi păstrate în continuare de către acestea pînă va fi examinată cauza penală disjunsă.

Acţiunea civilă înaintată de reprezentantul părţii vătămate Tocan Anton în folosul părţii vătămate juridice SRL ”Viatt techno group” se admite în principiu, dar asupra cuantumului urmează a se expune instanţa de drept comun după pronunţarea sentinţei în privinţa persoane în privinţa căreia s-a disjuns cauza.

Se admite parţial acţiunea civilă înaintată de reprezentantul părţii vătămate Tocan Anton în folosul părţii vătămate juridice SRL ”Viatt techno group” şi se încasează din contul lui Chiseliova Tatiana Ivan a prejudiciului cauzat în sumă de 29508,33 lei (douăzeci şi nouă mii cinci sute opt, 33).

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**