pDosarul nr. 4-12/2026
(număr electronic 4-26002755-48-4-12012026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 martie 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Străşeni, sediul Călărași
Instanța de judecată în componența:
Preşedinte de şedinţă, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița, Veronica Gavriliță

Cu participarea:
Persoanei în privința căreia
a fost pornit procesul contravențional, Iulia Rotari
Victimei Ion Robu
În lipsa:
Reprezentantul organului de constatare
Agent constatator Natalia Spînu

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată cauza contravențională intentată în privința lui Rotari Iulia, *născută la *****, cod numeric *****, viza de domiciliu în raionul *****, *****, de facto locuieşte în *****, r-nul *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,* învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

1. În data de 08 ianuarie 2026, de către agentul constatator S.S.S. al Inspectoratului de Poliție Călărași, Spînu Natalia, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 334650, pe fatul că în data de 02 ianuarie 2026, ora 14:40, în raionul *****, *****, Rotari Iulia a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 1 din 02 ianuarie 2026, ora 03:13.
   Astfel, Rotari Iulia, a fost acuzată de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional.
2. La 12 ianuarie 2026, dosarul contravențional intentat în privința lui Rotari Iulia a fost expediat către Judecătoria Străşeni, sediul Călărași, fiind repartizat la aceeași dată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.
   Poziția participanților la proces
3. ***Reprezentantul organului de constatare*** din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Natalia Spînu, fiind citată cu respectarea rigorilor legale, fapt confirmat prin

avizul de recepție anexat la materialele cauzei (*f.d. 15*), în ședință de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale nu a solicitat amânarea ședinței de judecată.

4. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, prezenţa agentului constatator […] *în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator* […] *citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale* […].
5. Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), care în cauza *Ponomaryov împotriva Ucrainei* a pronunțat hotărârea din 3 aprilie 2008 (*cererea nr. 3236/03*) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din *23 noiembrie 1993*, § 31). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.
6. La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006*, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013*, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009*, § 48).
7. Instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator.
8. ***Victima Robu Ivan***, în ședință de judecată a relatat instanței că cele relatate de către Iulia Rotari în fața instanței corespund adevărului. Nu i-a permis Iuliei Rotari să plece la prietena sa în acea seară din motiv că era târziu, era noapte afară. În acea seară nu a apelat la „112”. L-a contactat telefonic pe fratele său Robu Vasile și i-a comunicat că îi curge sânge, iar acela a venit cu ambulanța și a mers la spital unde a fost cusut. La fel, fratele său a plecat la poliție.

   Suplimentar, Robu Ivan a menționat că se împacă bine cu Rotari Iulia, până la caz alte situații neplăcute nu au fost. Victima a recunoscut că consumă ambii alcool. În final, Robu Ivan a menționat că o iartă pe Iulia Rotari, crede că mai mult nu o să se mai întâmple.

9. ***Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Rotari Iulia***, în ședință de judecată a comunicat este în relații bune cu victima, sunt concubini de 3 ani. Copii comuni nu au.

   Referitor la cazul în examinare, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Iulia Rotari a menționat că, pe data de 02 ianuarie 2026 a dorit să meargă la o vecină, iar Robu Ivan nu i-a permis. Din acest motiv s-au luat la ceartă, iar dânsa a aruncat în el cu o farfurie cu răcituri și l-a lovit la tâmplă în partea stângă. Farfuria de la lovitură s-a stricat, a strâns farfuria de jos, a mai stat cu Robu Ivan aproximativ 20 min, a văzut că nu se liniștite și a plecat din casă la o prietenă. În acea zi au consumat ambii alcool. A revenit la domiciliul când era noapte afară, concubinul ei Robu Ivan stătea în camera sa.

   Suplimentar, Rotari Iulia a relatat că în acea seară venise poliția. Ei personal la data de 02 ianuarie 2026 i s-a comunicat că nu are ce căuta la Ivan timp de 10 zile. A plecat în raionul ***** în acea perioadă, s-a întors la Ivan la data de 12.01.2026. Poliția i-a dat ceva și s-a semnat, dar nu a citit ce semnează. Poliția a venit împreună cu un frate de a lui Ivan și i-au comunicat că nu are ce căuta la Ivan 10 zile. Pe data de 02.01.2026 noaptea s-a întors la Ivan și s-a culcat și deja a doua zi pe data de 03.01.2026 a plecat în satul natal. La moment cu Ivan sunt în relații bune. Până la caz alte conflicte nu au mai avut loc.
10. În final, Rotari Iulia a reiterat regretul său pentru fapta comisă și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

    Aprecierea instanței de judecată
11. Audiind explicațiile participanților la proces, examinând probele în ansamblu sub toate aspectele și în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței și concludenței, instanța, după initima convingere, conchide că probele analizate dovedesc integral vinovăția lui Rotari Iulia în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, reeșind din considerentele expuse *infra*.
12. Conform art. 458 Cod contravențional examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale şi alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin. (2) şi art. 460 Cod contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale prin decizie (hotărâre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.
13. În temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viață şi la integritate fizică şi psihică.
14. Potrivit art.2 al Legii Nr. 45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie ordinul de restricţie de urgenţă, *este act administrativ*

emis de poliţie, prin care sunt aplicate măsuri de protecţie menite să asigure înlăturarea imediată a agresorului din locuinţa familiei supuse violenţei şi stabilirea unor interdicţii prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii actelor de violenţă, garantând astfel siguranţă victimei şi altor membri ai familiei în locuinţa lor şi în afara acesteia.

15. Conform art.8 alin. (6) lit. f) din Legea nr.45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, *organele de poliţie, la nivel de structură specializată dispun eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului dacă, din circumstanţele stabilite la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, există o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare/comitere a acţiunilor violente.*
16. În conformitate cu art. 15^2 alin. (6) din aceiași Lege, *refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii*.
17. Cu întâietate, instanța stabilește că procesul verbal cu privire la contravenție din numărul/seria MAI06 334650 din 08 ianuarie 2026, încheiat de către ofițerul de poliție al Inspectoratului de Poliție Călărași, Spînu Natalia, corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional și careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute sau relative a acestui proces verbal, instanța nu determină.
18. În fapt, instanța reține că în cadrul ședinței judiciare s-a constatat că prin ordinul de restricție de urgență nr. 1 din 02 ianuarie 2026 ora 03:13, Rotari Iulia a fost obligată să părăsească imediat locuința concubinului ei Robu Ivan, situată în raionul *****, ***** pe un termen de 10 zile, începând cu 02 ianuarie 2026, ora 03:13 și până la 12 ianuarie 2026, ora 03:13.
19. Astfel, vinovăția Iuliei Rotari este stabilită prin faptul că ultima cunoscând despre obligația de executa ordinul de restricție de urgență emis la 02 ianuarie 2026, de reprezentantul Inspectoratului de Poliție Călărași, agentul **Șchiopu Vladimir**, intenționat nu a executat cerințele ordinului respectiv. Or, Rotari Iulia la data de 02 ianuarie 2026, ora 14:40 a revenit la domiciliul din raionul *****, *****.
20. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile,*

înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

21. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe au fost prezentate următoarele:
    - *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 334650 din 08 ianuarie 2026* (*f.d. 10*) din care rezultă că, în data de 08 ianuarie 2026, agentul constatator Spînu Natalia a constatat în acțiunile Iuliei Rotari elementele componenței de contravenție prevăzute la art.318[1] Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, dar în prezența martorului asistent Bordei Ion.
    - *Copia de pe înștiințarea din 02 ianuarie 2026, ora 14:50*, potrivit căreia în data de 02 ianuarie 2026, a fost recepționat un apel telefonic din care rezultă că la data de 02 ianuarie 2026 Rotari Iulia a încălcat ordinul de restricție de urgență emis la aceiași dată . (*f.d.3*)
    - *Procesul-verbal de audiere a victimei din 02 ianuarie 2026, (f.d. 4),* în care au fost consemnate declarațiile lui Robu Ivan, potrivit cărora în privința lui Rotari Iulia, în urma unui conflict la domiciliu a fost emis ordin de restricție de urgență pe care aceasta l-a încălcat;
    - *Procesul-verbal de audiere a martorului din 02 ianuarie 2026*, în care au fost consemnate declarațiile lui Lozovan Serghei, potrivit cărora în familia Iuliei Rotari și a lui Robu Ivan deseori sunt certuri din diferite motive (*f.d.5*)
    - *Procesul-verbal privind actele de constatare din 02 ianuarie 2026,* din care rezultă că Iulia Rotari a recunoscut faptul că a încălcat ordinul de restricție de urgență, cunoștea că nu are voie să intre în gospodăria lui Robu Ivan dar acela a procurat niște carne și a vrut să-l ajute să o taie (*f.d. 6*);
    - *Copia ordinului de restricție de urgență nr. 1 din 02 ianuarie 2026*, potrivit căruia lui Rotari Iulia i-a fost aplicată măsura de restricție obligația de a părăsi domiciliu din satul *****raionul ***** pentru o perioadă de 10 zile, începând cu data de 02 ianuarie 2026, ora 03:13, și până la data de 12 ianuarie 2026, ora 03:13 (*f.d. 7*)
    - *Copia procesului-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 02 ianuarie 2026*, potrivit căruia Iuliei Rotari i s-a adus la cunoștință conținutul ordinului de restricție de urgență emis la 02 ianuarie 2026 (*f.d. 8*).
22. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul*

de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

23. Instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare, din oficiu a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 334650 din 08 ianuarie 2026.
24. Potrivit prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.
25. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.
26. Apreciind probele examinate în ședință de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, instanța de judecată consideră că vinovăția Iuliei Rotari şi-a găsit confirmare, iar fapta prejudiciabilă comisă întrunește elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional - *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*.
27. Faptul că Rotari Iulia a fost prezent la întocmirea Ordinului de restricție de urgență *nr. 1 din 02 ianuarie 2026* se confirmă prin semnătura contravenientului și procesul-verbal privind înmânarea actului de procedură [ordin de restricție de urgență] din 02 ianuarie 2026.
28. În ședință s-a constatat că Ordinul de restricție de urgență cu nr. 1 din 02 ianuarie 2026, emis contra acțiunilor Iuliei Rotari nu a fost executat, prin fapta ultimei din 02 ianuarie 2026, ora 14:40, a revenit la domiciliul concubinului ei Robu Ivan, amplasat în raionul *****, *****.
29. Prin Ordinul de restricție de urgență nr. 1 din 02 ianuarie 2026, Iulia Rotari a fost obligată:
    - Să părăsească imediat locuința comună din raionul *****, ***** și să nu revină în locuința comună unde domiciliază împreună cu victima pe perioada de acțiune a ordinului de restricție.

    Prin Ordinul de restricție indicat mai sus, i s-a interzis Iuliei Rotari:
    - Contactul vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Robu Ivan;
    - Apropierea de anumite locuri: locul de muncă, de studii, alte locuri determinate pe care victima le frecventează.

30. După cum se deduce din circumstanțele speței, Iulia Rotari a încălcat Ordinul de restricție de urgență nr. 1 din 02 ianuarie 2026, sub aspectul obligației de a nu reveni în locuința comună unde domiciliază împreună cu victima pe perioada de acțiune a ordinului de restricție.
31. Așadar, Ordinul de restricție a fost adoptat de urgență și a avut drept obiectiv principal – izolarea Iuliei Rotari de Robu Ivan.
32. La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanțele atenuante și agravante constatate, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.
33. Potrivit prevederilor art. 42 Cod contravențional circumstanțe atenuante în privința contravenientului, instanța de judecată nu a stabilit.
34. Potrivit prevederilor art. 43 Cod contravenţional, circumstanţe agravante în privința contravenientului, instanța de judecată la fel nu a stabilit.
35. Instanța reține că art. 318[1] Cod contravențional, sancționează neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă *cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile*.
36. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 08 ianuarie 2026, agentul constatator nu s-a expus cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în privința Iuliei Rotari.
37. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.
38. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.
39. În acest context, dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica și persoana făptuitorului, de lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată concluzionează că în privința Iuliei Rotari urmează a fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 318[1] din Codul contravențional și anume de 45 ore.

40. Instanța de judecată consideră că sancțiunea sub formă de 45 ore muncă neremunerată în folosul comunității va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.
41. Totodată, instanța menționează că în speță lipsesc circumstanțe agravante ce ar justifica aplicarea în privința contravenientului a sancțiunii alternative, mai aspre, prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional sub formă de arest, iar Rotari Iulia și-a exprimat consimțământul la executarea sancțiunii, dat fiind faptul că aceasta a recunoscut vinovăția.

În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Rotari Iulia vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318^1 din Codul contravențional și se aplică o sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se obligă Rotari Iulia să se prezinte la Biroul de Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii, pentru a fi luată la evidență în vederea executării sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică Iuliei Rotari că potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Președintele ședinței,
judecător **Igor SÎMA**