Dosar nr. 2-26140473-05-2r-16112026

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Centru
Judecător: Alexei Rusacov

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

19 noiembrie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată **Inga GORLENCO**
Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**
Igor BOTEZATU

Grefier **Daniela JOROVLEA**

Cu participarea:
Reprezentantei Direcției regionale Sud al Inspectoratului General pentru Migrație, Ana Costin

În lipsa:
Recurentului, cetățeanul străin originar din Republica Tadjikistan, Urozov Umedjov
Avocatei Gîrneț Zinaida, care a depus cerere de examinare în lipsă

a examinat în ședință de judecată, recursul, declarat de către avocata Zinaida Gîrneț în interesele cetățeanului străin originar din Republica Tadjikistan, Urozov Umedjon împotriva Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 noiembrie 2026, la demersul depus de către Direcția regională Sud al Inspectoratului General pentru Migrație cu privire la luarea în custodie publică a cetățeanului străin originar din Republica Tadjikistan, Urozov Umedjon,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 04 noiembrie 2026, în procedura Judecătoriei Cahul, sediul Central, a parvenit spre examinare demersul Direcției regionale Sud al Inspectoratului General pentru Migrație cu privire la luarea în custodie a cetățeanului străin originar din Republica Tadjikistan, Urozov Umedjon.

Potrivit demersului s-a invocat faptul că, la 02 noiembrie 2026, ora 23:28, de către angajații SPF Giurgiulești, pe flancul drept, în sectorul de frontieră nr. 1318, în direcția Slobozia Mare (RM) Tulucești (RO), pe traseul R-34, a fost stopat un mijloc de transport de model Toyota Prius, cu numărul de înmatriculare *****, în care se aflau patru persoane de gen masculin, originari din Republica Tadjikistan, inclusiv și Urozov Umedjon, născut la *****, posesor al pașaportului nr. *****, eliberat la data de 16.04.2019.

Totodată, în urma verificării mijlocului de transport, au fost depistate și ridicate următoarele bunuri: o barcă gonflabilă, două vâsle, două pernuțe gonflabile, o funie, saci din polietilenă și o pompă de aer.

Ca rezultat al acțiunilor întreprinse, s-a constatat că străinii originari din Republica Tadjikistan, au tentat să treacă ilegal frontiera de stat a Republicii Moldova, cu încălcarea normelor și procedurilor legale de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova, prevăzute la art. 19 al Legii nr. 28 din data de 15.02.2024 „Cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova", manifestate prin tentativa de trecere a frontierei de stat din Republica Moldova în România, pe direcția Slobozia Mare (RM) - Tulucești (RO), în nemijlocita apropiere cu semnul de frontieră 1318.

Pe cazul dat, la 03 noiembrie 2026, de către Direcția regională Sud a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, a fost înregistrat materialul REI-I cu № 20268700766, cu privirea la încălcarea normelor și procedurilor de tentativă de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova.

În urma verificărilor s-a stabilit, că cetățeanul străin originar din Republica Tadjikistan, Urozov Umedjon, născut la *****, a intrat pe teritoriul Republicii Moldova la 09.10.2026, traversând frontiera de stat prin Aeroportul Internațional Chișinău și nu a părăsit teritoriul țării până în prezent.

Astfel, în vederea clarificării situației juridice a străinului pe teritoriul Republicii Moldova, au fost efectuate verificări în subsistemul informațional al IGM, constatându-se faptul că cetățeanul străin originar din Republica Tadjikistan, Urozov Umedjon, născut la *****, este posesor al pașaportului nr. *****, eliberat la data de 16.04.2019, valabil până la 15.04.2029, fiindu-i eliberată Decizie de acordare a dreptului de ședere în scop de muncă nr. 3379 din 26.03.2026 valabilă până la 24.03.2027 și permis de ședere provizorie eliberat în scop de muncă seria și nr. *****, la *****, în calitate de șofer.

În conformitate cu prevederile Ordinului MAI nr. 102 din 27.03.2014, au fost efectuate verificări în evidența OIPC, evidența antecedentelor penale (STI), subsistemul informațional și F246, stabilind că, străinul originar din Republica Tadjikistan, nu figurează în bazele de date.

La 03 noiembrie 2026, conform prevederilor art. 49 lit. a) și b) ale Legii 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor, în privința cetățeanului străin originar din Republica Tadjikistan, Urozov Umedjon, născut la *****, de către Direcția regională Sud a IGM, a fost emisă decizie cu privire la revocarea dreptului de ședere provizorie în scop de muncă. La 03 noiembrie 2026, s-a constatat că, cetățeanul străin originar din Republica Tadjikistan, Urozov Umedjon, născut la *****, nu a respectat prevederile art. 58 alin. (1), lit. (b) și (f) al Legii 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor, în privința acestuia, a fost emisă decizia de returnare sub escortă cu nr. 39 sud, fiind adusă la cunoștința străinului, sub semnătură cu înmânarea deciziei menționate.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (3) al Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, împotriva străinului vizat, a fost instituită interdicția de intrare, pentru o perioadă de 5 ani, de la data ieșirii din țară.

Motivul în baza căruia a fost emisă decizia de returnare sub escortă cetățeanului străin originar din Republica Tadjikistan, Urozov Umedjon, născut Ia *****, este tentativa de trecere ilegală a frontierei de stat.

De asemenea, s-a stabilit că, cetățeanul străin originar din Republica Tadjikistan, Urozov Umedjon, născut la *****, nu are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova, astfel

există un risc de sustragere de la procedura de îndepărtare, fapt prevăzut în art. 58 alin. (1) lit. f) al Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor.

Totodată, cetățeanul străin originar din Republica Tadjikistan, Urozov Umedjon, născut la ***** nu a solicitat nici o formă de protecție pe teritoriul țării și nu a contestat în instanță de judecată decizia emisă pe numele său.

Înainte de a iniția procedura de returnare, de către Direcția regională Sud a Inspectoratului General pentru Migrație al MAI s-au constatat următoarele:

- legislația națională prevede returnarea pentru cazul acestui străin;
- străinul nu posedă mijloace financiare necesare îndepărtării;
- este necesară luarea în custodie publică în procesul pregătirii returnării și efectuării procesului de îndepărtare, deoarece aplicarea unor măsuri mai puțin coercitive nu ar fi suficientă;
- străinul menționat, nu are loc permanent de trai pe teritoriul țării;
- străinul nu cade sub incidența art. 68 al Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova;
- străinul nu cade sub incidența art. 60 al Legii nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova.

Solicită examinarea prezentului demers în corespundere cu art. 71^4 alin. (1) al Legii nr. 200 din 16 iulie 2010 și luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Tadjikistan, Urozov Umedjon, născut la ***** pentru o perioadă de până la 30 de zile, cu plasare în Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migraţiune al MAI.

Poziţia instanţei de fond.

La 04 noiembrie 2026, Judecătoria Cahul, sediul Central a emis Încheiere prin care a admis demersul depus de Direcția regională Sud a Inspectoratului General pentru Migrație cu privire la luarea în custodie a cetățeanului străin.

S-a dispus luarea în custodie publică a cetățeanului străin originar din Republica Tadjikistan, Urozov Umedjon, născut la *****, pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu plasare la Centrul de plasament temporar al străinilor al Inspectoratului General pentru Migraţie.

Solicitarea și argumentele recurentului.

Nefiind de acord cu Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 noiembrie 2026, avocata Gîrneț Zinaida în interesele cetățeanului străin originar din Republica Tadjikistan, Urozov Umedjon, la data de 09 noiembrie 2026, a depus cererea de recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 noiembrie 2026, emiterea unei noi hotărîri de respingere a demersului IGM Direcția Regională Sud privind luarea în custodie publică a cetățeanului Republicii Tadjikistan, Urozov Umedjon, ca fiind neîntemeiat.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea primei instanțe este neîntemeiată, vădit disproporționată şi adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material şi procedural.

Relatează că, recurentul se află legal pe teritoriul Republicii Moldova, locuiește în mun. Chişinău şi lucrează taxist. Recurentul deține un document de călătorie valabil şi necontestat, fiindu-i pe deplin confirmată identitatea oficială de către autorități.

La data de 04 noiembrie 2026, de către Direcția regională Sud a Inspectoratului General pentru Migrație a fost emisă Decizia de returnare sub escortă, iar în aceeaşi zi a fost înaintat în instanța de judecată demersul privind luarea în custodie publică pentru termenul maxim inițial de 30 de zile.

În cadrul şedinței de judecată din 04 noiembrie 2026, atât recurentul în mod nemijlocit, cât şi apărătorul acestuia, au comunicat expres că nu sunt de acord cu plasarea în custodie publică şi au solicitat respingerea demersului autorității de migrație. Recurentul a relatat instanței că,

dispune de mijloace financiare proprii şi are posibilitatea reală de a-şi procura singur biletele de transport internațional, bilete de călătorie avia pentru a se întoarce pe cont propriu în țara de origine fără a fi necesară alocarea de fonduri publice şi fără a exista impedimente legate de perfectarea documentelor consulare, din moment ce deține paşaport valabil

Dispune de surse băneşti pentru a achita chiria şi a asigura spațiu locativ adecvat în mun. Chişinău pe durata derulării procedurilor administrative sau a formalităților de plecare benevolă de pe teritoriul Republicii Moldova. Se obligă să respecte întocmai dispozițiile autorităților competente și să nu pericliteze procedura legală de părăsire a teritoriului Republicii Moldova.

Invocă că cu toate acestea, prima instanță a respins sumar susținerile recurentului, calificându-le formal drept declarative şi lipsite de suport probatoriu", însă consideră că instanța a omis să verifice posibilitatea executării voluntare a îndepărtării pe cheltuiala străinului.

Menționează că, în speță, autoritatea competentă şi instanța de judecată nu au administrat probe veridice din care să rezulte că recurentul s-ar sustrage procedurilor în cazul în care i s-ar permite să locuiască în mun. Chişinău pe baza resurselor financiare proprii și să își organizeze plecarea în statul de origine. Privarea de libertate pentru o perioadă de 30 de zile este vădit disproporționată în raport cu situația concretă a persoanei.

Susține că, recurentul Urozov Umedjon, are paşaport național valabil şi dispune de resurse băneşti suficiente pentru a achiziționa biletul de avion spre Republica Tadjikistan. Prin urmare, menținerea acestuia în custodie publică timp de 30 de zile la Centrul de plasament temporar al străinilor generează costuri inutile şi constituie o restrângere nejustificată a drepturilor sale, în condițiile în care părăsirea teritoriului țării poate avea loc imediat ce este achiziționat titlul de călătorie.

Recurentul a reiterat disponibilitatea de a închiria o locuință în municipiul Chișinău şi de a comunica adresa exactă autorității pentru străini, garantând prezența sa la orice solicitare a organelor competente. Apărarea invocă că, respingerea acestor argumente pe motiv de lipsă a probelor materiale la dosar, într-o şedință derulată de urgență în ziua depunerii demersului, fără a acorda recurentului posibilitatea rezonabilă de a prezenta contractul de locațiune sau extrasele bancare, reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil şi la o apărare efectivă.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 71^5 Legea nr. 200, din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova, (1) *Încheierile prevăzute la art.71^4 alin. (5) şi (6), emise de către judecătoria competentă, se execută imediat, însă pot fi atacate cu recurs în termen de 5 zile de la pronunțare. Recursul poate fi declarat în interesul străinului de către soțul/soția, unul dintre părinți sau copilul major al acestuia, dacă străinul se află în imposibilitate să declare recursul.*

Din actele cauzei se constată că Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 04 noiembrie 2026. Tot la data de 04 noiembrie 2026, avocata Gîrneț Zinaida a primit încheierea, fapt confirmat prin dovada de primire. (f.d.40). Cererea de recurs a fost depusă de avocata Gîrneț Zinaida în interesele cetățeanului originar din Republica Tadjikistan, Urozov Umedjon la 09 noiembrie 2026. Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Procedura în fața instanței de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 424 Cod de procedură civilă (1) *Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

Potrivit art.71^5 al Legii nr. 200 din 16 iulie 2010, (2) *Cererea de recurs se examinează în termen de 5 zile de la data repartizării. Participanților la proces li se comunică data, ora și locul şedinței. Neprezentarea la şedința de judecată a participanților şi a reprezentanților*

acestora, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea recursului. (3) *Prevederile art. 71[4] alin. (3) se aplică corespunzător.*

În cadrul ședinței de judecată reprezentanta **Inspectoratului General pentru Migrație**, **Ana Costin** a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat cu menținerea Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 noiembrie 2026.

În cadrul ședinței de judecată, **avocata Gîrneț Zinaida** nu s-a prezentat, prin cererea cu nr. 7935 din 19 noiembrie 2026 a solicitat examinarea în lipsă.

Recurentul, Urozov Umedjon în ședință de judecată nu s-a prezentat. Potrivit informației eliberată de Poliția de Frontieră, ultimul a părăsit teritoriul Republicii Moldova la data de 19 noiembrie 2026, ora 00.10.13, prin punctul de frontieră Chișinău-Aeroport.

În conformitate cu art. 71[5] din Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova (*2) Cererea de recurs se examinează în termen de 5 zile de la data repartizării. Participanților la proces li se comunică data, ora și locul ședinței. Neprezentarea la ședința de judecată a participanților și a reprezentanților acestora, citați legal despre locul, data și ora ședinței, nu împiedică judecarea recursului.*

Astfel, fiind în prezența datelor de citare legală și ținînd cont de cererea înaintată de avocata Zinaida Gîrneț și dovada faptului că Urozov Umedjon a părăsit teritoriul Republicii Moldova, Completul de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de recurs.

În conformitate cu art. 71[5] din Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova (1) *Încheierile prevăzute la art.71[4] alin. (5) și (6), emise de către judecătoria competentă, se execută imediat, însă pot fi atacate cu recurs în termen de 5 zile de la pronunțare. Recursul poate fi declarat în interesul străinului de către soțul/soția, unul dintre părinți sau copilul major al acestuia, dacă străinul se află în imposibilitate să declare recursul.*

Potrivit art. 427 Cod de procedură civilă *Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

Audiind părțile și studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia necesității respingerii recursului și menținerea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 noiembrie 2026, din următoarele considerente.

Articolul 5 alin. (1) lit. c) al CEDO prevede că, *orice persoană are dreptul la libertate şi la siguranţă. Nimeni nu poate fi lipsit de libertatea sa, cu excepţia dacă a fost arestat sau reţinut în vederea aducerii sale în faţa autorităţii judiciare competente, atunci când există motive verosimile de a bănui că a săvârşit o infracţiune sau când există motive temeinice de a crede în necesitatea de a-i împiedica să săvârşească o infracţiune sau să fugă după săvârşirea acesteia.*

Articolul 1 alin. (3) din Constituţie prevede că, *Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile şi libertăţile lui, libera dezvoltare a personalităţii umane, dreptatea şi pluralismul politic reprezintă valori supreme şi sunt garantate.*

Articolul 25 alin. (1) din Constituţie prevede că, *libertatea individuală şi siguranţa persoanei sînt inviolabile.*

În ședința instanței de recurs s-a constatat că, cetățeanul străin a intrat legal pe teritoriul Republicii Moldova, iar în baza Deciziei nr. 3379 din 26.03.2026, străinului originar din Republica Tajikistan, Urozov Umedjon, născut la *****, i-a fost acordat dreptul de şedere provizorie în scop de muncă, lucrător imigrant, obținînd permis de ședere în scop de muncă, lucrător imigrant, seria/nr. ***** eliberat la 26.03.2026, valabil până la 24.03.2027. (f.d.25).

La data de 02.11.2026, cetățeanul originar din Republica Tajikistan, Urozov Umedjon, ar fi intenționat să traverseze ilegal frontiera de Stat a Republicii Moldova în comun cu alți trei conaționali, elucitînd controlul de frontieră, cu încălcarea normelor și procedurilor de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova prevăzute în art. 19 al Legii nr. 28 din 15.02.2024 Cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova. (f.d.15-16).

Cetățeanul originar din Republica Tajikistan, Urozov Umedjon a fost depistat, la data de 02 noiembrie 2026, ora 23:28, de către angajații Sectorului Poliției de Frontieră Giurgiulești, pe flancul drept, s/f 1318, în direcția Slobozia Mare(RM)-Tulucești (RO), pe traseul R-34, conducînd mijlocul de transport de model Toyota Prius, cu numărul de înmatriculare ***** *****, având în automobil o barcă gonflabilă, două vîsle, două pernuțe gonflabile, o funie, saci de polietilenă și o pompă de aer.

Potrivit notei informative din 03 noiembrie 2026, din numele șefului interimar al Secției Urmărire penală a DR a Sud a IGPF al MAI, Gheorghi Bogdanov, s-a adus la cunoștință șefului Direcției regionale Sud a IGM, Iurie Golban că, la 02 noiembrie 2026, ora 23:28, de către angajații SPF Giurgiulești, pe flancul drept, în sectorul de frontieră nr. 1318, în direcția Slobozia Mare (RM) Tulucești (RO), pe traseul R-34, a fost stopat un mijloc de transport de model Toyota Prius, cu numărul de înmatriculare *****, în care se aflau patru persoane de gen masculin, originari din Republica Tadjikistan, inclusiv și Urozov Umedjon, născut la *****.

S-a stabilit că ei ar fi intenționat să traverseze ilegal frontiera de stat a Republicii Moldova, prin încălcarea normelor şi procedurilor de trecere a frontierei de stat a Republicii Moldova, stabilite de art. 19 din Legea nr. 28 din 15.02.2024 Cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova. (f.d.6)

În conformitate cu prevederile Ordinului MAI nr. 102 din 27.03.2014, au fost efectuate verificări în evidența OIPC, evidența antecedentelor penale (STI), subsistemul informațional și F246, stabilind că, străinul Urozov Umedjon, născut la *****, nu figurează în bazele de date.(f.d.12)

De asemenea, s-a stabilit că, cetățeanul originar din Republica Tajikistan, Urozov Umedjon, născut la *****, nu are loc permanent de trai pe teritoriul Republicii Moldova şi nu a solicitat nici o formă de protecție.

Astfel, Inspectoratul General pentru Migrație a stabilit cu certitudine faptul că, Urozov Umedjon, a încercat să traverseze ilegal frontiera de stat, precum și prezintă riscul de sustragere de la procedura de îndepărtare.

Potrivit Deciziei nr.135 sud cu privire la revocarea dreptului de ședere provizorie în scop de muncă din 03 noiembrie 2026 s-a revocat dreptul de ședere provizorie în scop de muncă în Republica Moldova, cetățeanului originar din Republica Tajikistan, Urozov Umedjon, născut la *****. S-a anulat permisul de ședere provizorie în scop de muncă în Republica Moldova, străinului originar din Republica Tajikistan, Urozov Umedjon, născut la ***** cu seria/nr. *****, eliberat la 26.03.2026, valabil pînă la 24.03.2027. (f.d.14).

Potrivit art. 1 alin. (1) din Legea nr. 200 din 16.07.2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova*, prezenta lege reglementează intrarea, aflarea şi ieşirea străinilor pe/de pe teritoriul Republicii Moldova, acordarea şi prelungirea dreptului de şedere, repatrierea, documentarea acestora, stipulează măsuri de constrângere în caz de nerespectare a regimului de şedere şi măsuri specifice de evidenţă a imigraţiei, în conformitate cu obligaţiile asumate de Republica Moldova prin tratatele internaţionale la care este parte.*

În conformitate cu art. 52 alin. (4) din Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova, *în privinţa străinilor care nu au executat decizia de returnare,* ***care au trecut sau au***

încercat sa treacă ilegal frontiera de stat*, care au intrat în ţară în perioada de interdicţie dispusă anterior, a căror identitate nu a putut fi stabilită,* ***autoritatea competentă pentru străini va emite decizia de returnare sub escortă, care va fi însoţită, după caz, de luarea în custodie publică în condiţiile prevăzute la art. 64.***

Potrivit art. 58 din Legea privind regimul străinilor în Republica Moldova, (*1) îndepărtarea sub escortă a străinului presupune însoţirea acestuia de către personalul specializat al autorităţii competente pentru străini până la punctul de trecere a frontierei de stat deschis traficului internaţional ori până în ţara de origine, de tranzit sau de destinaţie. Îndepărtarea sub escortă se aplică străinilor: a) care nu au părăsit voluntar teritoriul Republicii Moldova la expirarea termenului acordat prin decizia de returnare prevăzut la art. 52 alin. (1);* ***b) care au trecut sau care au încercat să treacă ilegal frontiera de stat*** *ori a căror identitate nu a putut fi stabilită; c) care au intrat în Republica Moldova în perioada de interdicţie dispusă anterior; d) care au fost declaraţi indezirabili; e) împotriva cărora a fost dispusă expulzarea; f) care prezintă un risc de sustragere de la procedura de îndepărtare. (2) Dacă străinul posedă document de călătorie valabil şi mijloace financiare şi dacă nu este necesară efectuarea unor alte formalităţi, măsura prevăzută la alin. (1) va fi pusă în aplicare în 24 de ore. (3) Dacă măsura returnării nu poate fi aplicată în termenul indicat la alin. (2), străinul este luat în custodie publică sau i se poate acorda tolerarea rămînerii pe teritoriul Republicii Moldova. (4) Pentru străinii care nu posedă documente de călătorie valabil vor fi solicitate documente de călătorie de la misiunile diplomatice sau de la oficiile consulare acreditate în Republica Moldova ale statelor ai căror cetăţeni sînt.*

Conform pct. 7, 9 ale Hotărîrii de Guvern nr. 492/2011 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la procedurile de returnare, expulzare și readmisie a străinilor de pe teritoriul Republicii Moldova, *în situația în care se constată incidența prevederilor legale privind îndepărtarea străinului, ofițerul de caz întocmește raportul (încheierea) cu propunerea de îndepărtare a străinului, motivat în drept și în fapt, care este aprobat de către conducătorul nemijlocit al acestuia. După întocmirea raportului (încheierii), autoritatea competentă pentru străini sau subdiviziunea sa teritorială emite decizia de returnare, care este adusă la cunoștința străinului, în mod obligatoriu, în cazul în care acesta este prezent.*

Potrivit art. 52 al Legii nr. 200 din 16 iulie 2010, (1) *Decizia de returnare este un act administrativ al autorităţii competente pentru străini prin care şederea unui străin este declarată ca fiind ilegală şi care obligă străinii indicaţi la art.51 să părăsească teritoriul Republicii Moldova într-un anumit termen, după cum urmează: a) în termen de 15 zile calendaristice – străinul căruia i s-a anulat viza sau a cărui şedere a devenit ilegală.*

(2) Termenele prevăzute la alin.(1) se calculează de la data la care străinului i s-a adus la cunoştinţă decizia de returnare, în condiţiile prezentei legi.

Conform art. 53 al Legii nr. 200 din 16 iulie 2010, (1) *Decizia de returnare se aduce la cunoştinţă străinului de către autoritatea competentă pentru străini.* (2) *Decizia de returnare se redactează în două exemplare, în limba română şi într-o limbă de circulaţie internaţională, şi va conţine motivele de fapt şi de drept, precum şi informaţiile privind căile de atac posibile. La cererea străinului, autoritatea competentă pentru străini comunică principalele elemente ale deciziei într-o limbă pe care străinul o înţelege sau se presupune în mod rezonabil că o înţelege.* (3) *Dacă străinul este prezent, un exemplar al deciziei de returnare i se înmînează lui contra semnătură pe exemplarul care rămîne la autoritatea competentă pentru străini.*

Astfel, la data de 04 noiembrie 2026, Inspectoratul General pentru Migrație, Direcția Regională Sud a emis în privința lui Urozov Umedjon, Decizia de returnare de pe teritoriul

Republicii Moldova, nr. 39 sud, în limba română şi într-o limbă de circulaţie internaţională. (f.d. 10).

Potrivit art. 58 alin.(1) al Legii nr. 200 din 16 iulie 2010 (1) *Îndepărtarea sub escortă a străinului presupune însoţirea acestuia de către personalul specializat al autorităţii competente pentru străini pînă la punctul de trecere a frontierei de stat deschis traficului internaţional ori pînă în ţara de origine, de tranzit sau de destinaţie. Îndepărtarea sub escortă se aplică străinilor: b) care au trecut sau care au încercat să treacă ilegal frontiera de stat ori a căror identitate nu a putut fi stabilită, f) care prezintă un risc de sustragere de la procedura de îndepărtare.*

În același timp, pentru aprecierea necesității luării în custodie publică prezintă o importanță deosebită conduita concretă a recurentului anterior emiterii deciziei de returnare sub escortă.

Astfel, din materialele cauzei rezultă că, la data de 02 noiembrie 2026, Urozov Umedjon, împreună cu alți trei cetățeni ai Republicii Tajikistan, au tentat să treacă ilegal frontiera de stat a Republicii Moldova, eludând controlul de frontieră, în direcția Republicii România.

Circumstanțele respective au fost constatate prin actele de constatare întocmite la 03 noiembrie 2026, precum și prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din aceeași dată (f.d. 15–29), iar pe acest fapt a fost înregistrat materialul REI-2 nr. 20268700766 și ulterior a fost începută urmărirea penală în temeiul art. 362 Cod penal. (f.d.15)

Prin urmare, Completul de judecată constată că riscul de sustragere nu este dedus din simplul fapt al revocării dreptului de ședere și nici din existența unei situații de ședere ilegală, ci este susținut de conduita concretă și verificabilă a recurentului, care ar fi intenționat la traversarea ilegală a frontierei de stat, prin eludarea controlului de frontieră.

La data de 04 noiembrie 2026, Inspectoratul General pentru Migrație a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central demersul privind luarea în custodie publică a cetățeanului din Republica Tajikistan, Urozov Umedjon, pe un termen de 30 zile. (f.d.3-4).

Completul de judecată notează că la ziua examinării demersul privind luarea în custodie publică a cetățeanului din Republica Tajikistan, Urozov Umedjon, nu a fost prezentată dovadă că cetățeanul străin a solicitat formă de protecție pe teritoriul Republicii Moldova.

La 04 noiembrie 2026, Judecătoria Cahul, sediul Central a emis Încheierea prin care a admis demersul înaintat de Inspectoratul General pentru Migrație privind luarea în custodie publică a cetățeanului străin. S-a dispus luarea în custodie publică a cetățeanului din Republica Tajikistan, Urozov Umedjon, născut la *****, pe un termen de 30 (treizeci) zile, cu plasare la Centrul de plasament temporar al străinilor al IGM.

Conform art. 64 al Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova, nr. 200 din 16.07.2010, (1) *Luarea în custodie publică este o măsură de restrângere a libertăţii de mişcare pe teritoriul Republicii Moldova, dispusă de instanţa de judecată împotriva străinului care nu a executat decizia de returnare sau care nu a putut fi returnat în termenele prevăzute de legislaţie, care a trecut sau care a încercat sa treacă ilegal frontiera de stat, care a intrat în ţară în perioada de interdicţie dispusă anterior, a cărui identitate nu a putut fi stabilită, care a fost declarat indezirabil, împotriva căruia a fost dispusă expulzarea sau dacă există riscul sustragerii acestuia.* (2) *Luarea în custodie publică se dispune în condițiile legii pentru o perioadă de până la 30 de zile. Perioada de prelungire a custodiei publice nu poate depăşi 6 luni cumulative. În cazul străinului declarat persoană indezirabilă, perioada de prelungire nu poate depăşi 12 luni.*

5) *Până la luarea în custodie publică, străinul are dreptul: a) să cunoască motivele înaintării cererii de luare în custodie publică; b) să fie asigurat, în cel mult 3 ore din momentul*

privării libertății de mișcare, cu un apărător ales sau cu un avocat din oficiu, în conformitate cu Legea nr. 198/2007 cu privire la asistența juridică garantată de stat; c) să aibă întrevederi cu apărătorul/avocatul în condiţii confidenţiale, fără a fi limitate numărul şi durata lor; d) să înainteze cereri; e) să fie asigurat cu interpret, la cerere, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba română; f) să aibă acces la examinare și asistență medicală.

Sensul normelor legale enunţate mai sus, este că, luarea în custodie publică se dispune de instanţa competentă, care, în urma administrării probelor aflate la dosar, va pronunţa o soluţie care nu este automat impusă de lege, această măsură se ia în cadrul unui proces desfăşurat în faţa unei instanţe judecătoreşti care se bucură de independenţă şi imparţialitate şi în cursul căruia străinul îşi poate exercita neîngrădit dreptul la apărare, beneficiind de toate garanţiile specifice procesului echitabil. Totodată, Completul de judecată statuează că luarea în custodie publică este o măsură administrativă de restrângere temporară a libertăţii de circulaţie a străinului care urmează să fie expulzat de pe teritoriul Republicii Moldova, iar nu o măsură privativă de libertate.

Completul de judecată mai notează că la materialele cauzei a fost prezentată o copie a pașaportului național pe numele cetățeanului străin, valabil pînă la data de 15.04.2029, ceea ce duce la concluzia că nu au fost careva impedimente pentru străin să părăsească voluntar Republica Moldova pe căi legale.

Completul de judecată constată că din probele materiale rezultă faptul că există temeiuri de luare a străinului în custodie publică, stabilite la art. 58 alin. (1) lit. b), f) al Legii privind regimul străinilor în Republica Moldova, şi anume, exista suspiciunea că acesta prezintă un risc de sustragere de la procedura de îndepărtare. Or, luarea străinului în custodie publică, în speță, face parte din măsurile întreprinse de autoritățile statului în vederea executării Deciziei de returnare sub escortă de pe teritoriul Republicii Moldova, în condițiile în care străinul nu posedă mijloace financiare necesare îndepărtării, iar luarea în custodie publică ar permite autorităților statului de a pregăti returnarea și a efectua procesul de îndepărtare. Mai mult, Completul de judecată enunţă că, luarea în custodie publică a străinului, a fost dictată de faptul că acesta putea să se eschiveze de la procedura de îndepărtare de pe teritoriul Republicii Moldova. Anume aceste considerente denotă că, luarea străinului în custodie pentru un termen de 30 de zile, a fost întemeiată.

Referitor la simpla invocare de către recurent a intenției de a locui în municipiul Chișinău, pe cont propriu, și de a-și organiza plecarea în statul de origine Completul de judecată reține că nu constituie o garanție suficientă că acesta se va conforma solicitărilor autorității competente și nu se va sustrage procedurilor legale.

Totodată, instanța de recurs subliniază că riscul de sustragere urmează a fi apreciat prin raportare la ansamblul circumstanțelor relevante ale cauzei, iar nu exclusiv prin prisma afirmațiilor persoanei vizate. Or, susținerile apărării privind posibilitatea închirierii unei locuințe și disponibilitatea de a comunica ulterior adresa autorității competente nu demonstrează că recurentul dispune la momentul examinării demersului de un domiciliu stabil și verificabil, care să permită monitorizarea conduitei sale și asigurarea participării la procedurile administrative.

În ceea ce privește argumentul referitor la deținerea unui pașaport național valabil și existența mijloacelor financiare necesare procurării unui bilet de avion spre Republica Tadjikistan, instanța constată că aceste circumstanțe, deși pot constitui elemente relevante în aprecierea posibilității organizării plecării voluntare nu sunt suficiente pentru a demonstra că îndepărtarea de pe teritoriul Republicii Moldova poate fi realizată imediat și fără riscuri.

Deținerea unui document de călătorie valabil și pretinsa disponibilitate financiară nu echivalează cu existența unei plecări efectiv organizate, confirmate prin prezentarea unui bilet de

călătorie sau a altor acte justificative. De asemenea, simpla afirmație că recurentul dispune de resurse bănești suficiente nu poate fi reținută ca o circumstanță certă în lipsa unor înscrisuri care să confirme disponibilitatea efectivă a mijloacelor financiare invocate.

Mai mult, simpla afirmație a apărării că recurentului nu i s-a acordat un termen suplimentar pentru prezentarea contractului de locațiune sau a extraselor bancare nu demonstrează, în sine, încălcarea dreptului la un proces echitabil.

Prin urmare, constatarea IGM Direcția regională Sud și a instanței privind aflarea ilegală a persoanei pe teritoriul Republicii Moldova este conformă situației juridice existente la momentul aplicării măsurii.

Raportând cadrul legal citat la circumstanțele cauzei, Completul de judecată consideră că judecătorul primei instanțe a ajuns la o concluzie corectă dispunând admiterea demersului înaintat de Inspectoratul General pentru Migrație, întemeiat s-a dispus luarea în custodie publică a cetățeanului din Republica Tajikistan, Urozov Umedjon, pe un termen de 30 zile, cu plasare la Centrul de plasament temporar al străinilor al IGM.

Completul de judecată apreciază ca neîntemeiat argumentul din recurs, precum că instanța de fond nu a luat toate măsurile pentru a examina obiectiv, sub toate aspectele cazul dat.

Or, analizând conținutul încheierii contestate, Completul de judecată a stabilit că Încheierea este una legală, motivată și bine argumentată, făcând referire la normele de drept material și procedural, dând o apreciere probelor prezentate de către părți, determinând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea demersului, apreciind corect caracterul raportului juridic dintre părți, aplicând legea aplicabilă soluționării cauzei, având o motivație și o analiză clară.

Astfel, dat fiind că argumentele recursului sunt nefondate și combătute integral prin concluziile relatate supra, în speță lipsind temeiuri legale pentru anularea încheierii contestate, Completul de judecată conchide că recursul declarat este pasibil de a fi respins.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 424, 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de către avocata Gîrneț Zinaida în interesele cetățeanului din Republica Tajikistan, Urozov Umedjon, împotriva Încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 noiembrie 2026, la demersul depus de către Inspectoratul General pentru Migrație cu privire la luarea în custodie publică al cetățeanului din Republica Tajikistan, Urozov Umedjon, pe un termen de 30 zile.

Se menține Încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 04 noiembrie 2026.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul **Inga GORLENCO**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Igor BOTEZATU