C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-13/2025 Judecătoria Bălți sediul Central

4-24095455-03-4r-10012025 Judecător: Alexandru Roșca

D E C I Z I E
în numele Legii

18 martie 2025
mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecători Oxana Mironov și Ghenadie Liulca

examinând în ordine de recurs, recursul avocatului Rusu Victor, în interesele contravenientului Tcaci Pavel, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 18 decembrie 2024, în cauza contravențională contestația depusă de Tcaci Pavel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 05.08.2024, întocmite în privința lui Tcaci Pavel baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional al RM.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 05.08.2024, de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Nord Andrian Negru în privința lui Tcaci Pavel a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, la 04.02.2022 la Postul Vamal Larga a omis scoaterea de pe teritoriul vamal al RM a mijlocului de transport cu nr./înm. ***** (LT), introdus cu obligația de a fi scos de pe teritoriul RM la 26.04.2016. În explicațiile sale cet. Tcaci Pavel a menționat că mijlocul de transport menționat a fost incendiat în totalitate și dat la fier vechi, prin ce a comis contravenția vamală prevăzută de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional al RM.

Prin decizia agentului constatator șefului adjunct al Biroului Vamal Nord Igor Tomac din 05.08.2024 Tcaci Pavel a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional al RM la o amendă în mărime de 1300 unități convenționale, echivalentul a 65 000 lei, cu încasarea drepturilor de import prin întocmirea deciziei de regularizare.

Contravenientul Tcaci Pavel, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 05.08.2024, le-a contestat în ordinea art.448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Bălți sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 18 decembrie 2024 a fost respinsă contestația înaintată de Tcaci Pavel și se menține procesul-verbal cu privire la contravenție nr. SVM 01002999 din 05.08.2024, întocmit de către agentului constatator din cadrul SPC al Biroului Vamal Nord, Negru Andrian şi decizia șefului Biroului Vamal Nord, întocmite în privința lui Tcaci Pavel în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional..

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Rusu Victor în interesele contravenientului Tcaci Pavel a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 18 decembrie 2024, rejudecarea cauzei și admiterea contestației prin declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În motivarea cererii de recurs făcându-se trimitere la prevederile art. 385, art. 403 și art. 455 alin. (1) Cod contravențional s-a invocat că doamna Ivaschiv Ina, neavând statut de agent constatator nu era împuternicită conform atribuțiilor de serviciu să participe în cadrul procesului dat.

Subsecvent, indică că reieșind din natura juridică a contravenției prevăzute de art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, aceasta este una continuei. Or, potrivit art. 11 alin. (1) Cod contravențional, se consideră contravenție continuă fapta care se caracterizează prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității contravenționale. În cazul contravenției continue nu există pluralitate de contravenții.

Astfel latura obiectivă ca trăsături facultative perioada de timp, care urma a fi incriminată ori în acest caz, inacțiunea ce constituie elementul material urma a fie întregită prin prevederile normei de incriminare, unele condiții denumite trăsături facultative a căror neîndeplinire fac ca fapta să nu constituie infracțiune. Însă, în speță, la rubrica data comiterii contravenției este indicat expres 04.02.2022 și nici de cum nu este indicată o perioadă, din ce reiese că latura obiectivă nu este întregită.

La fel, indică că potrivit art. 466 lit. f) Cod contravențional, contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod, or, în redacția codului contravențional la data de 04.02.2022, art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional nu există.

De asemenea potrivit art. 466 lit. g) Cod contravențional, contravenientului i s-a aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului. Or, în conformitate cu art. 287 alin. (8) Cod contravențional în redacția din 04.02.2022, adică la data indicată de agentul constatator, ca data săvârșirii contravenției, pedeapsa constituie ”amendă de la 84 la 90 de unități convenționale”.

Concomitent, potrivit art. 466 lit. h) Cod contravențional, contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege.

Astfel, în conformitate cu art. 30 Cod Contravențional în vigoare la data de 04.02.2022, prescripția tragerii la răspundere contravențională constituia un an, iar în atare circumstanțe, consideră că prima instanță era obligată să aplice prescripția tragerii la răspundere contravențională.

Argumentele părților:

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, prin referința depusă de șeful adjunct interimar al Biroului Vamal Nord Lilia Cioban a pledat pentru respingerea cererii de recurs ca fiind nefondat.

Poziția instanței de recurs:

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal conchide că recursul contravenientului Sărăteanu Titus urmează a fi

admis, cu casarea parțială a hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 18 decembrie 2024 și adoptarea unei noi hotărâri din următoarele considerente:

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situaţia contravenientului.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

La caz, Colegiul penal cu titlu preliminar reține că, Tcaci Pavel se învinuiește în comiterea contravenției prevăzute la art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, care stabilește răspunderea contravențională pentru **omiterea scoaterii de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a** mărfurilor, **vehiculelor**, obiectelor şi a altor valori, prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau **introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal**, omiterea returnării pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi a altor valori, scoase cu obligaţia de a fi returnate în termenele stabilite în actele referitoare la asumarea acestei obligații, nerespectarea măsurilor de politică economică şi a restricţiilor prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, pentru o perioadă mai mare de 30 de zile.

Sub acest aspect, Colegiul penal reține că constatarea faptei contravenționale comisă de Tcaci Pavel a avut loc la data de 04.02.2022 fapt confirmat prin sesizarea inspectorului principal Larga Deleu Adrian din aceiași dată, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost adoptate la 05.08.2024.

Întru alt context, Colegiul reține că prin Legea nr. 172 din 23.06.2023, în partea ce ține Codul contravențional în vigoare din 31.01.2024 au fost operate modificării la componența contravențiilor prevăzute la art. 287 alin. (8) și alin. (17) Cod contravențional, prin detaliată acțiunilor ce întregesc latura obiectivă a contravențiilor respective, fără a fi de criminalizate acțiunile lui Tcaci Pavel.

În subsidiar, Colegiul penal notează potrivit art. 3 alin. (1) Cod contravențional, caracterul contravențional al faptei şi sancțiunea ei contravențională se stabilesc de prezentul cod în vigoare **la momentul săvârșirii faptei.**

În accepțiunea alin. (2) al aceluiași articol, legea contravențională care înăspreşte sancțiunea sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei contravenții nu are efect retroactiv.

Conform dispozițiilor alin. (5) din norma citată, dacă legea nouă prevede o sancțiune mai aspră, contravenția continuă a cărei săvârșire a început anterior intrării în vigoare a noii legi se sancționează în conformitate cu legea în vigoare la momentul consumării ei.

Sub acest aspect, Colegiul penal statuează că deși contravenția incriminată lui Tcaci Pavel la data intentării procesului contravențional *(04.02.2022)* cădeau sub incidența prevederilor art. 287 alin. (17) Cod contravențional, la data finalizării procesului contravențional *(05.08.2024)*

potrivit noilor modificării acțiunile lui Tcaci Pavel cad deja sub incidența prevederilor art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, din care considerente agentul constatator corect a încadrat acțiunile lui Tcaci Pavel în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, în vigoare la data procesului-verbal cu privire la contravenție.

În fortificarea acestui deziderat Colegiul penal notează că efectul retroactiv al legii se stabileşte de legiuitor prin legea de punere în aplicare a legii respective ori de către organele de constatare şi instanţele judecătoreşti la aplicarea legii prin compararea dispoziţiilor legii vechi cu cele ale legii noi. Stabilirea efectului retroactiv al legii este o obligațiune, dar nu un drept al organelor de jurisdicție contravențională.

Astfel, are efect retroactiv legea care înlătură caracterul contravențional al faptei. Prin sintagma „Fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenţie nu se sancţionează" se va înţelege legea care dezincriminează faptele prevăzute drept contravenție în legea penală veche.

Dezincriminarea faptei se face de către legiuitor prin neprevederea în legea nouă a faptei care în legea veche era incriminată ca contravenție, prin excluderea faptei din legea contravențională sau prin stabilirea ori nestabilirea în legea nouă a unor reglementări care, în raport cu reglementările din legea veche, exclud existența acesteia.

Rezumând cele consemnate mai sus, Colegiul penal iterează că acțiunile lui Tcaci Pavel prin noua lege nu a fost dezincriminată, fiind doar detaliate acțiunile ce întregesc latura obiectivă a contravențiilor prevăzute la art. 287 alin. (8) și alin. (17) Cod contravențional, prin concretizarea acestora, însă în esența fapta contravențională a rămas intactă.

Distinct, cu privire la fondul cauzei, Colegiul penal constată că vinovăția lui Tcaci Pavel în comiterea contravenției prevăzute la art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional integral se confirmă prin informația despre traversarea frontierei RM anexată la materialele dosarului contravențional din conținutul căruia se deduce cu certitudine că Tcaci Pavel la 26.04.2016 a introdus în țară mijlocului de transport cu nr./înm. ***** (LT), fără a fi înregistrată scoaterea acestuia de pe teritoriul RM, cât și prin conținutul explicațiilor contravenientului Tcaci Pavel din 01.03.2022 prin care a recunoscut faptul introducerii în țară în anul 2016 a mijlocului de transport cu nr./înm. ***** (LT), precum și faptul nescoaterii acestuia din țară din motivul incendierii complete a acestuia.

La capitolul respectiv, Colegiul penal evidențiază că potrivit art. 184^1 alin. (1) Cod vamal (*în vigoare la data comiterii faptei*) persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la pozițiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 şi remorcile atașate la acestea (poziția tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiții ....

La fel, potrivit prevederilor la art.10 alin.(3) a Legii R. Moldova nr.1569-XV din 20.12.2002 "Cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice (*în vigoare la data comiterii faptei*), persoanele fizice rezidente și cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal a1 Republicii Moldova nr.1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul R. Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune si plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de până la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei etc.

Aceleași prevederii se regăsesc și la art. 427 alin. (19) Cod vamal în redacția Legii din 01.01.2024, mijloacele de transport de uz privat, altele decât cele prevăzute la art.319^1 pct.3) a) şi b), pot rămâne pe teritoriul vamal sub regimul de admitere temporară pe o perioadă continuă sau întreruptă de 180 de zile într-un interval de 12 luni consecutive. Plasarea sub regimul de admitere temporară a mijloacelor de transport prevăzute în prezentul alineat, de către persoanele stabilite pe teritoriul vamal, se efectuează prin declararea verbală sau altă acţiune a mijlocului de transport, fără deţinerea autorizaţiei şi cu exonerare de la prezentarea garanţiei. Pentru mijloacele de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin declarare prin acţiune până la momentul intrării în vigoare a prezentului cod, termenul de declarare prin acţiune de 180 de zile este calculat din data intrării în vigoare a prezentului cod. Mijloacele de transport rutier înmatriculate în Ucraina pot rămâne sub regimul vamal de admitere temporară până la 1 august 2025 cu condiţia obţinerii de către cetăţenii ucraineni a unui statut conform Legii nr.270/2008 privind azilul în Republica Moldova.

Raportând normele menționate supra la împrejurările din speță, Colegiul penal relevă corectitudinea atragerii lui Tcaci Pavel la răspunderea contravențională pe art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional, dat fiind obligația scoaterii din regim vamal a mijlocului de transport cu nr./înm. ***** (LT), introdus temporar în țară la 26.04.2016, pe durata de 180 de zile în decurs de 12 luni, obligațiune care a sfidată de către Tcaci Pavel.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate just de către prima instanță, care a reținut temeinicia încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

Într-o altă ordine de idei, în limitele recursului avocatului Rusu Victor în interesele contravenientului Tcaci Pavel, Colegiul penal constată netemeinicia soluției primei instanțe privind respingerea integrală a contestației depuse de Tcaci Pavel, or, în speță se constată prezența circumstanțelor ce duc în mod imperativ la încetarea procesului contravențional din următoarele considerente.

Conform dispoziției art. 461 alin. (1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31.

În conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Cod contravențional, înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale.

În același timp, art. 30 alin. (2), (5) Cod contravențional *(în redacția Legii în vigoare pînă la 07.06.2024)* prevedea imperativ că, termenul general de prescripție a răspunderii

contravenționale este de un an, care curge de la data săvârșirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

În subsidiar, Colegiul penal consideră necesar de a menționa că fapta incriminată lui Tcaci Pavel, potrivit art. 11 alin. (1) Cod contravențional, reprezintă o contravenție continuă.

Astfel, potrivit art. 11 alin. (1) Cod contravențional, se consideră contravenție continuă fapta care se caracterizează prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității contravenționale. În cazul contravenției continue nu există pluralitate de contravenții.

Potrivit prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, contravenția continuă se consumă în momentul încetării acțiunii sau inacțiunii contravenționale sau **al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate**.

La acest capitol Colegiul penal notează că, contravenția continuă, ca şi contravenția unică, se caracterizează sub raport obiectiv printr-o singură acțiune (inacțiune), printr-un singur rezultat, iar subiectiv – printr-o singură formă de vinovăție a aceluiași făptuitor. Specificul ei constă în faptul că acțiunea (inacțiunea) ilicită durează natural în timp până când făptuitorul o abandonează sau continuarea ei este împiedicată de anumite evenimente.

În acest sens instanța de recurs relevă că, activitatea ilicită la unele contravenții continue este susceptibilă de întreruperi determinate de natura acestei activități. În raport cu acest fapt, doctrina deosebește contravențiile continue permanente de contravențiile continue succesive.

Astfel, contravențiile continue permanente se caracterizează prin desfășurarea activității ilicite fără întrerupere, care nu necesită intervenția făptuitorului pentru prelungirea ei, spre deosebire de cele succesive, care permit unele întreruperi în desfășurarea activității ilicite.

Colegiul penal statuează că, împărțirea contravențiilor continue în permanente și succesive are și importanță practică, fiindcă în cazul lor nu există o pluralitate de contravenții.

Mai mult ca atât, Colegiul penal constată că orice întrerupere a contravenției continue permanente are valoarea unei epuizări a activității ilicite, iar reluarea activității ilicite înseamnă săvârșirea unei noi contravenții continue.

Tot aici Colegiul penal consideră necesar de a evidenția și faptul că, contravenția continuă se consumă din momentul încetării activității ilicite sau din cauza survenirii unor elemente care împiedică această activitate.

Astfel, Colegiul penal concluzionează că în sensul termenului de „survenirea unor evenimente care împiedică această activitate”, încetarea activității ilicite poate avea ca sursă atât voința făptuitorului, cît și intervenția autorității de stat prin constatarea ei, cu demararea procesului contravențional construit în raport cu împrejurările existente până la depistare și care nu este în drept ca în interiorul aceluiași proces persoanei să-i fie imputate fapte de viitor, sau prin acțiunea altor persoane.

În asemenea împrejurări, Colegiul penal constată că Tcaci Pavel și-a început activitatea ilicită din momentul încălcării dispozițiilor art. 184^1 Cod vamal și art. 10 alin. (3) al Legii RM nr. 1569-XV din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republici Moldova de către persoane fizice și a continuat să comită această activitate (contravenție) până la data constatării acesteia de către organele abilitate (04.02.2022).

În această logică de idei, Colegiul penal menționează că fapta contravențională incriminată lui Tcaci Pavel a fost constatată la data de 04.02.2022, odată cu intervenția autorităților statului, în persoana inspectorului principal al PVFI, rutier larga Deleu Adrian, prin urmare, termenul de prescripție stabilit expres de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a expirat la data de 04.02.2023, adică până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 05.08.2024, din care motive prima instanța conducându-se de prevederile art. 30

alin. (2) și (5) Cod contravențional, examinând contestației depuse asupra deciziei de sancționare în ordinea art. 448 Cod contravențional, urma să admită contestația și să dispună anularea parțială a deciziei agentului constatator din 05.08.2024 în partea aplicării pedepsei amenzii, cu încetarea procesului contravențional în această parte, în legătură cu intervenirea termenului general de prescripție pentru atragerea la răspunderea contravențională prevăzut la art. 30 alin. (2) Cod contravențional.

În susținerea acestei soluții, Colegiul penal face trimitere și la constatările din Decizia Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi de la art. 30 alin. (5) Cod contravențional din 05.03.2019, care la pct.21 a statuat că termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an [articolul 30 alin. (2) din Codul contravențional]. Acesta curge de la data săvârșirii contravenției şi până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională [articolul 30 alin. (5) din Cod]. Expirarea termenului de prescripție are ca efect încetarea procesului contravențional [articolul 441 alin. (1) lit. b) din Cod].

Concomitent, este indubitabil că una din condițiile guvernante ale adoptării hotărârii judecătorești legale este respectarea garanțiilor procesului echitabil, iar una din cele mai importante garanții este respectarea principiului securității raporturilor juridice. Curtea de la Strasbourg, în cazurile Republicii Moldova, a evidențiat că o modalitate de încălcare a principiului securității raporturilor juridice, prin ignorarea de către instanțele naționale a termenului de prescripție.

În acest aspect, Curtea a menționat că rolul pe care îl au termenele de prescripție este unul foarte important atunci când este interpretat în lumina preambulului Convenției, preambul care declară preeminența dreptului ca fiind parte a patrimoniului comun al Statelor contractante.

Drept consecință, Colegiul penal constatând prezența temeiului de înlăturare a răspunderii contravenționale prevăzut la art. 30 Cod contravențional *(în redacția Legii în vigoare până la 07.06.2024)* consideră necesar de a admite contestația depusă de Tcaci Pavel, cu anularea parțială a deciziei agentului constatator șefului adjunct al Biroului Vamal Nord Igor Tomac din 05.08.2024 adoptată în privința lui Tcaci Pavel în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional în latura aplicării amenzii contravenționale, cu încetarea în această parte a procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, în legătură cu intervenirea termenului general de prescripție pentru atragerea la răspunderea contravențională prevăzut la art. 30 alin. (2) Cod contravențional.

Consecvent, Colegiul penal ținând cont de prevederile art. 10 alin. (3^4) al Legii R. Moldova nr.1569-XV din 20.12.2002 “Cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice *(în vigoare până la data de 01.01.2024),* cât și prin prisma prevederilor art. 318 alin. (6) Cod vamal *(în vigoare din 01.01.2024),* concluzionează asupra necesității menținerii deciziei agentului constatator în latura încasării drepturilor de import prin întocmirea deciziei de regularizare, or, încetarea de drept a procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, nu duce la reabilitarea persoanei, a cărei faptă a fost reținută ca fiind dovedită atât de către reprezentantul autorității vamale, cât și de instanță.

Pe cale de consecință, Colegiul penal ținând cont de soluția instanței de recurs asupra fondului cauzei, se reține irelevanța argumentului recurentului privind aplicarea sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege.

De asemenea urmează a fi respins ca fiind pur declarative și lipsite de suport juridic afirmațiile recurentului privind participarea la examinarea cauzei contravenționale a unei

persoane care nu are statul de agent constatator, astfel, nefiind împuternicită conform atribuțiilor de serviciu să participe în cadrul procesului dat. Or, d-na Ivaschiv Ina este angajată în calitate de inspector principal al Secției juridice și executare silită din cadrul Biroului Vamal Nord, iar prin procura șefului adjunct al Biroului Vamal Nord Igor Tomac nr. 28/250054 din 02.01.2025, valabilă până la 31.12.2025 a fost împuternicită cu atribuții de colectare și administrare a probelor privind existența contravenției, de reprezentare în fața instanțelor judecătorești competente în cadrul examinării cauzelor contravenționale în interesele Serviciului Vamal și Biroului Vamal Nord, inclusiv să exercite în numele acestora toate actele procedurale.

În acest sens, Colegiul penal remarcă că procura respectivă a fost eliberată în temeiul ordinului Serviciului Vamal al RM nr. 27-0 din 03.02.2016 „Cu privire la aprobarea Regulamentului referitor la procedura contravențională", unde la anexa 2, pct. 4, s-a menționat că colaboratorii vamali din cadrul secției încasare silită a obligației vamale şi asistență juridică a birourilor vamale sunt împuterniciți cu atribuții de colectare şi administrare a probelor privind existența contravenției, de reprezentare în faţa instanțelor de judecată competente în cadrul cauzelor contravenționale a intereselor Serviciului Vamal şi a Biroului vamal în bază de procură.

Aceleași reglementarii au fost statuate și la anexa 2, pct. 5 al Ordinului Serviciului Vamal nr. 549-0 din 27.12.2023 despre aprobarea Regulamentului cu privire la procedura contravențională.

În atare circumstanțe, Colegiul penal constată că inspectorul principal al Secției juridice și executare silită din cadrul Biroului Vamal Nord Ivaschiv Ina a dispus de împuterniciri legale în vederea reprezentării intereselor Serviciului Vamal Nord în instanța de judecată la examinarea contestației depusă de Tcaci Pavel.

Sintetizând cele menționate, Colegiul penal conchide că recursul avocatului Rusu Victor în interesele contravenientului Tcaci Pavel urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 18 decembrie 2024 și adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit supra.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. b), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Rusu Victor în interesele contravenientului Tcaci Pavel declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 18 decembrie 202,4 în cauza lui Tcaci Pavel se admite, cu casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei hotărâri noi după cum urmează:

Contestația depusă de Tcaci Pavel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 05.08.2024 întocmite în privința lui Tcaci Pavel baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional al RM, se admite parțial.

Se anulează parțial decizia șefului adjunct al Biroului Vamal Nord Igor Tomac din 05.08.2024 adoptată în privința lui Tcaci Pavel în baza art. 287 alin. (8) lit. b) Cod contravențional al RM, în latura amenzii, cu încetarea în această parte a procesului contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, în legătură cu intervenirea termenului general de prescripție pentru atragerea la răspunderea contravențională prevăzut la art. 30 alin. (2) Cod contravențional, cu menținerea în rest a dispozițiilor deciziei în latura încasării drepturilor de import prin întocmirea deciziei de regularizare.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Ghenadie Liulca