Dosarul: nr.2ac-657/24(2-23057336-02-2ac-20092024)
Prima instanță: Judecătoria Strășeni (sediul Călărași), judecător - A. Ucrainţeva

D E C I Z I E

13 mai 2025 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Marina Anton
Judecătorii: Constantin Roșca și Dorin Dulghieru
Grefier Tinca Zagorodnîi

examinând în ședință publică, apelul declarat de avocatul Ipatii Denis în interesele SRL ”Baza de Odihnă Sadova” și SRL ”Agrofactory”, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Ipatii Denis în interesele SRL ”Baza de Odihnă Sadova” și SRL ”Agrofactory” împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la scoaterea bunurilor de sub sechestru, împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 16 august 2024, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată, -

C O N S T A T Ă:

Pretențiile reclamanților:

1. La data de 20.04.2023, avocatul Ipatii Denis în interesele SRL ”Baza de Odihnă Sadova” și SRL ”Agrofactory” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Anticorupție, solicitând anularea sechestrului aplicat prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 16.06.2022 în cadrul cauzei penale nr.2022960161, asupra bunurilor imobile, situate în extravilanul satului Sadova, r-ul Călăraşi, cu numerele cadastrale: *****(teren) şi *****(teren) proprietate a SRL ”Agrofactory” şi a bunurilor imobile cu numerele cadastrale: *****(construcţie), *****(construcţie), *****(construcţie), *****(construcţie), *****(construcţie), *****(construcţie), *****(construcţie), *****(construcţie), *****(construcţie), ***** (construcţie), ***** (construcţie), *****(construcţie) proprietate a SRL ”Baza de Odihnă Sadova”.
2. În motivarea acţiunii, a indicat că, SRL ”Agrofactory” este proprietar al imobilelor situate în extravilanul satului Sadova, raionul Călăraşi, cu numerele cadastrale: *****(teren) şi *****(teren).
3. Indică că, SRL ”Baza de Odihnă Sadova” este proprietar al imobilelor situate

în extravilanul satului Sadova, raionul Călărași cu numerele cadastrale: *****(construcţie), *****.02 (construcţie), *****(construcţie), *****(construcţie), *****(construcţie), *****(construcţie), *****(construcţie), *****(construcţie), ***** (construcţie), ***** (construcţie), *****(construcţie).

4. La data de 15.06.2022, prin ordonanţa procurorului delegat în Procuratura Anticorupţie, Petru Iarmaliuc, a fost dispus aplicarea sechestrului în cadrul cauzei penale nr.2022960161 asupra terenului cu numărul cadastral *****şi *****, precum şi a construcţiilor cu număr cadastral *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, precum și altor construcții care nu sunt incluse în Registrul bunurilor imobile, dar case se află pe teritoriul bazei de Odihnă Sadova, inclusiv a tuturor bunurilor mobile care se află în aceste construcții, situate în extravilanul sat.Sadova, Călărași, care sunt înregistrate după SRL ”Baza de Odihnă Sadova” și SRL ”Agrofactory”.
5. Indică că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 16.06.2022 a fost admis parțial demersul Procuraturii Anticorupție privind autorizarea aplicării sechestrului pe bunurile imobile *****şi *****, precum şi a construcţiilor cu număr cadastral *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****.
6. Astfel, susțin reclamanții că, nu sunt de acord cu încheiere menționată, solicitând astfel admiterea acțiunii înaintate.

Poziția instanţei de fond:

7. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 16 august 2024, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL” Baza de odihnă Sadova” și SRL”Agrofactory” către Procuratura Anticorupție privind scoatrerea bunului de sub sechestru.

Solicitarea apelantului:

8. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 19.08.2024, avocatul Ipatii Denis în interesele SRL ”Baza de Odihnă Sadova” și SRL ”Agrofactory”, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 16 august 2024, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie admisă integral.

Argumentele participanților la proces:

9. În motivarea cererii de apel, reprezentantul apelanților a reiterat motive similare invocate în cererea de chemare în judecată, invocând că apelanții nu sunt de acord cu hotărârea instanței de fond, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.
10. Reprezentantul apelanților SRL ”Baza de Odihnă Sadova” și SRL

”Agrofactory”, avocatul Ipatii Denis fiind prezent în ședința de judecată a instanței de apel, a solicitat admiterea apelului pe motivele invocate.

11. Reprezentantul intimatului Procuratura Anticorupție, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, nu a anunțat motivele neprezentării, precum și nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în ordine de apel în lipsa sa, motiv pentru care, în ordinea art.art.206, 379 CPC, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Termenul de declarare a apelului:

12. În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

13. Din materialele cauzei se atestă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la data de 16 august 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 19 august 2024, astfel Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanţei de apel:

14. Audiind participanții la proces, studiind cererea de apel în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil consideră apelul declarat ca fiind întemeiat și care urmează a fi admis reeșind din următoarele considerente.

15. În conformitate cu art.385 lit.d) CPC, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze hotărârea primei instanţe şi să trimită pricina spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i).

16. Conform prevederilor art.388 alin.(1) lit.d) CPC, hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

17. În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

18. Conform dispoziţiilor art.118 alin.(3) şi alin.(5) CPC, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Astfel, în opinia instanţei circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii au fost determinate definitiv, reieşind din pretenţiile şi actele probatorii prezentate în şedinţa de judecată.

19. Articolul 130 alin.(1) CPC, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi

interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
20. Potrivit dispoziţiilor art.373 alin.(1), (2), (4), (5) CPC instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă.
21. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.
22. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
23. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
24. Colegiul civil reţine că, instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (HirroBalani contra Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis contra Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Circumstanţele de fapt ale cauzei:

25. Din materialele cauzei, Colegiul civil a stabilit că, SRL ”Baza de Odihna Sadovo” este proprietar al imobilelor situate în extravilanul satului Sadova, raionul Călăraşi cu numerele cadastrale: *****(construcţie), *****.02 (construcţie),*****.03, *****(construcţie), *****(construcţie), *****(construcţie), *****. (construcţie), *****(construcţie), *****(construcţie), ***** (construcţie), ***** (construcţie), *****(construcţie) (f.d.25-30, vol.I).
26. La fel, din materialele cauzei se atestă că, SRL ”Agrofactory” este proprietar al imobilelor situate în extravilanul satului Sadova, raionul Călăraşi, cu numerele cadastrale: *****(teren) şi *****(teren).
27. Prin ordonanţa procurorului delegat în Procuratura Anticorupţie, Petru Iarmaliuc din 15.06.2022, s-a dispus aplicarea sechestrului în cadrul cauzei penale nr.2022960161 asupra terenului cu numărul cadastral *****şi *****, precum şi a construcţiilor cu număr cadastral *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, precum şi altor construcţii care nu sunt incluse în Registrul bunurilor imobile, dar case se află pe teritoriul bazei de

Odihnă Sadova, inclusiv a tuturor bunurilor mobile care se află în aceste construcții, situate în extravilanul *****, care sunt înregistrate după SRL ”Baza de Odihnă Sadova” și SRL” Agrofactory” (f.d.31-32, vol.I).
28. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 16.06.2022, s-a admis parțial demersul Procuraturii Anticorupție privind autorizarea aplicării sechestrului pe bunurile imobile *****și *****, precum şi a construcţiilor cu număr cadastral *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** (f.d.34-36, vol.I).
29. Totodată, Colegiul reține că, prin ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupţie, Petru Iarmaliuc din 03.11.2022, s-a dispus punerea sub învinuire a lui ***** în cauza penală nr.2022960161 (f.d.29-40, vol.II).
30. Prin ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupţie, Petru Iarmaliuc din 08.06.2022, s-a dispus punerea sub învinuire a lui ***** în cauza penală nr.2022960161 (f.d.41-42, vol.II).
31. Studiind lucrările dosarului, Colegiul civil reține că, bunurile asupra cărora a fost aplicat sechestru prin ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupţie, Petru Iarmaliuc din 15.06.2022, precum și prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 16.06.2022, aparțin întreprinderilor reclamante/apelante, precum și sunt bunuri care fac obiectul învinuirii înaintate lui ***** și ***** în cauza penală nr.2022960161.
32. Instanța de apel verificând conținutul hotărârii contestate, în raport cu materialele dosarului, argumentele invocate în apel, conchide că instanţa de fond urma să ia măsuri în vederea atragerii tuturor participanților la proces, astfel încît, hotărârea primei instanţe a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procesual, cu încălcarea principiilor fundamentale ale dreptului procedural civil, egalitatea părţilor în drepturile procedurale şi disponibilitatea în drepturi a participanţilor la proces, reieşind din motivele ce urmează.
33. În conformitate cu prevederile art.26 alin.alin.(1) şi (2) CPC, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încît părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei desinestătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.
34. Astfel, prima instanță examinând cauza, nu a verificat dacă, prin hotărârea judecătorească adoptată pe marginea prezentei cauze nu se vor încălca drepturile persoanelor fizice ***** și *****.
35. Or, conform prevederilor art.185 alin.(1) lit. a) CPC, judecătorul, în faza de

pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, soluţionează problema intervenirii în proces a coreclamanţilor, copîrîţilor şi intervenienţilor.
36. Cum rezultă din hotărârea motivată a primei instanțe nu se regăsesc ca participanți la proces, ***** și *****, care urmează a fi atrași în proces, fiind astfel lipsiți de posibilitatea de a participa la examinarea litigiului în cauză, de a prezenta probe și argumente în privința pretențiilor invocate de reclamanții SRL ”Baza de Odihnă Sadova” și SRL ”Agrofactory”, încălcîndu-li-se astfel drepturile procedurale, iar examinând acţiunea în lipsa acestora, riscă să fie încălcat dreptul la un proces echitabil precum și principiul egalităţii părţilor în drepturile procedurale.
37. Colegiul civil notează că în contextul prevederilor art.372 alin.(3) CPC, în apel nu se poate schimba calitatea procedurală a părţilor, temeiul sau obiectul acţiunii şi nici nu pot fi înaintate noi pretenţii. Or, actele de procedură privind pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare reprezintă mijloacele juridice specifice puse de legiuitor la dispoziţia instanţei de judecată.
38. Pornind de la faptul că în instanţa de apel nu poate fi schimbată calitatea procedurală a părţilor, respectiv nu poate fi soluţionată problema intervenirii în proces a altor persoane, se impune rejudecarea cauzei în prima instanţă. Or, încălcarea admisă de către primă instanță necesită a fi elucidată la rejudecarea cauzei.
39. Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima instanță, admițând erorile procedurale enunțate, care nu pot fi corectate de către instanţa de apel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite apelul, de a casa integral hotărârea primei instanţe şi de a trimite cauza spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.
40. La rejudecarea cauzei, instanţa de fond, pentru a concluziona sub aspectul temeiniciei/netemeiniciei acţiunii, urmează să stabilească circumstanțele importante pentru soluționarea justă a prezentei cauze și în special să dispună atragerea în cadrul procesului a tuturor participanților la proces, a căror drepturi și interese pot fi afectate prin hotărârea judecătorească emisă pe marginea prezentei cauze, în vederea asigurării unui drept la apărare eficient al acestora, iar la rejudecare urmează să fie atrași în proces ***** și *****.
41. Astfel, dat fiindcă acţiunile procedurale sus-menţionate nu pot fi realizate, potrivit normelor indicate, în instanţa de apel, este cert că inadvertenţele depistate nu pot fi înlăturate de către Colegiul civil, situaţie ce impune necesitatea remiterii cauzei la rejudecare.
42. În consecinţă, reieşind din cadrul legal invocat mai sus, Colegiul reţinând neatragerea tuturor părților în acest proces, ajunge la concluzia de a admite apelul, a casa hotărârea primei instanţe şi a remite pricina la rejudecare în instanţa de fond, în alt complet de judecată.

43. În conformitate cu prevederile art.art.385 lit.d), 389-390, 394 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de avocatul Ipatii Denis în interesele SRL ”Baza de Odihnă Sadova” și SRL ”Agrofactory”.

Se casează hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Călărași) din 16 august 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Ipatii Denis în interesele SRL ”Baza de Odihnă Sadova” și SRL ”Agrofactory” împotriva Procuraturii Anticorupție cu privire la scoaterea bunurilor de sub sechestru, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Marina Anton

Judecătorii: Constantin Roșca

Dorin Dulghieru