Dosar nr. 1- 159/2025
(2024200509)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

01 octombrie 2025 **mun. Hînceşti**

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Roic-Botezatu Lilia
Grefier Simionel Ion și Ursu Daniela
Cu participarea:
Procurorului Boișteanu Inga
Părţilor vătămate Andronic Victoria
Andronic Olga
Reprezentantului legal al părții vătămate, Muravschi Ana
Inculpatului Oprea Tudor
Apărătorului Dubceac Radu

a judecat, în şedinţa de judecată publică cauza penală de învinuire a lui :

Oprea Tudor ***** născut la ***** IDNP: *****originar și domiciliat ***** studii medii speciale, supus militar, concubinaj, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, moldovean, cetățean al R.Moldova, anterior nejudecat

de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179, alin.(2) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central nr. 1-452/2024, din 29 aprilie 2025, cauza penală de învinuire a lui Oprea Tudor de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 179, alin.(2) Cod penal, a fost disjunsă.

Cauza penală disjunsă a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în mod automat în procedura judecătorului Roic-Botezatu Lilia la 12 mai 2025 și s-a finalizat la 01 octombrie 2025.

Partea vătămată Andronic Olga, Andronic Victor și Andronic Victoria, prin intermediul reprezentantului său legal, au solicitat încetarea cauzei penale în legătură cu împăcarea, care-va pretenții de ordin material sau moral, ultimii nu au înaintat.

Apărătorul inculpatului Oprea Tudor, avocatul Dubceac Radu, a pledat pentru admiterea cererilor și încetarea cauzei penale, pe motivul împăcării părților.

Acuzarea în persoana procurorului Boișteanu Inga a susținut cererile înaintate de părțile vătămate, suplimentar a indicat că care-va impedimente nu sunt, inculpatul nefiind anterior judecat.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

Oprea Tudor, la 17 septembrie 2024, aproximativ la ora 20:00 împreună şi de comun acord cu Comici Vitalie, acţionând intenţionat, conștientizând caracterul ilegal al acţiunilor sale, fără permisiunea şi consimţământul lui Andronic Olga, Andronic Victor şi Andronic Victoria, a pătruns ilegal în domiciliul acestora situat în *****unde cu o furcă l-a amenințat şi l-a agresat fizic pe Andronic Victor potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202422DO211 din 02.11.2024, cauzându-i excoriaţii pe pavilionul urechii drepte, pe mandibulă din dreapta pe gât, pe torace anterior, pe spate, echimoză pe umărul stâng, leziuni care au fost produse prin mecanisme de lovire/compresiune asociată cu fricţiunea cu un obiect contondent dur ce se califică ca vătămare corporală neînsemnată , iar lui Andronic Olga dureri fizice, asfel, încălcându-le dreptul la inviolabilitatea domiciliului.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acţiunile inculpatului Oprea Tudor în baza art. 179 alin.(2) din Codul penal, după semnele constitutive ale componenţei de infracţiune: „ ***Violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia, cu aplicarea violenței”.***

În ședința preliminară fixată pentru data de 15 septembrie 2025, inculpatul Oprea Tudor și apărătorul acestuia, avocat Dubceac Radu, au intervenit cu o cerere prin care solicită încetarea procesului penal și liberarea de răspundere și pedeapsă penală a ultimului în legătură cu faptul că s-a împăcat cu părțile vătămate și care-va pretenții de ordin moral sau material unul față de altul nu au.

În sensul respectiv atât inculpatul Oprea Tudor, cât și părțile vătămate, Andronic Olga și Andronic Victoria au perfectat un acord de împăcare, cu solicitarea încetării procesului penal pe motivul împăcării părţilor, acordul, la fel fiind contrasemnat de apărătorul inculpatului, avocat Dubceac Radu și reprezentantul legal al Victoriei Andronic, Muravschi Ana.

În acest sens, părțile vătămate, Andronic Olga și Andronic Victoria, au solicitat încetarea cauzei penale.

În aceiași ordine de idei, din partea părții vătămate Andronic Victor, prin intermediul părții vătămate Andronic Olga, a fost înaintată o cerere de încetare a cauzei penale în legătură cu faptul că s-a împăcat cu inculpatul.

Instanța apreciază că, chiar dacă partea vătămată Andronic Victor nu a fost prezent în cadrul ședinței de judecată, transmiterea cererii de împăcare, însoțită de copia actului de identitate, înaintată prin intermediul celeilalte părți vătămate care concomitent este mama acestuia, reprezintă o manifestare clară și neechivocă a voinței de a se împăca. Această modalitate de exprimare nu împiedică instanța să i-a act de cerere și să o valorifice ca o expresie autentică a consimțământului liber, fiind de natură să ducă la încetarea cauzei penale pe acest temei.

Inculpatul Oprea Tudor și apărătorul acestuia, Dubceac Radu, au susținut cererile de împăcare înaintate, și acordurile de împăcare înaintate, solicitând admiterea acestora și încetarea cauzei penale.

Acuzatorul de stat Boișteanu Inga, a susţinut acordul de împăcare încheiat de către părțile vătămate, solicitând încetarea procesului penal.

Analizând acordul de împăcare încheiat de către partea vătămată Andronic Olga, Andronic Victoria, inculpatul Oprea Tudor, confirmată prin semnătura reprezentantului legal, al lui Andronic Victoria și apărătorului inculpatului, Dubceac Radu,, cât și a cererii înaintate de partea vătămată Andronic Victor, studiind materialele cauzei penale, audiind opinia participanților la judecarea cauzei, care s-au expus întru încetarea procesului penal

pornit în privința lui Oprea Tudor în legătură cu împăcarea părților, prin justificarea argumentelor înaintate de partea vătămată, instanța concluzionează, că cererile menționate urmează a fi admise din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 350 alin.(1) Cod de procedură penală: „ Dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă".

În conformitate cu prevederile art.332 alin.(1) Cod de procedură penală „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă".

Potrivit art. 285 alin.(2) pct.1) CPP: „Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că - plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea".

Potrivit prevederilor art.391 alin.(1) pct.1) Cod de procedura penală „sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plângerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile sau împăcat;

Respectiv, potrivit art.109 alin.(1) Cod penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI, din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii 5 ani.

Aliniatul (2) al aceluiaş articol prevede, că împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi pînă la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Astfel instanţa de judecată constată că potrivit rechizitoriului la cauza penală de învinuire a lui Oprea Tudor, acţiunile acestuia au fost încadrate în baza art.179 alin.(2) Cod penal al RM, infracţiunea fiind una mai puţin gravă, reieşind din prevederile art. 16 Cod Penal al RM.

În şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că infracţiunea comisă de către inculpatul Oprea Tudor întrunește indicii calificativi a infracțiunei prevăzute de art. 179, alin.(2) Cod penal al RM, „***Violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimţământul acesteia, cu aplicarea violenței***".

La fel, se reține că potrivit revendicării anexate la materialele cauzei penale din 01 octombrie 2025, pe numele lui Oprea Tudor nu au fost inițiate care-va cauze penale, anterior nu este judecat.

În legătură cu faptul că legea materială permite împăcarea părţilor pentru infracţiunea de care este învinuit Oprea Tudor, inculpatul şi părțile vătămate la caz au convenit asupra împăcării depunând în acest sens în şedinţă înscrisuri autentice; reieşind din acordul de împăcare implicit al părţilor vătămate de a fi încetat procesul penal în legătură cu faptul că cu inculpatul s-au împăcat, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite cererile şi a înceta procesul penal intentat în legătură cu împăcarea părților.

Cu referire la cererea părții vătămate Andronic Victor, instanța consideră că manifestarea de voință a părții vătămate trebuie privită prin prisma scopului instituției împăcării, acela de a restabili pacea socială și de a înlătura conflictul penal dintre părți. În acest sens, formalismul procedural nu trebuie să fie aplicat într-un mod rigid sau excesiv, care ar împiedica realizarea acestui scop legitim. Practica judiciară a consacrat ideea că esențială este existența unui consimțământ real și neconstrâns, iar modalitatea de transmitere a cererii nu poate constitui un motiv de respingere, dacă aceasta poate fi verificată prin elementele anexate și circumstanțele cauzei.

De asemenea, principiile fundamentale care guvernează procesul penal, inclusiv celeritatea și eficiența, impun ca instanța să evite tergiversarea inutilă a procesului prin convocări suplimentare, atunci când voința părții este deja exprimată clar și documentată. Cererea transmisă, însoțită de copia actului de identitate, reprezintă o garanție suficientă a autenticității acesteia, iar transmiterea prin intermediul mamei ultimului, nu afectează valabilitatea, ci doar confirmă intenția de reconciliere.

În lipsa oricăror indicii de viciere a consimțământului, instanța apreciază că sunt întrunite condițiile necesare pentru a lua act de împăcare și a dispune încetarea procesului penal. Această soluție răspunde atât interesului legitim al părții vătămate, cât și principiului proporționalității, evitând prelungirea nejustificată a procedurii și restabilind echilibrul social dintre părți.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, s-a reținut că scopul fundamental al procedurilor penale este restabilirea ordinii de drept și protecția drepturilor persoanelor vătămate, însă statul poate încuraja soluționarea amiabilă a litigiilor penale în cazurile cu pericol social redus, cu respectarea drepturilor fundamentale ale părților. (a se vedea, mutatis mutandis, *Hotărârea CtEDO în cauza Öztürk c. Germaniei*, unde Curtea a subliniat importanța soluțiilor alternative în materie penală, pentru reducerea poverii instanțelor și realizarea unei justiții efective).

CtEDO a mai evidențiat în repetate rânduri că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenție, include nu doar dreptul de a obține o hotărâre, ci și posibilitatea părților de a ajunge la o soluție amiabilă, atâta timp cât aceasta nu este rezultatul unei constrângeri și respectă interesul general.

Instanța apreciază că în prezenta cauză, prin realizarea împăcării, a fost atins scopul procesului penal, constând în repararea prejudiciului cauzat și restabilirea relațiilor sociale anterioare săvârșirii faptei. Continuarea procesului penal ar deveni lipsită de utilitate practică, întrucât victima nu mai dorește tragerea la răspundere penală a inculpatului, iar statul nu mai are un interes legitim în continuarea acțiunii penale.

În conformitate cu prevederile art. 109 alin.(1) CPRM, art.art. 338- 340, 350, 384-385, 391 al.(1) pct. 1), 392-394, 396 și 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul penal pornit în privința lui Oprea Tudor în baza art.179 alin.(2) Cod penal în temeiul art.109 Cod penal, în legătură cu împăcarea părților.

Sentinţa cu drept de recus la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile după pronunțare, prin intermediul judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedintele şedinţei

Judecător /semnat/ Roic-Botezatu Lilia

Copia corespunde originalului

Judecător Roic-Botezatu Lilia