Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător Ciumac Vitalii)
Dosarul nr. 3r-450/25
2-24005888-02-3r-25072025

D E C I Z I E

02 octombrie 2025 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

soluționând, fără ședință de judecată, recursul declarat de Botnarenco Dorin împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 iulie 2025, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Botnarenco Dorin, Botnarenco Mihaela și ***** împotriva Autorității Aeronautice Civile, cu privire la anularea răspunsului și obligarea atragerii la răspundere contravențională,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La 12 ianuarie 2024, reclamanții Botnarenco Dorin, Botnarenco Mihaela și ***** au înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Autorității Aeronautice Civile, solicitând:

1) anularea răspunsului nr. 3608 din 27 noiembrie 2023, prin care solicitarea privind aplicarea sancțiunii contravenționale a fost respinsă ca inadmisibilă;

2) anularea răspunsului emis pe marginea cererii prealabile nr. 3800 din 19 decembrie 2023;

3) obligarea Autorității Aeronautice Civile să examineze plângerea depusă prin prisma dispozițiilor Codului contravențional.

La 4 iunie 2024, Autoritatea Aeronautică Civilă, prin intermediul reprezentantului său, Croitor Sergiu, a depus un demers prin care a solicitat declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 iulie 2025, a fost declarată inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Botnarenco Dorin, Botnarenco Mihaela și ***** împotriva Autorității Aeronautice Civile, cu privire la anularea răspunsului și obligarea atragerii la răspundere contravențională.

Calea de atac exercitată:

Exprimându-și dezacordul față de soluția instanței de fond, la 10 iulie 2025, Botnarenco Dorin a declarat recurs, solicitând anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 iulie 2025.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că, pornind de la faptul că Autoritatea Aeronautică Civilă a examinat plângerea prin prisma prevederilor Legii nr. 131/2012, și nu prin prisma Codului contravențional, răspunsul nr. 3608 din 27 noiembrie 2023 reprezintă un act administrativ prin care i-a fost încălcat dreptul de a sesiza autoritatea competentă în privința drepturilor ce i-au fost lezate. Totodată, răspunsul nr. 3800 din 19 decembrie 2023 constituie o decizie emisă asupra cererii prealabile și urmează soarta actului administrativ contestat. De altfel, potrivit soluției instanței de fond, la nivel național nu ar dispune de un remediu efectiv pentru a contesta inacțiunea unei autorități publice.

În aceste circumstanțe, recurentul a susținut că i-a fost încălcat dreptul de a obține examinarea cererii prealabile adresate companiei Austrian Airlines AG, prin reprezentantul său legal, directorul sucursalei din Republica Moldova, în calitate de persoană juridică nerezidentă. Prin urmare, afirmă că i-a fost încălcat un drept, iar pentru apărarea acestuia s-a adresat autorității competente, care însă nu și-a exercitat atribuțiile legale și a emis un act administrativ contrar normelor de drept aplicabile.

Mai mult decât atât, recurentul a punctat că, chiar admițând ipoteza că Autoritatea Aeronautică Civilă a examinat plângerea prin prisma prevederilor Legii nr. 131/2012, acest fapt nu o exonera de obligația de a constata și sancționa contravențional persoana vinovată, ulterior efectuării controlului.

Poziția intimatului pe marginea recursului:

La 16 septembrie 2025, Autoritatea Aeronautică Civilă, reprezentată de Croitor Sergiu, a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea, fără modificări, a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 iulie 2025.

Admisibilitatea recursului:

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 25 iulie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Mîra Ghenadie.

În conformitate cu prevederile art. 241 din Codul administrativ, „*(1) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. (2) Încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătoreşti nicio cale de atac. (3) Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*”.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, „*recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabileşte un*

termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluționeze recursul".

Prevederile art. 236 din cap. III în cartea a treia din Codul administrativ reglementează temeiurile de inadmisibilitate a cererii de apel, corespunzător prin prisma prevederilor art. 241 alin. (3) din Codul administrativ și cererii de recurs.

Completul judiciar stabilește că, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a emis încheierea recurată la 2 iulie 2025, fiind contestată cu recurs la 10 iulie 2025. Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră recursul declarat de Botnarenco Dorin, ca fiind depus în termenul prevăzut de Lege.

Totodată, se atestă că, recurentul a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233, 236, 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului declarat de Botnarenco Dorin, motiv din care, recursul urmează a fi judecat în fond.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, „*instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces*".

Completul judiciar nu a identificat necesitatea citării părților pentru audieri orale, constatând posibilă soluționarea recursului în baza opiniilor scrise ale participanților și lucrărilor dosarului.

Aprecierea instanței de recurs:

Subsumând normele procesuale și starea de fapt constatată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, din considerentele ce urmează.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, „*examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul*".

Alineatul (3) al aceluiași articol, prescrie că, „*decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris*".

Din materialele cauzei rezultă că, la 6 octombrie 2023, Botnarenco Dorin, Botnarenco Mihaela și ***** au depus la Autoritatea Aeronautică Civilă plângerea nr. 066/2023, prin care au solicitat examinarea și investigarea faptelor pretins ilegale, identificarea persoanelor responsabile de săvârșirea acestora și atragerea lor la răspundere contravențională (f.d. 19–20).

La 6 octombrie 2023, Botnarenco Dorin, Botnarenco Mihaela și ***** au depus o plângere suplimentară, înregistrată cu nr. B66/2023, prin care și-au reiterat poziția și

pretențiile expuse în plângerea inițială, completând totodată temeiul juridic al acesteia prin invocarea prevederilor Codului contravențional (f.d. 27–28).

Examinând plângerile depuse de Botnarenco Dorin, Botnarenco Mihaela și *****, Autoritatea Aeronautică Civilă, prin răspunsul nr. 3608 din 27 noiembrie 2023, a respins solicitarea reclamanților ca fiind inadmisibilă (f.d. 32–33).

Nefiind de acord cu răspunsul autorității publice pârâte nr. 3608 din 27 noiembrie 2023, reclamanții Botnarenco Dorin, Botnarenco Mihaela și *****, la data de 3 decembrie 2023, au formulat o cerere prealabilă prin care au solicitat anularea acestuia și admiterea pretențiilor inițiale, cu examinarea plângerii prin prisma prevederilor Codului contravențional (f.d. 34–40).

Prin răspunsul nr. 3800 din 19 decembrie 2023, Autoritatea Aeronautică Civilă a dispus respingerea cererii prealabile ca fiind inadmisibilă (f.d. 41–42).

Înaintând prezenta acțiune în contencios administrativ, reclamanții Botnarenco Dorin, Botnarenco Mihaela și *****, au solicitat:

1) anularea răspunsului nr. 3608 din 27 noiembrie 2023, prin care solicitarea privind aplicarea sancțiunii contravenționale a fost respinsă ca inadmisibilă;

2) anularea răspunsului emis pe marginea cererii prealabile nr. 3800 din 19 decembrie 2023;

3) obligarea Autorității Aeronautice Civile să examineze plângerea depusă prin prisma dispozițiilor Codului contravențional.

Examinând admisibilitatea acțiunii depuse de Botnarenco Dorin, Botnarenco Mihaela și *****, instanța de fond a constatat că acțiunea reclamanților este inadmisibilă, declarând-o ca atare prin încheiere, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ. Instanța a reținut că reclamanții nu pot invoca încălcarea unui drept, în sensul art. 17 din Codul administrativ, prin activitatea administrativă, întrucât drepturile pretins încălcate urmează a fi valorificate în temeiul normelor prevăzute de Codul contravențional, fiind incidentă excepția prevăzută la art. 2 alin. (3) lit. b) din Codul administrativ.

Astfel, instanţa de recurs, stabilind starea de fapt şi de drept, verificând în raport cu prevederile cadrului legal pertinent legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanţe, constată că aceasta este întemeiată, din următoarele considerente.

Completul judiciar reține că, pentru a fi pusă în mișcare o acțiune în justiție, este necesară îndeplinirea cumulativă a unor condiții de admisibilitate esențiale, precum: existența unei activități administrative concretizate prin emiterea unui act administrativ individual, normativ sau real, ori încheierea unui contract administrativ; respectarea procedurii prealabile; respectarea regulilor de competență jurisdicțională; existența împuternicirilor legale și a capacității procesuale de exercițiu a părților etc.

Instituirea exigențelor de admisibilitate nu urmăresc restrângerea accesului liber la justiţie, de care, în mod evident, cel interesat beneficiază în condiţiile legii, ci exclusiv instaurarea unui ordini juridice indispensabile circuitului constituțional prevăzut în art. 20 din Constituție, prevenindu-se, astfel, abuzurile şi asigurându-se protecţia drepturilor şi intereselor legitime ale celorlalte părţi.

Astfel, sub aspect procesual, accesul liber la justiţie se materializează în prerogativele pe care le implică dreptul la acţiune, ca aptitudine legală ce este recunoscută de ordinea juridică oricărei persoane fizice sau juridice care pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept.

Conform art. 53 alin. (1) din Constituție, „*persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei*”.

Potrivit art. 2 alin. (3) lit. b) din Codul administrativ, „***(3) Prevederile prezentului cod nu se aplică: b) raporturilor juridice ale autorităţilor publice care acţionează în baza Codului contravenţional*** *sau Codului penal*”.

Conform art. 3 din Codul administrativ, „*legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept*”.

În conformitate cu art. 5 din Codul administrativ, „*activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea*”.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, „*actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public,* ***cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public***”.

Conform art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, „*actele administrative individuale pot fi acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat*”.

În acord cu prevederile art. 17 din Codul administrativ, „*drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativ*”.

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, „*dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod*”.

Potrivit art. 39 alin. (2) din Codul administrativ, „*orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente*”.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, „*orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ*”.

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, „*instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*”.

În temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, „*acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17*”.

Din interpretarea logico-juridică a normelor precitate rezultă că unul dintre elementele definitorii ale acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie, *inter alia*, exercitarea controlului judecătoresc asupra modului de înfăptuire a activității administrative, în vederea asigurării respectării drepturilor și libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

În condițiile speței, se reține că, reclamanții Botnarenco Dorin, Botnarenco Mihaela și ***** au sesizat Autoritatea Aeronautică Civilă cu privire la comiterea unei contravenții. ***Sesizarea a fost depusă potrivit Codului contravențional.***

Astfel, prin plângerea înregistrată cu nr. 066/2023 la 6 octombrie 2023, reclamanții Botnarenco Dorin, Botnarenco Mihaela și ***** au solicitat examinarea și investigarea faptelor pretins ilegale, identificarea persoanelor responsabile de săvârșirea acestora și ***atragerea lor la răspundere contravențională*** pentru neinformarea consumatorilor cu privire la drepturile lor și nesoluționarea reclamației în termen (f.d. 19–20).

Totodată, prin plângerea suplimentară, înregistrată cu nr. B66/2023, reclamanții Botnarenco Dorin, Botnarenco Mihaela și ***** și-au reiterat poziția și pretențiile expuse în plângerea inițială, completând totodată temeiul juridic al acesteia prin ***invocarea prevederilor art. 17 și art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional*** (f.d. 27–28).

În conformitate cu art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional, „*(1) Încălcarea cerinţei generale de siguranţă a produselor prin: a) punerea la dispoziţie pe piaţă de către producător (importator) şi/sau de către distribuitor a produselor care nu corespund cerinţei generale de siguranţă, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 240 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice*”.

Conform art. 407 alin. (4) din Codul contravențional, „*(4) Contravenţiile prevăzute la art. 84, 208, 210–220[6], art. 273 pct. 1), 2), 4), 6), 10) - 13), art. 278–281, art. 283 alin.(1) şi* ***art. 344 se constată şi se examinează de către Autoritatea Aeronautică Civilă***”.

Potrivit art. 374 alin. (2[1]) din Codul contravențional, procesul contravențional începe de drept din momentul în care agentul constatator este sesizat sau s-a autosesizat. Începerea procesului contravențional nu depinde de emiterea unui act procesual al agentului constatator. La primirea sesizării, procesul contravențional este pornit, iar agentul constatator este obligat de art. 374 alin. (2) Cod contravențional ca, în 15 zile de

la sesizare, să realizeze acțiuni în vederea colectării şi administrării probelor pentru constatarea faptelor. Conform art. 440 alin. (3) din Codul contravențional, la expirarea acestui termen, agentul poate să-l prelungească sau să emită decizia.

După cum rezultă din art. 447[1] alin. (2) al Codului contravențional, decizia este unicul act prin care agentul constatator soluționează cauza contravențională. Din aceeași normă rezultă că decizia poate fi emisă doar după „*examinarea cauzei contravenționale*", adică după realizarea acțiunilor prevăzut de art. 374 alin. (2) Cod contravențional.

Conform art. 447[1] alin. (3) pct. 6) Cod contravențional, decizia poate conține doar soluția de încetare a cauzei contravenționale, inclusiv pe motiv că nu există faptul contravenției, sau de stabilire a vinovăției și aplicare a sancțiunii.

Completul judiciar notează că, Codul contravențional reglementează ce se întâmplă atunci când sesizarea cu privire la contravenție este neîntemeiată sau întemeiată. Organul sesizat nu poate invoca norme interne sau interdepartamentale pentru a se abate de la Codul contravențional. Astfel, sesizările cu privire la contravenții nu pot fi examinate drept petiții, iar procedura prevăzută de Codul contravențional nu poate fi eludată. Agenții constatatori nu pot deroga de la Codul contravențional. Ei sunt obligați să înregistreze sesizările și nu pot împiedica începerea cauzei contravenționale. În cazul în care o fac, prin eschivarea de la recepționarea cererii sau refuzul de a o înregistra, devine incident art. 396 alin. (3[1]) din Codul contravențional. În această ipoteză, victima este în fața unei inacțiuni a agentului constatator. Ea are unica posibilitate - de a merge la procuror, pentru ca acesta să intervină în temeiul art. 396 alin. (3[1]) din Codul contravențional și să înregistreze sesizarea.

În mod corespunzător, Completul judiciar deduce că prezenta acțiune este exceptată de la examinarea în cadrul contenciosului administrativ, întrucât prin obiectul și finalitatea sa aceasta nu vizează verificarea unei activități administrative, ci obligarea unei autorități publice, în speță, Autoritatea Aeronautică Civilă, să efectueze o examinare a plângerii reclamanților ***conform normelor procedurale stabilite de Codul contravențional.*** Respectiv, natura juridică a raportului dedus judecății este una contravențională, dar nu administrativă.

Prin urmare, se constată că recurentul a optat pentru o cale procedurală necorespunzătoare în raport cu natura dreptului invocat, utilizând mecanismul contenciosului administrativ într-o situație care nu intră în sfera sa de aplicare. Or, așa cum s-a menționat anterior, legiuitorul național a reglementat în mod expres procedura prin care pot fi contestate acțiunile sau inacțiunile autorităților responsabile de examinarea plângerilor contravenționale. Astfel, potrivit dispozițiilor Codului contravențional, eschivarea de la recepționarea plângerii ori refuzul de a o înregistra constituie acte procedurale ce pot fi contestate doar în condițiile și în ordinea expres prevăzute de acest cod, și nu în cadrul procedurii de contencios administrativ.

În consecință, Completul judiciar reține că prezenta acțiune intră sub incidența normelor Codului contravențional, și nu sub cea a reglementărilor specifice contenciosului administrativ. Această concluzie rezultă din natura juridică a raportului dedus judecății și din obiectul plângerii formulate de reclamanți, care vizează aplicarea unei sancțiuni contravenționale persoanelor responsabile de neinformarea consumatorilor

cu privire la drepturile lor și de nesoluționarea reclamației în termenul legal. Or, sesizarea Autorității Aeronautice Civile a avut ca scop declanșarea procedurii contravenționale și atragerea la răspundere a persoanelor vinovate, ceea ce plasează raportul juridic dedus judecății în sfera de reglementare a Codului contravențional, în special a prevederilor art. 344 alin. (3) lit. a) din Codul contravențional, care stabilesc răspunderea pentru faptele invocate de reclamanți.

În condițiile descrise, Completul specializat în examinarea acțiunilor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reiterează că controlul legalității actului administrativ, în procedura contenciosului administrativ, implică, în primul rând, existența unui act administrativ și condiția ca acesta să fie emis în cadrul procedurii administrative a unei autorități publice care acționează în regim de putere publică. Totodată, prevederile Codului administrativ nu se aplică raporturilor juridice ale autorităților publice care acționează în temeiul Codului contravențional sau al Codului penal. Or, Codul administrativ stabilește ca o condiție de admisibilitate a acțiunii în contencios administrativ existența unei vătămări, prin activitatea administrativă, a unui drept propriu al reclamantului (apelantului).

Din materialele cauzei nu rezultă încălcarea vreunui drept prin activitatea administrativă desfășurată de către Autoritatea Aeronautică Civilă, întrucât pretinsele încălcări invocate de reclamanți cad sub incidența Codului contravențional, fiind astfel exceptate de la controlul legalității în ordinea contenciosului administrativ.

În consecință, acțiunea în contencios administrativ depusă de Botnarenco Dorin, Botnarenco Mihaela și ***** a fost corect declarată inadmisibilă, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e), coroborat cu art. 2 alin. (3) lit. b) din Codul administrativ.

Completul judiciar apreciază ca fiind neîntemeiat argumentul recurentului potrivit căruia, în viziunea sa, „*soluția primei instanțe ar conduce la lipsa unui remediu efectiv, la nivel național, pentru contestarea inacțiunii unei autorități publice*”. O asemenea susținere nu poate fi reținută, întrucât cadrul normativ intern consacră mecanisme clare și eficiente de protecție a drepturilor persoanelor în materia contravențională, iar limitele aplicabilității contenciosului administrativ sunt strict determinate de lege.

În plus, contrar afirmațiilor recurentului, Curtea Supremă de Justiție a oferit recent clarificări relevante asupra acestei problematici prin ***Avizul consultativ*** emis în dosarul contravențional nr. 1avc-2/2025 (Nr. PIGD 4-25063862-01-1-29052025), formulat în cauza contravențională pe marginea contestației înaintate de Casa Națională de Asigurări Sociale.

În acest aviz, Curtea Supremă de Justiție a conturat cu claritate remediile procesuale disponibile, statuând următoarele:

„*a) actul emis de agentului constatator la soluționarea cauzei contravenționale este doar decizia. Ea se contestă direct în instanța de judecată, în ordinea art. 448 Cod contravențional;*

b) Norma de la art. 396 alin. (3[1]) Cod contravențional nu instituie obligația de a contesta la procuror decizia agentului constatator până la depunerea contestației în instanța de judecată împotriva deciziei agentului constatator;

c) Atunci când primeşte o contestaţie împotriva deciziei de încetare a procesului contravenţional, instanţa urmează să verifice în primul rând sesizarea depusă. Dacă o sesizare penală a fost examinată conform Codului contravenţional, fără aplicarea art. 274 alin. (4) şi (5) Cod de procedură penală combinat cu art. 396 alin. (3) Cod contravenţional, cauza se restituie de judecător organului de urmărire penală pentru examinare conform Codului de procedură penală. Despre acest fapt va fi informat autorul sesizării şi procurorul, pentru a reacţiona eventual conform art. 274 Cod de procedură penală;

d) În cazul unei sesizări cu privire la contravenţie, instanţa urmează să analizeze materialul contravenţional. Instanţa de judecată poate examina contestaţia doar după examinarea efectivă a cauzei contravenţionale de către agentul constatator şi a emiterii unei decizii conform art. 447[1] Cod contravenţional. Dacă „decizia" contestată nu a fost emisă în urma „examinării cauzei contravenţionale" şi doar se referă la trecerea la rebut a materialului, judecătorul, în temeiul art. 453 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, restituie dosarul agentului constatator, pentru examinarea efectivă a cauzei şi emiterea deciziei conform art. 447[1] Cod contravenţional".

Totodată, se precizează că Avizul consultativ menționat conține și alte aspecte de esență, relevante pentru situația juridică a recurentului, întrucât oferă interpretări suplimentare privind competența organelor abilitate și procedura de contestare a refuzului de înregistrare sau de examinare a unei plângeri contravenționale, prin prisma dispozițiilor Codului contravențional. Textul integral al Avizului este disponibil la următorul link: https://jurisprudenta.csj.md/search_avize_csj.php?id=191

În aceste condiții, Completul judiciar menționează că abordarea recurentului în prezenta cauză reflectă exclusiv dezacordul său cu soluția pronunțată de prima instanță, fără a aduce însă critici apte să evidențieze erori de drept sau omisiuni esențiale. Argumentele invocate în recurs nu justifică concluzia că încheierea contestată ar fi ilegală ori netemeinică și, prin urmare, nu pot constitui motive valabile pentru anularea acesteia.

Completul de judecată subliniază că, potrivit jurisprudenței CtEDO, o cale de atac trebuie să fie efectivă, în sensul de a fi aptă să ofere corectarea situației prezentate în cerere și să aibă puterea de a remedia în mod real încălcările invocate. Or, în recursul declarat de recurent, asemenea elemente nu se regăsesc, nefiind demonstrată netemeinicia încheierii recurată.

În final, raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, instanța de recurs concluzionează despre faptul că recursul declarat de Botnarenco Dorin, este neîntemeiat, motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 iulie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b), alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Botnarenco Dorin.
Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 2 iulie 2025.
Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Ghedrovici Nicolae