Dosarul nr. 2-1339/2025
PIGD 2-25146252-46-2-16102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul a fost pronunțat public la 20 noiembrie 2025 în or. *****
Hotărârea redactată integral la 23 decembrie 2025.

Judecătoria Soroca, sediul ***** în următoarea componență:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Rusu-Parii Rosiţa
Grefier Mutruc Andreea

cu participarea:Reprezentantului reclamantei, avocatul Nevreanschi Vladislav împuternicit în baza mandatului nr.2227946 din 11 septembrie 2025,

în lipsa:Reclamantei Ciobanu Anastasia, a.n.*****, IDNP *****, domiciliul raionul *****, satul ***** domiciliul actual or. *****, str. ***** ,Pârâtului Cebotari Vasile, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat raionul *****, satul *****, citat legal.

Examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciobanu Anastasia către Cebotari Vasile privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

La 15 octombrie 2025, reclamanta Ciobanu Anastasia s-a adresat Judecătoriei Soroca, sediul ***** cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Cebotari Vasile privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii reclamanta Ciobanu Anastasia a invocat că, pe data de 18 octombrie prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul ***** (judecător Svetlana Bucur) a fost desfăcută căsătoria între Cebotari/Ciobanu Anastasia şi Cebotari Vasile, s-a stabilit domiciliul copilului minor ***** cu mama pîna la atingerea vârstei de 18 ani, s-a încasat din contul lui Cebotari Vasile în beneficiul Cebotari /Ciobanu pensia de întreţinere a copilului minor ***** în sumă fixă în cuantum de 1500 lei pe luna.

Menţionează ca pîrîtul a rugat pe reclamanta în cadrul acelui proces sa renunţe de la întreţinerea ei pîna la atingerea vârstei de 3 ani a copilului comun motivând ca desinestatator va achita 300 dolari SUA pentru copil fiind în Statele Unite ale Americii deja în căutarea unui loc de munca şi are nevoie de timp pentru o activitate stabila - Cebotari Anastasia a renunţat de la aceasta pretenţie însa Cebotari Vasile timp de 3 ori s-a ținut de cuvânt , menționând mereu ca va achita mai mult doar daca va fi o alta Hotarîre Judecătoreasca, motivând că cheltuielile pentru întreţinerea copilului cît şi schimbarea situaţiei economice în ultimii 3 ani din Republica Moldova puţin îl interesează.

La data de 22.09.2025. Cebotari Anastasia s-a căsătorit cu Ciobanu Ilie şi a luat numele soţului, căsătoria fiind înregistrata de primăria Vărvăreuca, r-nul *****, Republica Moldova, act de căsătorie nr.8.

Susţine că, pîrîtul Cebotari Vasile foarte rar ajută material mai mult de cît cu 1500 lei/lunar, cu toate ca a promis 3 ani în urma că va contribui suficient ca copilul comun sa aibă toate condiţiile pentru un trai decent. Pentru educarea şi întreţinerea copilului minor, ce tine de alimentarea, vestimentaţie, medicamente etc. reclamanta este nevoita de una singura practic sa întreţina familia şi să suporte toate cheltuielile.

Remarcă faptul că suma de 1 500 lei pe luna pentru întreţinerea unui copil vîrsta căruia depășește vîrsta de 4 ani este una mizera şi insuficientă, mai ales cu creşterea preţurilor şi inflaţiei din țară în ultimii 3 ani, drept confirmare servesc datele eliberate de Biroul National de Statistica. Astfel reclamanta este nevoită sa se adreseze cu prezenta cerere de chemare în judecată în vederea majorării pensiei alimentare pentru copil , pentru a asigura un trai decent a copilului. La adresarea către pîrît care munceşte peste hotarele Republicii Moldova cu salariu aproximativ de 5000 $- 10 000 dolari SUA , însa reclamanta nu deţine copia contractului de munca şi veniturile fostului sot, însă ultimul a comunicat că este indiferent de inflaţia din ţară şi creşterea preturilor din Moldova şi va majora achitările pentru educarea si dezvoltarea copilului doar în cazul în care va fi o Hotărîre judecătoreasca în acest sens cu privire la majorarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Mai indică că, supărarea fostului soț nu poate sa reflecte asupra nivelului de trai a copilului după separarea părinţilor , ce ţine de veniturile pîrîtului Cebotari Vasile chiar şi în lipsa unui contract de munca sunt demonstrate indubitabil prin capturi de ecran de pe reţeaua Facebook a lui Cebotari Vasile unde se indică că activează ca şofer de camion, inginer -mecanic în acest sens este o fapta notorie că salariul la un angajat din SUA pentru astfel de job variază între 5000 dolari SUA pîna 10 000 SUA, pîrîtul activează mai mult de 2 ani jumate în SUA, iar activitatea acestuia este o fapta notorie.

Menţionează că, în situaţia în care pîrîtul activează peste hotarele Republicii Moldova, refuza sa prezinte reclamantei contractul de munca şi veniturile lui oficiale, reclamanta solicită încasarea pensie alimentare pentru întreţinerea copilului minor în sumă fixa care este una utila necesara şi obiectivă deoarece reclamanta are cheltuieli de aproximativ de 9000-10000 lei lunar pentru educarea şi buna dezvoltarea copilului. Deoarece pîrîtul nu este angajat în cîmpul muncii în Republica Moldova şi nu are salariu sau alte venituri s-a adresat la Biroul National de Statistică pentru acordarea informaţiei care este minimul de existentă pentru un copil minor. Conform certificatului nr: 15-21/25 din 05.03.2025 de la Biroul National de Statistica în conformitate cu Regulamentul cu privire la modul de calculare a acestuia, în trimestrul I a anului 2024 costul mediu de existenta constituie, pentru un copil de vârsta 1-6 ani din oraşe mari constituie 3532 lei MD în oraşe mari. Astfel obligaţia minima de întreţinere a copilului minor care revine fiecărui dintre părinţi constituiei 1766 lei, (3532/2=1766 lei MD)- pentru întreţinerea unui copil minor din partea fiecărui părinte.

Urmează a fi reţinut că suma de 1766 lei constituie minimul de existenta pentru un copii din partea fiecăruia dintre părinţi, însă aceasta suma nu constituie şi maximum, părinţii având obligaţia asigurării unui trai decent pentru copil. Creşterea preturilor medii de consum cu 0.5 % a fost determinata de majorarea preturilor la produsele alimentare si la mărfurile nealimentare- cu cîte 0.7 % si tarifele pentru prestarea serviciilor populaţiei - cu 0.2 %. În luna februarie 2025 au crescut preturile la unele produse alimentare: cartofi - cu 7.4 %, struguri proaspeţi - 5.4 %, fructe proaspete - cu 3.4 %, peste proaspăt si congelat - cu 2.5 %, lapte şi produse lactate - cu 2.2 % (inclusiv: brînză de lapte de vaca - cu 3.5 %, smîntînă şi frişca - cu 2.4 %, produse din lapte acru- cu 2.2 %, lapte integral - cu 1.8 %, unt ţărănesc - cu 1.6 %), legume proaspete - cu 1.9 %, (în

special: morcovi- cu 15.6 %, ceapa uscata - cu 9.4%, varza - cu 7.4 %, ardei graşi - cu 2.3 %) - conform informaţiilor statistice prezentate de Biroul National de Statistica.

În situaţia în care preţurile la produsele alimentare, articolele de îmbrăcăminte şi servicii sunt într-o continua creştere, consideră că achitarea unei pensii de întreţinere în suma mai mica de 5000 lei, nu ar constitui o suma decenta pentru întreţinerea şi existenta copilului minor.

La moment reclamanta Cebotari/Ciobanu Anastasia pentru a asigura un trai decent copilului a fost nevoita sa se angajeze în 2 locuri de munca, iar în scurt timp cu soţul pîna la finele anului urmează sa mute cu traiul în mun. Bălţi. Astfel, în final reclamanta fiind mamă cu greu face fata cheltuielilor lunare iar tata nu contribuie, iar ce ţine suma de 1 766 lei pentru copil este una insuficienta cu situaţia economica din ţară, reclamanta nu se face vinovata de litigiul prezent, iar discuţii pe cale amiabila nu produc efecte, atenţionează instanţa de judecată să ţină cont în primul rînd de principiul consfinţit în actele internaţionale, potrivit căruia interesele minorului au o importantă primordială.

Solicită reclamanta admiterea prezentei cerere și de a majorarea şi încasa din contul lui Ciobanu Vasile în beneficiul Cebotari/Ciobanu Anastasia a pensiei alimentare pentru întreţinearea copilului minor ***** la suma de 5000 lei pînă la atingerea vîrstei de 18 ani, din momentul depunerii prezentei cereri; încasarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu procesul în cauză de la pîrîtul Cebotari Vasile în beneficiul Cebotari/Ciobanu Anastasia care constituie cheltuieli pentru acordarea serviciilor juridice in suma de 5 800 lei şi pentru achitarea taxei de timbru în suma de 200 lei.

În drept, îşi întemeiază prezenta acţiune în baza dispoziţiilor art. 2 74, 75,76 CF al RM, 5, 7,39 alin. 4, 39 alin. 5,166,167 CPC al RM.

La data de 17 noiembrie 2025, pârâtul Cebotari Vasile, a depus referința, la cererea de chemare în judecată.

În motivarea referinței a indicat că, la data de 10.11.2025 mama i-a comunicat că a recepţionat la domiciliu încheierea jud. Soroca, sediul ***** din 20.10.2025, prin care a fost primită în procedură cererea de chemare în judecată înaintată de Cebotari/Ciobanu Anastasia către Cebotari Vasile privind majorarea pensiei alimentare pentru întreţinerea copilului minor şi încasarea cheltuielilor de judecată. Prin încheierea jud. Soroca, sediul ***** din 20.10.2025 s-a stabilit un termen de pînă la data de 17.11.2025 pentru a prezenta referinţa şi probele.

Prin prezenta, comunică instanţei de judecată că la moment se află în afara Republicii Moldova şi întreprind toate măsurile pentru a angaja un avocat, care să-l reprezinte în acest litigiu, inclusiv a întocmit o procură pe care a expediat-o spre Republica Moldova, dar din motiv că termenul fixat pentru prezentarea probelor şi referinţei este unul scurt, fiind în imposibilitatea de a se conforma şi de aceea solicită instanţei de judecată să-i acorde un nou termen de cel puţin o lună pentru a putea contracta un avocat şi a prezenta referinţa concretizată şi toate probele de care dispune întru susţinerea poziţiei.

Mai susţine că, reclamanta Cebotari/Ciobanu Anastasia a depus cerere de chemare în judecată privind majorarea pensiei alimentare pentru întreţinerea copilului minor şi încasarea cheltuielilor de judecată. În cererea de chemare în judecată, reclamanta a indicat o serie de fapte care nu corespund realităţii şi pe care le neagă ca fiind falsuri. Primul fals citat din cererea de chemare în judecată „*Menţionam ca pîrîtul a rugat pe reclamanta in cadrul acelui proces sa renunţe de la întreținerea ei pîna la atingerea vîrstei de 3 ani a copilului comun motivând ca desinestatator va achita 300 dolari SUA pentru copil fiind în Statele Unite ale Americii deja în căutarea unui loc de munca şi are nevoie de timp pentru o activitate stabila - Cebotari Anastasia a renunţat de la aceasta pretenţie însa Cebotari Vasile timp de 3 ori s-a ținut de cuvinte,*

menționând mereu ca va achita mai mult doar daca va fi o alta Hotărîre Judecătoreasca, motivînd ca cheltuielile pentru întreținerea copilului cît şi schimbarea situaţiei economice în ultimii 3 ani din Republica Moldova puţin îl interesează”.

Menţionează faptul că astfel de discuţii nici în procesul de desfacere a căsătoriei şi nici anterior sau după aceasta nua ua avut loc, iar reclamanta a decis desinestătător care sunt cerinţele pe care le susţine, cu atît mai mult că subsemnatul a fost reprezentat de avocat în acel proces iar concretizarea cerinţelor de către reclamantă a avut loc în unica şedinţă de judecată la care el nu a participat, fiind reprezentat de avocat.

Mai indică că, alte falsuri care ţin de poziţia de părinte a fetiţei sale, *****precum că ar fi declarat că *„puţin mă interesează cheltuielile pentru întreţinerea copilului” şi că „Pîrîtul Cebotari Vasile foarte rar ajuta material mai mult de cît cu 1500 lei/lunar, cu toate ca a promis 3 ani în urma ca va contribui suficient ca copilul comun sa aibă toate condiţiile pentru un trai decent. ” şi că „La adresarea către pîrît care munceşte peste hotarele Republicii Moldova cu salariu aproximativ de 5000 S- 10 000 dolari SUA , însa reclamanta nu deţine copia contractului de munca şi veniturile fostului sot, însa ultimul a comunicat ca este indiferent de inflaţia din ţară şi creşterea preturilor din Moldova şi va majora achitările pentru educarea şi dezvoltarea copilului doar în cazul în care va fi o Hotarîre judecătoreasca în acest sens cu privire la majorarea pensiei de întreţinere a copilului minor. ”, precum şi „ Reiteram ca supărarea fostului soţ nu poate sa reflecte asupra nivelului de trai a copilului după separarea părinţilor , ce tine de veniturile pîrîtului Cebotari Vasile chiar si în lipsa unui contract de munca sunt demonstrate indubitabil prin capturi de ecran de pe reţeaua Facebook a lui Cebotari Vasile unde se indica ca activează ca şofer de camion , inginer—mecanic în acest sens este o fapta notorie ca salariul la un angajat din SUA pentru astfel de job variază între 5000 dolari SUA pîna 10 000 SUA, pîrîtul activează mai mult de 2 ani jumate în SUA , iar activitatea acestuia este o fapta notorie ”.*

În acelaşi sens reclamanta invocă *„În final reclamanta fiind mama cu greu face fata cheltuielilor lunare iar tata nu contribuie, iar ce tine suma de 1 766 lei pentru copil este una insuficienta cu situaţia economica din ţară, reclamanta nu se face vinovata de litigiul prezent, iar discuţii pe cale amiabila nu produc efecte ”.*

Mai susţine că, neagă în totalitate aceste falsuri şi le apreciez ca fiind calomnie la adresa sa şi o încercare de a fi prezenta în faţa instanţei de judecată drept o persoană bogată şi egoistă, care nu dă nici un ban şi suport pentru propriul copil, decît dacă este obligat prin hotărîre de judecată.

Prin prezenta, declar că pînă la primirea cererii de chemare în judecată nu a discutat niciodată cu reclamanta despre majorarea pensiei de întreţinere şi nu a declarat niciodată că va majora achitările pentru educarea si dezvoltarea copilului doar în cazul în care va fi o Hotărâre judecătoreasca în acest sens, de asemenea, salariul său nu a constituit între 5000-10000 dolari SUA, nu a activat niciodată în SUA în calitate de ca şofer de camion, inginer-mecanic.

Mai mult, a deţinut viză de muncă pentru SUA doar în perioada 29.03.2022 pînă la 03.10.2022, iar ulterior nu mai deţine viză de muncă, fapt care nu-i permite să se angajez în general, prin urmare capturile de ecran prezentate de reclamantă nu reflectă situaţia din perioada de după desfacerea căsătoriei.

De asemenea declară că întotdeauna s-a interesat de necesităţile copilului şi a contribuit la cheltuielile de întreţinere, la plata pensiei de întreţinere şi la alte cheltuieli pe care le are fiica sa Cebotari Elisa.

De fiecare dată cînd este contactat (direct sau prin intermediul părinţilor/rudelor sale) de reclamantă despre careva cheltuieli necesare pentru dezvoltarea armonioasă a copilului său

contribui cu surse materiale, or plăţile pentru grădiniţă, şcoala de sport, îmbrăcăminte, încălţăminte, materiale necesare au fost achitate inclusiv din resursele financiare ale sale, plătite fie reclamantei, fie direct la procurarea obiectelor/serviciilor.

Anexează la prezenta fotografii şi video pe suport material, care demonstrează implicarea sa în mod benevol şi activ cu suport material la întreţinerea copilului şi sursele financiare pentru creştere şi educare, fapt cunoscut şi de reclamantă, fapt care demonstrează lipsa de temeinicie a cerinţei înaintate de reclamantă. Totodată solicită audierea în calitate de martori, care vor confirma circumstanţele cauzei a următoarelor persoane: a) *****, domiciliu *****i *****, rl. *****; b) *****, domiciliu *****i *****, rl. *****; c) *****, a.n. *****, domiciliu *****i *****, rl. *****. Reclamanta declară că „are cheltuieli de aproximativ de 9000-10000 lei lunar pentru educarea şi buna dezvoltarea copilului”, şi „pentru a asigura un trai decent copilului a fost nevoita sa se angajeze în 2 locuri de munca ”.

Totodată, reclamanta nu a adus nici o probă care să confirme faptul că aceasta s-a angajat în cîmpul muncii la două locuri de muncă şi nici despre faptul că are cheltuieli de întreţinere şi educare a fiicei sale *****în sume de 9000-10000 lei lunar, prin urmare neagă aceste fapte şi le consideră o încercare a reclamantei de a obţine o hotărîre judecătorească bazate pe nişte invenţii ale reclamantei şi nu pe probe.

În aceste condiţii, consideră că reclamanta a depus cererea de majorare a pensiei alimentare, avînd intenţia de a încasa cît mai mulţi bani de la el, prin orice mijloace posibile, şi indiferent de situaţia de facto, indiferent de realităţile obiective, care demonstrează că sunt conştient şi contribui la toate necesităţile fiicei noastre Cebotari Elisa, ori de cîte ori este nevoie.

De aceea solicită instanţei de judecată să aprecieze critic intenţia reclamantei şi să: prelungească termenul de prezentare a referinţei şi probelor cu o lună şi să amîne şedinţa de judecată fixată pentru data de 20.11.2025, cu acordarea posibilităţii de a mandata un avocat care să-l reprezinte; Să examineze cauza în lipsa sa în caz de neprezentare; Respingerea cererii de chemare în judecată, inclusiv şi cerinţa subsecventă de încasare a cheltuielilor de judecată; Să se încaseze/compenseze de la reclamantă în beneficiul său toate cheltuielile de judecată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantei, avocatul Nevreanschi Vladislav, a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acesteia. Normele naționale și internaționale pun în capul mesei doar interesul copiilor și nu orgoliul. Copilul și interesele acestora trebuie să fie mărul discordiei între foștii parteneri de viață, iar nivelul nu trebuie să schimbe sub nici o formă. În asemenea condiții toată răutatea aparte, dacă nu sunt civilizați și nu pot găsi numitor comun, iar interesul copilului, educarea, dezvoltarea sub nici un aspect nu trebuie să sufere, iar nivelul de trai să fie diminuat. În aceste condiții, onorată instanță, solicită ca cererea să fie admisă, să fie încasată suma de 5000 lei care consideră una necesară și obiectivă din contul lui Ciobanu Vasile în contul lui Cebotari Anastasia pentru copilul minor *****, cât și încasarea tuturor cheltuielilor în sumă de 6000 lei.

În ședința de judecată pârâtul Ciobanu Vasile, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată și a susținut referința înaintată, la fel a solicita examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanței:

Studiind cererea de chemare în judecată şi materialele anexate, audiind reclamanta, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea, din următoarele considerente:

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 110 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Conform art. 254 alin. (5) Codul de procedură civilă, dacă pîrîtul este obligat, prin hotărîre definitivă, să efectueze plăţi periodice şi dacă se schimbă circumstanţele care influenţează determinarea cuantumului obligaţiilor de plată sau durata lor, fiecare parte este în drept să depună o nouă cerere în judecată şi să solicite schimbarea cuantumului obligaţiilor de plată sau a termenului lor, înaintînd o nouă acţiune.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul *****, nr. 2-140/2021 din 18 octombrie 2022, s-a admis cererea înaintată de către reclamanta Cebotari Anastasia împotriva lui Cebotari Vasile, intervenient accesoriu Organul de Tutelă şi Curatelă din cadrul Direcţiei Generale Asistenţă Socială şi Protecţie a Familiei ***** cu privire desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor şi încasarea pensiei de întreţinere, copilului minor *****, astfel, s-a hotărât încasarea din contul pârâtului Cebotari Vasile în beneficiul Anastasiei Cebotari, pensie pentru întreţinerea copilului minor *****, în mărime fixă de 1 500 (una mie cinci sute) lei lunar, începînd cu 13 aprilie 2022 pînă la atingerea majoratului de către copil. (f.d.11).

Totodată, instanța de judecată constată că, prin hotărârea supra nominalizată s-a stabilit cuantumul sumei fixe a pensiei de întreținere a copilului minor și hotărârea dată nu a fost contestată cu apel, respectiva hotărâre devenind irevocabilă la expirarea termenului de 30 de zile de la data pronunțării.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) din Convenția internațională din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, ”în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.”

Conform prevederilor art.58 Cod familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obţinerii capacităţii depline de exerciţiu de către copil.

În conformitate cu prevederile art.60 al.1) 2) Cod familiei, părinţii au dreptul şi sînt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Conform art.74 alin.(1) Codul familiei, *părinții sânt obligați* să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

Conform art.75 alin. (2) Codul familiei, cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Instanța de judecată reține că, având în vedere existența motivelor care determină imposibilitatea încasării pensiei de întreținere din salariu sau alte venituri, în lipsa datelor privind veniturile stabile/fluctuabile ale pîrîtului/intimat, pensia de întreținere urmează a fi încasată în cuantum bănesc fix, conform prevederilor art.76 Codul Familiei.

În conformitate cu prevederile art. 76 din codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75; Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform art. 98 alin.(2) din Codul familiei, pensia de întreţinere se încasează de la data adresării în instanţa judecătorească.

În conformitate cu pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 39 din 14 octombrie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin. (2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare, prezenta hotărâre, în partea încasării pensiei pentru întreținerea copilului minor, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

La caz instanța de judecată reține că, potrivit informației Biroului Național de Statistică a RM, minimul de existență pe anul 2025, semestrul II, orașe mari şi mici, pentru un copil în vârstă de 1-6 ani este de 2 822,7 lei și 2 581 lei, la care trebuie să contribuie ambii părinți.

În această ordine de idei, instanța de judecată ține să menționeze că, potrivit art. 18 alin. (1) din Convenția internațională din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, ”Statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului”.

Totodată, hotărârea judecătorească prin care se dispune modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori este principala garanție de apărare a intereselor copiilor minori.

Astfel, la pronunțarea acestei hotărâri, instanța de judecată nu va proceda la un simplu calcul matematic și nu va diviza la doi valoarea minimului de existență pentru un copil, care potrivit informației Biroului Național de Statistică a RM, minimul de existență pe anul 2025, semestrul II, orașe mari, şi mici, pentru un copil în vârstă de 1-6 ani este de 2 822,7 lei şi 2 581 lei, la care trebuie să contribuie ambii părinți, or, o astfel de tratare a problemei este direct contrară intereselor superioare ale copilului minor.

În aceeași ordine de idei, art. 18 alin. (1) din Convenția Internațională nr. 1989 din 20.11.1989 cu privire la Drepturile Copilului, stabilește că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au responsabilităţi comune pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Părinţii sau, după caz, reprezentanţii săi legali

sunt principalii responsabili de creşterea şi dezvoltarea copilului. Aceştia trebuie să acţioneze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

Astfel, la stabilirea pensiei de întreținere a copiilor minori, instanța de judecată urmează să țină cont primordial de interesele copilului și drepturile acestora de a beneficia de o întreținere corespunzătoare. În acest context instanța de judecată menționează că, în prezent copilul se află la educația și întreținerea mamei, care își exercită nu numai obligațiile patrimoniale, dar și obligațiile nepatrimoniale, ce ține de creșterea și îngrijirea zilnică a copilului minor, asigurându-i inclusiv cu spațiu locativ, cu îmbrăcăminte, încălțăminte, alimente etc., și suportând toate cheltuielile în acest sens.

În acest sens, urmează a fi menţionată şi jurisprudența CEDO care statuează că interesul superior al copilului trebuie să fie considerat primordial (cererea nr.43123/10 cauza P.K. vs Polonia).

Relevante la caz sunt și prevederile art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 în vigoare pentru Republica Moldova la 25 februarie 1993, potrivit căruia în toate deciziile care îi privesc pe copiii minori, fie că sunt luate de instanțe publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Instanța de judecată menționează și faptul că, principiul primar al intereselor copilului, precum și caracterul său central în raport cu orice decizie privitoare la copil a fost expres consacrat în art. 9 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului de la New York din 20 noiembrie 1989. În acest sens, Convenția nu se limitează la afirmarea dreptului copilului la viață, ci include concepția supraveţuirii dezvoltării lui.

Potrivit prevederilor art.27 al Convenției nominalizate, state părți recunosc dreptul oricărui copil la un nivel de viață suficient pentru a permite dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală și socială. Părinților și oricărei alte persoane, care au în grijă un copil, le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limitele posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Astfel, se impune a menționa că starea materială a părintelui sau opinia sa față de cuantumul pensiei de întreținere, pe care urmează să o achite, nu este un factor esențial și primordial, deoarece acesta în orice circumstanțe este obligat să asigure întreținerea copilului, necesară pentru o dezvoltare normală a acestuia. La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, în orice caz, instanța ține cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

De altfel, cuantumul pensiei de întreținere nu poate fi limitat doar la satisfacerea necesităților minime a copilului, or, în toate cazurile este important de a asigura copilului condiții materiale necesare pentru o dezvoltare fizică și socială a acestuia. Stabilirea minimului de existență a unui copil minor nu denotă că, pentru întreținerea copilului vor fi suportate doar aceste cheltuieli, astfel că instanța a stabilit cuantumul pensiei de întreținere reieșind din interesul superior al copilului.

La caz, este de menționat că normele de drept național și internațional stabilesc că, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. În concluzie, instanța menționează că oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil, le revine în primul rând responsabilitatea

de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

În contextul pretenției privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, instanţa reține că, de dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere pot beneficia în egală măsură ambii părinți în dependență de starea materială și familială a acestora, dânșii fiind responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului în unison cu principiile fundamentatele consfințite în legislația națională și cea internațională.

Pentru valorificarea dreptului de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere, părintele nu urmează să probeze în mod cumulativ atât schimbarea stării materiale, cât și a celei familiale, fiind suficientă în acest sens întrunirea a cel puțin uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situațiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esențială, sarcina respectivă aparținând în exclusivitate instanței competente să o examineze.

Totodată se menționează că, întreținerea copilului nu poate fi redusă doar la minimul necesar, deoarece o asemenea abordare a obligațiunilor părintești, ar duce la o dezvoltare și întreținere limitată al copilului atât pe plan material cât și spiritual.

Conform art. 110 Codul Familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Se reține că starea materială reprezintă situația social-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile și mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum și a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex. capacitatea de muncă, studiile etc).

Starea familială definește conjunctura și relațiile persoanei (părintelui) în interiorul comunității umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie, cum ar fi numărul copiilor și persoanelor aflate la întreținere.

Prin urmare, ținând cont de cele relatate și de faptul că, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, pensia de întreținere a copiilor minori în mărime a câte 1500,00 lei lunar pentru copilul minor, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul *****, din 18 octombrie 2022, și achitată de pârâtul Cebotari Vasile în prezent, este insuficientă pentru asigurarea materială a copilului minor și care nu asigură un nivel de viață suficient pentru a permite dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială a copilului minor, astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia admiterii parțiale a acțiunii cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, de la 1500,00 lei lunar pentru copil, la cuantumul a câte 3000 lei lunar pentru copilul minor, începând cu data adresării în judecată – *15 octombrie 2025*, până la atingerea vârstei de majorat a copilului.

Astfel, la caz instanța de judecată ține să menționeze că, necesitățile de întreținere a copilului minor, cu vârsta preșcolară în mărime a câte 3000,00 lei lunar, este o sumă rezonabilă și care va asigura pe cât este posibil un trai de viață decent al copilului minor.

Subsecvent, în corespundere cu art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța a constatat că reclamanta Ciobanu Anastasia a fost reprezentat în instanţă de către avocatul Nevreanschi Vladislav, în baza mandatului seria MA nr.2227946 din 11 septembrie 2025 (f.d. 23).

În ședința de judecată, partea reclamantă a solicitat revendicarea cheltuielilor de asistență juridică, în mărime de 5 800 lei, justificat prin bonul de plată seria DAA nr.71963740 din 11 septembrie 2025 (f.d. 18).

Reieșind din jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, pentru probarea cheltuielilor suportate, partea care solicită să fie compensate trebuie să prezinte dovada achitării onorariului avocatului (dispoziţie de plată prin virament sau bon de plată).

Având în vedere că, circumstanțele date sunt probate prin bonul de plată seria DAA nr.71963740 din 11 septembrie 2025 (f.d. 18), iar acțiunea formulată a fost admisă, instanța de judecată conchide că cheltuielile suportate pentru asistenţa juridică sunt reale, necesare și rezonabile, și urmează a fi încasate de la Cebotari Vasile în beneficiul lui Ciobanu Anastasia.

În corespundere cu prevederile art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, potrivit art. 85, alin. (1) Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Astfel, potrivit pct.1, subpunct 1.1.2 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023, se scutesc de la achitarea taxei de stat reclamanții în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.

În conformitate cu prevederile art. 87 alin.(1) lit. c) Cod de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.

Respectiv, având în vedere că la depunerea cererii în partea încasării pensiei de întreținere, reclamantul Ciobanu Anastasia a fost scutit de la achitarea taxei de stat, instanţa de judecată va dispune încasarea acesteia de la pârâtul Cebotari Vasile, în beneficiul statului (beneficiar: Ministerul Finanțelor, Codul IBAN: MD94TRGAAA14222001000000, Codul fiscal: 1006601000037) taxa de stat în sumă de 770 (şapte sute şaptezeci) lei.

Luând în considerație cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Ciobanu Anastasia către Cebotari Vasile privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

În conformitate cu art. 74, 75, 110 Codul familiei, art. art.238 – 240 CPC, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Ciobanu Anastasia către Cebotari Vasile privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere stabilit prin hotărârea Judecătoriei Soroca, sediul ***** din 18.10.2022 în mărime de 1 500 lei lunar în privința copilului minor ***** cu încasarea din contul lui Cebotari Vasile, a.n.*****, IDNP *****, în beneficiul lui Ciobanu Anastasia, a.n.*****, IDNP *****, cu modificarea cuantumului respectiv la 3 000 (trei mii) lei, începând cu data depunerii acțiunii – 15.10.2025, până la atingerea majoratului de către copil.

Hotărârea privind încasarea pensiei de întreţinere a copilului minor urmează a fi executată imediat la expirarea termenului de 15 zile pentru executarea benevolă, calculat de la data pronunțării prezentei hotărâri.

Se încasează de Cebotari Vasile, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat raionul *****, satul ***** în beneficiul lui Ciobanu Anastasia, a.n.*****, IDNP *****, domiciliul raionul *****, satul ***** cheltuieli judiciare formate din taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei și cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5 800 (cinci mii opt sute) lei.

Se încasează de Cebotari Vasile, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat raionul *****, satul ***** în beneficiul statului taxa de stat pe marginea pretenției privind încasarea pensiei de întreținere în mărime de 770 (șapte sute șaptezeci și șapte) lei.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul *****.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Rusu-Parii Rosiţa