1-24048258-12-1-02052024
Dosarul nr. 1-1111/2024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

04 iulie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefierul Vladislav CIUPAC, Tatiana MĂTĂSARU

Cu participarea:
Procurorului Iulia GHIMP
Avocatului Constantin PISARENCO

a judecat în şedinţa de judecată publică, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

CUCU Vasile **,*** născut la *****, IDNP *****, originar din *****, domiciliat în mun. Chișinău, s*****, cetățean al RM, studii primare, nesupus militar, necăsătorit, un copil minor la întreținere, anterior judecat prin Sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 18.12.2020 în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, fiind stabilită pedeapsa de 160 ore muncă neremunerată, care a fost executată integral la data de 11.06.2024,

de comiterea infracţiunii prevăzută la art. 264[1] alin. (4) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei.

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 10.05.2024 până la data de 04.07.2024.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

1.Fapta prejudicial săvârșită de către inculpat.

1.1 Inculpatul Cucu Vasile, la data de 23 martie 2024, aproximativ ora 21:00 min., având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, știind cu certitudine că nu deține permis de conducere, intenționat, încălcând prevederile Regulamentului circulației rutiere pct. 14 lit. a) aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, conform cărora conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, fiind în stare de ebrietate, conducea automobilul de model Opel cu n/î WUW 833, pe str. *****, mun. Chișinău, unde în preajma imobilului cu nr. 23, a fost stopat de către colaboratorii INSP.

Astfel, fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, Cucu Vasile ***** a fost supus testării alcooscopice cu alcooltestul Drager 6820, stabilindu-se că, la 23.03.2024, ora 21:11, acesta era în stare de ebrietate alcoolică grad avansat, în aerul expirat concentrația vaporilor de alcool fiind de 0,91 mg/1, fapt confirmat prin testul nr. 155 eliberat de aparatul Drager.

Conform prevederilor art. 134^{12} din Codul penal și Hotărîrii Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009, „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”, starea lui Cucu Vasile ***** se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

1.2 La data de 03.06.2024, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Cucu Vasile, fiind asistat de asistat de apărătorul său, a depus în adresa instanței cerere, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat ca, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate.

Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor

cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheierea protocolară din 03.06.2024, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei, fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală.

1.3 Fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, inculpatul Cucu Vasile, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

Suplimentar, inculpatul a declarat că, la data de 23 martie 2024 a sărbătorit ziua sa de naștere și a servit băuturi alcoolice. O bătrânică l-a rugat să mute mașina, deoarece îi intra fumul în casă. A urcat la volanul automobilului, ulterior a fost depistat de către poliție, fiind supus testării alcoolscopice cu aparatul Drager și i s-a adus la cunoștință rezultatul de 0,90 mg/1 în aerul expirat, cu care a fost de acord. Se simte vinovat, se căiește și a optat pentru aplicarea pedepsei la discreția instanței.

1.4 Procurorul, în ședința de judecată a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Cucu Vasile de comiterea faptei imputate și stabilirea unei pedepse sub formă închisoare pe un termen de 6 luni, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

1.5 Apărătorul a declarat că pedeapsa solicitată de acuzator nu corespunde circumstanțelor cauzei, în legătură cu ce, solicită aplicarea în privința inculpatului Cucu Vasile unei pedepse minime.

1.6 În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului și dacă aceasta urmează să fie executată, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă, ce trebuie să se facă cu corpurile delicte, cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

2.Probele în baza cărora instanța își întemeiază concluziile și aprecierea lor.

2.1 Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenței, concludentei şi utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Cucu Vasile în săvârșirea faptei lui imputată şi-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însăși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate la cauză de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat și anume:

- Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 23.03.2024, potrivit căreia s-a stabilit că, la 23.03.2024, cet. Cucu Vasile *****, conducând mijlocul de transport de model „Opel" cu n/î WUW 833 pe str. *****, mun. Chișinău, unde în preajma imobilului cu nr. 23, a fost stopat de către colaboratorii INSP. Fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, Cucu Vasile ***** a fost supus testării alcoolscopice cu alcooltestul Drager 6820, stabilindu-se că, acesta este în stare de ebrietate alcoolică grad avansat, în aerul expirat concentrația vaporilor de alcool fiind 0,91 mg/1, fapt confirmat prin testul nr. 155 eliberat de aparatul Drager (f.d.4);

- Procesul-verbal de audiere a martorilor Găina Iurie și Rusu Roman, ofițeri de patrulare în cadrul Inspectoratului Național de Patrulare, din 03.04.2024, conform cărora, la 23 martie 2024, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, str. ***** 23, a fost stopat automobilul de model „Opel" cu numerele de înmatriculare „WUW 833", la volanul căruia se afla cet. Cucu Vasile a.n. *****, din cavitatea bucală a căruia se simțea un miros puternic de alcool. Ulterior, fiind testat alcoolscopic cu aparatul Drager 6820, acesta avea o concentrație de alcool în aerul expirat de 0,91 mg/1, după care acesta a refuzat de a trece testarea la DNR, pentru ai fi preluate probele biologice de sânge. În automobil se afla doar cet. Cucu Vasile (f.d. 6-9);

- Procesul-verbal de examinare a documentului din 02.04.2024, prin care a fost examinat testul nr. 155 eliberat de aparatul Drager, în rezultatul căreia s-a constatat că învinuitul Cucu Vasile *****, la 23.03.2024 ora 21:11, a fost în stare de ebrietate alcoolică grad avansat, în aerul expirat concentrația vaporilor de alcool fiind de 0,91 mg/1 (f.d.10-11);

- Bonul/testul nr. 155 eliberat de aparatul Drager, recunoscut drept mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 02.04.2024 (f.d. 11-12);

- Răspunsul nr.03/4252 din 05.04.2024, parvenit de la Agenția Servicii Publice, potrivit căruia în conformitate cu informația din sistemul informațional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", pe numele Cucu Vasile *****, a.n. *****, IDNP *****, nu a fost eliberat permis de conducere al

Republicii Moldova (f.d.14);

- Procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 23.03.2024, potrivit căreia cet. Cucu Vasile a fost supus testului alcoolscopic, rezultatul testării fiind 0,91 mg/1. Cucu Vasile a făcut mențiunea că, este de acord cu rezultatul testului și refuză să fie condus la Dispensarul Narcologic pentru prelevarea probelor biologie (f.d. 15).

3.Încadrarea juridică a faptei.

3.1 În vederea atribuirii calificării juridice acțiunilor inculpatului, instanța de judecată reiterează că, infracțiunea prevăzută de art.264/1 alin.(4) Cod penal prevede tragerea la răspundere penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, care nu deține permis de conducere a mijlocului de transport.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 264/1 Cod penal, în privința căruia au fost îndreptate acțiunile lui Cucu Vasile, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică.

3.2 Potrivit art. 134^{12} alin. (1) și (3) Cod penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanțe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei, care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vanbmhporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Conform art. 7 alin. (4), (7) și (8) din Legea privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanțe psihotrope nr. 713 din 06.12.2001, starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se confirmă în urma examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, inclusiv testarea.

Conform rezultatului testului alcoolscopic ,,Drager", în privința inculpatului Cucu Vasile s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,90 mg/1, ceea ce denotă că acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fapt care a fost recunoscut de către însuși inculpat

3.3 La caz, pornind de la aspectele nuanţate supra, se conchide că Cucu Vasile a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, prin faptul că la data de 23.03.2024, aproximativ la ora 21 :00 a condus automobilul de model ,,Opel cu n/î WUW 833, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

3.4 Latura obiectivă a infracțiunii se regăsește în acțiunile lui Cucu Vasile prin: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) conducere a mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere; 3) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal.

Infracțiunea prevăzută la art. 264/1 alin. (4) Cod penal, fiind una formală, s-a consumat la momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către Cucu Vasile în stare de ebrietate alcoolică, or, acesta nu deținea un permis de conducere.

3.5 Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264/1 alin.(4) Cod penal se caracterizează prin intenție directă, or inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, a prevăzut urmările lor prejudiciabile, a admis în mod conştient survenirea acestor urmări, astfel, conducând mijlocul de transport fără a deține permis de conducere şi aflându-se în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Intenţia inculpatului se demonstrează, fără echivoc, prin circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală, care denotă cert faptul că Cucu Vasile, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilului său de model „Opel" conducându-l pe drum public. Acesta îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă, indiferent de aceasta, sperând că nu va fi identificat de organele de drept, a condus automobilul în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

3.6 Inculpatul Cucu Vasile se subscrie și în categoria de subiect al infracțiunii prevăzută de art. 264/1 alin. (4) Cod penal, ca fiind persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei infracționale nu deținea permis de conduce a mijlocului de transport, iar acest fapt se confirmă prin Extrasul din baza de date ACCES al conducătorilor de vehicule, în care nu sînt înregistrarte date despre deținerea de către Cucu Vasile a permisului de conducere (f.d.14).

3.7 Drept concluzie la cele menționate, instanța de judecată constată că la caz s-a stabilit cu certitudine vinovăția inculpatului Cucu Vasile de comiterea infracțiunii de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deţine permis de conducere a mijlocului de transport, infracțiune prevăzută la art. 264/1 alin. (4) din Codul penal.

Din aceste considerente, instanța va pronunța o soluție de condamnare a inculpatului Cucu Vasile.

4.Individualizarea pedepsei.

4.1 La aprecierea felului şi măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile articolelor 7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal şi art. 80/1

din Codul penal, şi ține cont de gradul și pericolul social al infracțiunii, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicată asupra vinovatului.

Potrivit art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

4.2 Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Referitor la gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, instanța de judecată reține că, infrcațiunea de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică se caracterizează printr-un grad sporit de pericol în societate, deoarece conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor este una din principalele cauze, care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în pofida eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

4.3 Conform art. 76, art. 77 Cod penal, circumstanțe atenuante la cauză nu au fost stabilite, iar drept circumstanțe agravante instanța reține - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare, or, potrivit materialelor cauzei, inculpatul Cucu Vasile, anterior a fost condamnat prin Sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 18.12.2020 în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa de 160 de ore de muncă neremunerată, care a fost executată integral la data de 11.06.2024, ceea ce se confirmă prin Comunicatul nr. 04/05/4584 eliberat de către Biroul de Probațiune Chișinău (f.d. 63-64).

Conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 264/1 alin. (4) Cod penal este una ușoară și prevede o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

4.4 Totodată, în corespundere cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, instanța reține, că inculpatul Cucu Vasile anterior a fost judecat, iar pedeapsa stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității a fost executată integral, cu responsabilitate (f.d.64 verso), nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru (f.d. 27, 29).

Totodată, însă, instanța reține că inculpatul a fost supus anterior pedepselor penale neprivative de libertate, fiindu-I acordate șanse de corectare și reeducare, însă acesta nu afăcut concluziile de rigoare și continuie să avanseze în activitatea sa infracțională.

Având în vedere cele expuse, instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni, poate fi atins doar prin aplicarea în privința incupatului a unei pedepse sub formă de închisoare, pornind de la limitele minime

prevăzute de lege, or munca neremunerată în folosul comunității ar constitui o pedeapsă mult prea blândă în raport cu abaterile anterioare de la legea penală.

Conform art. 90/1 alin. (1) și (2) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborâtă până la minimul prevăzut de prezentul cod.

Urmare, ținând cont de faptul că infracțiunea săvârșită de inculpat se atribuie la categoria celor ușoare, instanța de judecată consideră oportun să aplice în privința inculpatului Cucu Vasile prevederile sus menționate și să dispună executarea parțială a pedepsei cu închisoare stabilită în privința.

4.5 Conform art.385 alin.(1) pct.15), 395 pct.5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului, in dispozitivul sentinţei de condamnare urmînd să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

În contextul circumstanțelor de fapt, instanța consideră necesar aplicarea în privința inculpatului Cucu Vasile a măsurii preventive obligația de nepărăsire a țării până la intrarea în vigoare a sentinței.

În conformitate cu art. 80/1 alin. (1) Cod penal, art. 384-385, art. 389, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Cucu Vasile de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 264/1 alin. (4) din Codul penal și în baza art. 80/1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa de 4 (patru) luni închisoare cu executarea a 2 (două) luni închisoare (½ din pedeapsă) în penitenciar de tip semiînchis, iar cealaltă parte din pedeapsă de 2 (două) luni închisoare (½ din pedeapsă), în conformitate cu art. 90/1 Cod penal, de suspendat parțial, cu stabilirea unui termen de probă de 2 (doi) ani.

Termenul executării pedepsei a calcula din data punerii în executare a pedepsei.

Se aplică în privința inculpatului Cucu Vasile măsura preventivă – obligația de nepărăsire a țării, până la intrarea în vigoare a sentinței.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**