Dosarul nr. 5r-83/2026
4-26001830-12-5r-06012026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

06 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Daniela Anghel
Cu participarea:
Reprezentantului persoanei juridice
SRL „Alex S&E” – Anatol Pahopol
Reprezentantului agentului constatator – Evgheni Mangîr

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de reprezentantul SRL „Alex S&E”, IDNO 1003600028406, cu sediul amplasat în mun. Chișinău, str. Ion Pruncul 4/1, administrator Vaisman Mikhail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 240521 şi a deciziei de sancționare din 02 octombrie 2025,

C O N S T A T Ă:

La 02 octombrie 2025, ora 11:44, agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a Direcției Poliție de Patrulare a IGP a MAI, Gurduz Elena, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 240521, prin care SRL „Alex S&E” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 17 (șaptesprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 850 (opt sute cincizeci) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina SRL „Alex S&E” precum că, la 30 iulie 2024, ora 17:06 min., în mun. Chișinău, sect. Buiucani, la intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfînt cu Mt. Bănulescu-Bodoni, proprietarul vehiculului în termen de 60 de zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art. 443^1 alin. (2) Cod contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvîrșită contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative. Ignorînd prevederile art. art. 16^1 alin. (1); 443^1 alin. (2) Cod contravențional, fapta fiind comisă cu mijlocul de transport Porsche Cayenne cu n/î *****, ignorînd prevederile pct. 20 alin. (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, semnalele luminoase pentru dirijarea circulaţiei au următoarele semnificaţii: neglijarea semnalului de culoare roșie a semaforului.

La 26 decembrie 2025, reprezentantul SRL „Alex S&E” a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP,

contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 240521 şi a deciziei de sancționare din 02 octombrie 2025, solicitînd declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, și încetarea procesului contravențional intentat din motivul lipsei faptei contravenției.

În motivarea poziției sale a indicat că, persoana juridică a recepționat copia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale la 18.12.2025, astfel că, contestația depusă la 26.12.2025, este depusă în termenul stabilit de lege.

Nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și cu decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale menționate mai sus, pe care le consideră neîntemeiate, ilegale și pasibile de a fi anulate de instanța de judecată, or, la întocmirea acestora au fost admise mai multe abateri de la prevederile Codului contravențional.

A indicat că, este imposibil de a determina cine a condus vehiculul ce aparține persoanei juridice la data de 30 iulie 2024, din motiv că a trecut mai mult de 1 an din data comiterii faptei.

Suplimentar a indicat că, în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu este indicată direcția de deplasare a autovehiculului și dacă la intersecția unde a fost constatată pretinsa contravenție, este instalat sau nu, panoul adițional la semafor și anume săgeata verde pe fundal negru.

Concomitent a indicat că, mijlocul tehnic cu care a fost constatată pretinsa contravenție pentru care a fost recunoscută vinovată persoana juridică, nu este inclus în Legea nr. 19 din 04 martie 2016 și nu poate constitui drept probă în acest sens, tabelul fotografic acumulat de agentul constatator.

La 24.12.2025, SRL „Alex S@E” a solicitat explicații de la Centrul pentru Protecția Consumatorilor (CPC) privind legalitatea utilizării dispozitivelor IDS-TCV907-BIR/C (Hikvision) pentru fixarea încălcărilor rutiere, altele decât viteza. CPC a constatat că aceste dispozitive sunt supuse legislației metrologice, însă, conform răspunsului Institutului Național de Metrologie (INM) din 27.12.2022, certificatul de aprobare de model este valabil exclusiv pentru măsurarea vitezei. INM și Centrul de Metrologie Aplicată au confirmat că sistemul nu are aprobare pentru detectarea altor abateri (centură, telefon, linie continuă, semafor roșu). În pofida solicitărilor repetate ale CPC de a sista documentarea acestor încălcări, dispozitivele continuă să fie utilizate abuziv începând din 2022. Prin urmare, agenții constatatori pot întocmi procese-verbale doar pentru depășirea vitezei, nu și pentru celelalte contravenții.

În ședința de judecată, reprezentantul persoanei juridice contraveniente SRL ,,Alex S&E”, Pahopol Anatol, a solicitat admiterea contestației, menționînd că fapta contravențională nu este descrisă corespunzător iar mijlocul tehnic cu care a fost constatată pretinsa contravenție nu este destinat pentru stabilirea contravențiilor de constatare a trecerii pe culoarea roșie a semaforului.

Reprezentantul agentului constatator, Mangîr Evgeni, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, menționînd că contravenția a fost constatată nemijlocit de agentul constatator, care a vizualizat înregistrarea video și din înregistrare a stabilit încălcarea admisă de conducătorul auto, or automobilul se afla pe linia stop, ce indică

asupra faptului deplasării automobilului deși era aprinsă culoarea roșie a semaforului. Suplimentar a declarat că, la materialele cauzei este anexat buletinul de verificare metrologic ce atestă valabilitatea camerei de înregistrare video.

Procedura citării legale a fost executată.

Examinând materialele cauzei contravenționale și contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirilor aduse în raport cu probele cercetate, instanța de judecată conchide că contestația depusă de SRL „Alex S&E", urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *„Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)."*

Se reține faptul că, potrivit copiei plicului prezentat de reprezentantul contravenientului (f.d. 20-21), persoana juridică a recepționat la 16 decembrie 2025, prin intermediul Poștei Moldovei, procesul-verbal cu privire la contravenție contestat.

Prin urmare, contestația depusă la 26 decembrie 2025, se consideră ca fiind depusă cu respectarea termenului prevăzut de Lege.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, "*Examinînd cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*".

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 02 octombrie 2025, ora 11:44, agentul constatator din cadrul Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a Direcției Poliție de Patrulare a IGP a MAI, Gurduz Elena, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 240521, prin care SRL „Alex S&E" a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 17 (șaptesprezece) unități convenționale ceea ce constituie suma de 850 (opt sute cincizeci) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina SRL „Alex S&E" precum că, la 30 iulie 2024, ora 17:06 min., în mun. Chișinău, sect. Buiucani, la intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfînt cu Mt. Bănulescu-Bodoni, proprietarul vehiculului în termen de 60 de zile lucrătoare, nu a comunicat în condițiile art. 443[1] alin. (2) Cod contravențional, identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvîrșită contravenția constatată cu mijloacele tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și

verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative. Ignorînd prevederile art. art. 16^1 alin. (1); 443^1 alin. (2) Cod contravențional, fapta fiind comisă cu mijlocul de transport Porsche Cayenne cu n/î *****, ignorînd prevederile pct. 20 alin. (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, semnalele luminoase pentru dirijarea circulaţiei au următoarele semnificaţii: neglijarea semnalului de culoare roșie a semaforului.

Conform art. 7 Cod contravențional, *,,Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod."*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *,,Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională."*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *"Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."*

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia - procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 240521 şi a deciziei de sancționare din 02 octombrie 2025.

Prin urmare *sub aspectul legalității actelor contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestora pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, motiv din care, argumentele reprezentantului persoanei juridice contraveniente în acest sens, instanța de judecată le consideră neîntemeiate.

Referitor la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenie în lipsa reprezentantului contravenientului instanța de judecată menționează următoarele:

Articolul 443[1] alin. (1) Cod contravențional, prevede că, *,,În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art. 236, 238 şi* ***art. 240 alin. (2),*** *constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia."*

Conform alineatului (2) al aceluiași articol, *,,După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin. (1), care va conţine: a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului; b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia; c) după caz, alte informaţii relevante."*

Alineatul (4) al articolului enunțat prevede că, *,,În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art. 443 alin. (8)."*

Potrivit art. 443 alin. (8) Cod contravențional, *,,În cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia."*

Conform art. 16[1] alin. (1) Cod contravențional, *,,Prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei."*

Alineatul (2) indică că, *,,În cazul răspunderii contravenţionale în condiţiile alin.(1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art.36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional."*

Astfel, în temeiul prevederilor art. 443[1] Cod contravențional, aplicate în coroborare cu art. 443 alin. (8) Cod contravențional, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare în privința lui SRL ,,Alex S&E", în lipsa reprezentantului acesteia, deoarece SRL ,,Alex S&E" este proprietarul automobilului de model Porsche Cayenne cu n/î *****, cu care s-a săvârșit contravenția și nu a comunicat identitatea conducătorului automobilului care îl conducea la momentul săvârșirii contravenției (f.d. 22-23, 25-26).

Mai mult ca atît, suplimentar celor expuse, instanța de judecată constată că, agentul constatator corect a întocmit în privința SRL ,,Alex S&E", procesul-verbal cu privire la contravenție în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional, fiind întocmit în corespundere cu art. art. 16[1], 443[1] și 443 alin. (8) Cod contravențional, stabilind în privința persoanei juridice sancțiunea în limitele art. 240 alin. (2) Cod contravențional, fără aplicarea punctelor de penalizare, fiind întocmit în lipsa reprezentantului persoanei juridice.

Prin urmare, instanța conchide că, în prezenta cauză, agentul constatator nu a admis careva erori procesuale, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privința cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actelor contestate nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu, atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care, în accepţiunea instanţei, au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientului SRL ,,Alex S&E", în comiterea faptei de care a fost recunoscută vinovată, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 240521 din 02 octombrie 2025,*** potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de SRL ,,Alex S&E" în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional (f.d. 24);
- ***Solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvîrșirii contravenției,*** expediată în adresa persoanei juridice căreia aparține automobilul de model Porsche Cayenne Coupe cu n/î ***** – SRL ,, Alex S&E", prin care s-a solicitat informația cu privire la identitatea conducătorului auto care se afla la volanul automobilului Porsche Cayenne cu n/î *****, la data de 30 iulie 2024, ora 17:06. Solicitare care a fost recepționată de SRL ,, Alex S&E", la data de 12.08.2025 (f.d. 25-26,44-45);
- ***Probele fotografice*** extrase din sistemul automatizat de supraveghere video și control a traficului rutier, potrivit căruia conducătorul automobilului de model Porsche Cayenne cu n/î *****, la data de 30 iulie 2024, ora 17:06, cu certitudine a comis fapta contravențională manifestată prin neglijarea semnalului roșu a semaforului, în mun. Chișinău, sect. Buiucani, la intersecția străzilor Ștefan cel Mare și Sfînt cu Mt. Bănulescu-Bodoni (f.d. 29);

- ***Cazier contravențional*** emis în privința lui SRL „Alex S&E” (f.d. 30).
- ***Referința agentului constatator*** (f.d. 32-33).

Articolul 240 alin. (2) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *neglijarea de către conducătorul de vehicul a semnalului de interzicere al semaforului sau a gestului de interzicere al agentului de circulaţie,* acțiuni care se sancționează cu *amendă de la 15 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

Potrivit pct. 20 alin. (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, *„Semnalele luminoase pentru dirijarea circulaţiei au următoarele semnificaţii: 1) Semnalul de culoare roşie interzice trecerea. La semnalul roşu al semaforului (cu excepţia celui reversibil) vehiculele vor fi oprite înaintea liniei de oprire ((marcajul 1.12), înaintea indicatorului 5.73), iar în lipsa acestora − imediat înaintea semaforului. Dacă semaforul este suspendat deasupra sau plasat pe cealaltă parte a intersecţiei, în lipsa liniei de oprire (indicatorului 5.73) sau a trecerii marcate pentru pietoni, vehiculele vor fi oprite în faţa intersecţiei, fără a crea obstacole pietonilor.*

La trecerea pentru pietoni în afara intersecţiilor, conducătorii vor opri înaintea liniei de oprire (marcajul 1.12) şi/sau a indicatorului 5.73 şi vor continua deplasarea doar la semnalul verde al semaforului.

La nivelul semnalului roşu al semaforului cu trei culori, din dreapta acestui semnal, poate fi amplasat un panou adiţional cu o săgeată de culoare verde pe fundalul negru, cu vîrful spre dreapta. În acest caz, după oprirea vehiculului la semnalul roşu, respectînd măsurile de precauţie, este permisă deplasarea în direcţia săgeţii.

La intersecţia drumurilor cu sens unic, la nivelul semnalului roşu al semaforului cu trei culori, din stînga acestui semnal, poate fi amplasat un panou adiţional cu o săgeată de culoare verde pe fundalul negru, cu vîrful spre stînga, care după oprirea vehiculului la semnalul roşu, respectîndu-se măsurile de precauţie, permite deplasarea în direcţia săgeţii.

La intersecția formată dintr-un drum continuu în îmbinare cu un drum din stânga, atunci când în dreapta sau deasupra semnalului roșu al semaforului instalat pe partea opusă drumului alăturat este amplasat panoul adițional 6.23.6, cu o săgeată de culoare verde pe fundal negru, cu vârful înainte, după oprirea vehiculului la semnalul roșu, respectând măsurile de precauție, este permisă deplasarea în direcția săgeții.”

În conexiunea celor relatate, apreciind probele în cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, instanţa de judecată stabileşte că, fapta contravenientului SRL „Alex S&E”, de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 240 alin. (2) Cod contravențional, fiind cu certitudine constatate încălcarea prevederilor pct. 20 alin. (1) al Regulamentului Circulației Rutiere, iar vinovăția persoanei juridice SRL „Alex S&E”, a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra.

Referitor la argumentele reprezentantului contravenientului, instanța de judecată reține următoarele:

1. Cu privire la imposibilitatea determinării conducătorului auto din cauza trecerii timpului, instanța reține că argumentul este lipsit de suport legal. Obligația proprietarului vehiculului de a comunica identitatea conducătorului auto, conform art. 443^1 alin. (2) Cod contravențional, este una strictă și imperativă, termenul fiind de 60 de zile lucrătoare de la recepționarea solicitării agentului constatator. În prezenta cauză, solicitarea a fost recepționată de către SRL „Alex S&E" la data de 12 august 2025 (f.d. 44-45). Simpla invocare a trecerii timpului nu exonerează proprietarul automobilului de răspunderea contravențională prevăzută de art. 240 alin. (2) coroborat cu art. 16^1 din Codul contravențional, atât timp cât legea nu condiționează această obligație de un termen maxim de la data săvârșirii faptei, ci stabilește un termen expres de 60 de zile lucrătoare de la primirea solicitării. Mai mult, este de notorietate că persoanele juridice țin evidența persoanelor cărora le încredințează vehiculele din parcul auto propriu.

2. Cu privire la neindicarea direcției de deplasare și a prezenței panoului adițional (săgeata verde pe fundal negru), instanța constată că acest motiv este neîntemeiat și contrazice materialele probatorii anexate la dosar. Din probele fotografice extrase din sistemul automatizat de supraveghere video (f.d. 29), instanța poate observa clar atât direcția de deplasare a autovehiculului Porsche Cayenne cu numărul de înmatriculare *****, cât și configurația semaforului la intersecția bd. Ștefan cel Mare și Sfînt cu Mt. Bănulescu-Bodoni. În respectivele imagini nu se atestă prezența unui panou adițional cu săgeată verde pe fundal negru. Prin urmare, semnalul de culoare roșie a avut o semnificație clară –de a interzice trecerea. Lipsa mențiunii exprese a direcției de deplasare în textul procesului-verbal nu constituie o cauză de nulitate, atât timp cât fapta este descrisă suficient de clar (nerespectarea semnalului roșu), iar probele foto-video completează și detaliază această descriere. Agentul constatator a respectat exigențele art. 443 din Codul contravențional, iar contravenientul a înțeles pe deplin imputarea care i se aduce.

3. Cu privire la neincluderea mijlocului tehnic în Legea nr. 19 din 04 martie 2016 și lipsa aprobării pentru constatarea trecerii pe culoarea roșie a semaforului, instanța de judecată consideră acest argument ca neîntemeiat.

Astfel, argumentul precum că, sistemul automatizat de supraveghere video și control a traficului rutier, nu este destinat pentru constatarea contravențiilor privind neglijarea semnalului roșu a semaforului, nu poate fi reținut de instanța de judecată, atît timp cît prezenta contravenție a fost constatată de către agentul constatator, drept urmare a cercetării probei video și foto acumulate (f.d. 29).

La fel, instanța nu poate accepta argumentele contestatarului referitor la adresarea Centrului pentru Protecția Consumatorilor (CPC) și răspunsul Institutului Național de Metrologie (INM) din 27 decembrie 2022 din următoarele motive:

Astfel, chiar și în ipoteza în care mijlocul tehnic cu care a fost constatată contravenția nu ar fi omologat pentru constatarea contravenției de neglijare a culorii roșii a semaforului (ci exclusiv pentru măsurarea vitezei), această împrejurare nu ar conduce automat la nulitatea procesului-verbal contestat, ci ar putea afecta, eventual, forța probantă a înregistrării video/foto, în ceea ce privește fapta principală.

Însă, pentru a constata această contravenție, este suficient ca agentul constatator să fi avut o probă că o contravenție a fost săvârșită cu vehiculul respectiv.

Or, proba fotografică (indiferent de temeiul său metrologic strict) constituie o astfel de dovadă. Prin urmare, instanța respinge ca neîntemeiat argumentul privind ilegalitatea înregistrării mijlocului tehnic.

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, motiv din care contestația înaintată la caz, este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2); 448, 460; 462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de reprezentantul SRL „Alex S&E”, IDNO 1003600028406, cu sediul amplasat în mun. Chișinău, str. Ion Pruncul 4/1, administrator Vaisman Mikhail, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT04 240521 şi a deciziei de sancționare din 02 octombrie 2025, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Direcției Monitorizare și Documentare Trafic Rutier a Direcției Poliție de Patrulare a IGP a MAI, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia PATRAŞCU**