Dosarul nr. 5r-5075/2023
PIGD: 4-23114469-12-5r-08082023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 aprilie 2024 **mun. Chişinău**
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Cuşcă Liliana
Grefier Donos Doina

cu participarea:
reprezentantului agentului constatator Ababii Alexandru

în lipsa:
contravenientului Caşcaval Ion

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de către contravenientul Caşcaval Ion, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în **********, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 446949 din 09 iunie 2023 şi deciziei agentului constatator din aceiaşi dată în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional,

A C O N S T A T A T:

1. La 09 iunie 2023, de către agentul constatator, Mangîr Evgheni, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 446949, în privinţa cet. Caşcaval Ion, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional.

2. Potrivit deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie, în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, Caşcaval Ion a fost sancţionat la pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 9 unităţi convenţionale, echivalentul a 450 lei şi pedeapsă complementară sub formă de 3 puncte de penalizare.

3. Considerând că procesul-verbal este susceptibil de a fi lovit de nulitate, contravenientul Caşcaval Ion, la 25 iulie 2023, a depus o contestaţie, prin care a solicitat examinarea legalităţii şi temeiniciei procesului-verbal întocmit în raport cu persoana sa.

În susţinerea contestaţiei a indicat că, în fapt, la data de 09 iunie 2023 de către ofiţerul de patrulare a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 446949 prin care se pretinde că subsemnatul Caşcaval Ion, nu a cuplat centura de siguranţă, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, fiind sancţionat cu amendă de 450 lei şi cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

A comunicat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 446949 şi cu decizia asupra cauzei contravenţionale, o consideră

neîntemeiată, nefondată şi în rezultat solicită încetarea procesului contravenţional cu anularea deciziei de sancţionare.

A făcut referire la prevederile art. art. 5 alin. (1), 8 alin. (2), 374 alin. (3), 440 alin. (1), 442 alin. (1), 443 şi 445 Cod contravenţional, indicând că, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind seria şi numărul actului de identitate, atrage în mod obligatoriu nulitatea absolută a procesului-verbal, or menţiunile în cauză constituie o condiţie obligatorie pentru validitatea procesului-verbal. Contrar normei materiale enunţate, făcând trimitere la pct. 3.1 din procesul-verbal a constatat că agentul constatator l-a identificat prin permis de conducere, însă nu a indicat seria şi numărul actului de identitate, în consecinţă, omisiunile agentului constatator impun constatarea nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 446949.

A făcut referire la prevederile art. 375 şi art. 458 din Codul contravenţional, indicând că, la întocmirea procesului-verbal a fost încălcat unul dintre principiile fundamentale ale procedurii contravenţionale care constituie prezumţia nevinovăţiei, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de proceduri aparţine agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăţia contravenientului în faţa instanţei de judecată cu prezentarea probelor pertinente, concludente şi utile în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenţie, ceea ce agentul constatator nu a întreprins în acest caz.

Astfel, făcând trimitere la pct. 10-11 al procesului-verbal seria/nr. DCT03 446949 şi la art. 425 din Codul contravenţional, a stabilit că la procesul-verbal lipsesc careva probe concludente, pertinente şi utile care ar demonstra vinovăţia sa, or sarcina probei indubitabil îi revine agentului constatator. În aceste circumstanţe, deduce că agentul constatator nu a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinută în procesul-verbal de contravenţie prin probe certe şi de netăgăduit, fiind aplicabil în acest caz principiul *in dubio pro reo*, agentul constatator aplicând sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate probe care incontestabil ar proba măcar acele circumstanţe care de fapt sunt indicate vag şi în linii generale, care nu atestă situaţia reală.

Astfel, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane. În consecinţă, agentul constatator nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi complet, însă a adoptat o decizie de sancţionare în lipsa unui suport juridic concludent sau a careva probe, cauza fiind examinată incomplet şi nefiind stabilite cu certitudine dacă în acţiunile sale au fost prezentate elementele contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional.

Solicită admiterea contestaţiei şi anularea deciziei agentului constatator din data de 09 iunie 2023 reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 446949, ca fiind ilegală.

4. Cu referire la termenul depunerii contestaţiei, instanţa reţine că, conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la

şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (2) Cod contravenţional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Având în vedere, că procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit în lipsa persoanei, iar careva probe cu referire la faptul când ultimului i-a fost adus la cunoştinţă procesul-verbal contestat la materialele dosarului nu sunt, astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia repunerii în termenul de atac a contravenientului Caşcaval Ion.

5. Reprezentantul agentului constatator, Ababii Alexandru, fiind prezent în şedinţa de judecată, a solicitat respingerea contestaţiei ca fiind neîntemeiată.

6. În şedinţa de judecată contravenientul Caşcaval Ion, fiind citat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale, nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă şi nu a anunţat instanţa despre motivul neprezentării sale.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în absenţa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

7. De asemenea, instanţa menţionează că în partea ce ţine de citarea tuturor participanţilor, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Instanţa de judecată reţine că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, are loc pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanţele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părţile şi să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*).

Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanţii în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

8. Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestaţia înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată consideră contestaţia depusă de contestatarul Caşcaval Ion pasibilă respingerii, din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 446949 din 09 iunie 2023, Caşcaval Ion, la data de 20 mai 2023, ora 18:32, deplasându-se în *****, la volanul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, *a încălcat pct. 11 lit. b) RCR, prin care, conducătorul de vehicul, este obligat: în timpul deplasării să poarte centura de siguranţă şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea, al Regulamentului Circulaţiei Rutiere ce se sancţionează în*

conformitate cu prevederile art. 235 (1) al Codului Contravenţional, săvârşind astfel contravenţia prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional.

Astfel, potrivit deciziei de sancţionare a agentului constatator din 09 iunie 2023, în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, Caşcaval Ion a fost sancţionat cu amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, echivalentul a 450 lei şi 3 puncte de penalizare.

Conform art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

De asemenea, potrivit art. 10 Cod contravenţional, pentru a fi pasibilă de răspundere contravenţională, fapta persoanei urmează să constituie contravenţie, adică o faptă – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar pct. 1 din Hotărârea Plenului CSJ a Republicii Moldova nr.3 din 09.06.2014 privind aplicarea în practica judiciară de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, aderând la CEDO, Republica Moldova şi-a asumat obligaţia de a garanta protejarea drepturilor şi a libertăţilor proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicţia sa.

Din prevederile Constituţiei Republicii Moldova (art. 4 alin. (2)) precum şi din hotărârea Curţii Constituţionale nr. 55 din 14 octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art. 4 din Constituţia Republicii Moldova" rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a Republicii Moldova cu deosebirea că CEDO are prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.

Art. 6 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieşind din jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza *Ziliberberg contra Moldovei* (nr.61821/40, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenţia comportă un caracter „penal" în sensul articolului art. 6 din Convenţia Europeană.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994*).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator.

În asemenea situație, în vederea respectării garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 446949 din 09 iunie 2023.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță în vederea asigurării respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional. Respectiv se statuează că, analizând actul de învinuire sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiile art. 443 al Codului contravențional referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

În art. 445 alin. (1) Cod contravențional legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesuluiverbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate

provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Obligaţia imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie de către agentul constatator a încadrării juridice a faptei contravenţionale derivă şi din prevederile art. 443 alin. (1) lit. e) din Codul contravenţional – procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat, în raport cu aspectele formale impuse de articolul 443 din Codul contravenţional, sub sancţiunea nulităţii lui, instanţa constată că acesta a fost corect întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi combătută prin orice mijloc de probă.

În hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, § 38, Înalta Curte a statuat, că *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*.

În situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către cet. Caşcaval Ion a acţiunilor ilicite prevăzute la art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, de către instanţă nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul material probator administrat în cauză, prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucură cet. Caşcaval Ion, instanţa de judecată consideră relevant invocarea circumstanţelor de drept adaptate la chestiunile faptice.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În speţă, instanţa de judecată reţine că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 446949 din 09 iunie 2023, Caşcaval Ion, la data de 20 mai 2023, ora 18:32, deplasându-se în *****, la volanul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, a încălcat pct. 11 lit. b) RCR, prin care, conducătorul de vehicul, este obligat: în timpul deplasării să poarte centura de siguranţă şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea, al Regulamentului Circulaţiei Rutiere ce se sancţionează în conformitate cu prevederile art. 235 alin. (1) al Codului Contravenţional, săvârşind astfel contravenţia prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional.

Conform prevederilor pct. 11 lit. b) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009, *conducătorul de vehicul, este obligat: în timpul deplasării să poarte centura de siguranţă şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea*.

Iar în conformitate cu prevederile art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, *încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă*, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului, *se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare*.

În cadrul şedinţei de judecată, s-a constatat cert, că, la data de la 20 mai 2023, ora 18:32, în *****, cet. Caşcaval Ion deplasându-se la volanul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, a încălcat pct. 11 lit. b) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, şi anume, conducea automobilul fără a avea centura de siguranţă cuplată, săvârşind astfel contravenţia prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional.

Vinovăţia făptuitorului Caşcaval Ion este confirmată în totalitate prin următoarele probe prezentate de către agentul constatator, şi anume:

- *procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 446949 din 09 iunie 2023*, întocmit în privinţa făptuitorului Caşcaval Ion, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional (f.d. 10);
- *solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei* (f.d. 11);
- *Declaraţia cet. Şchiopu Beatricia* (proprietara automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”), care a declarat că la data de 20 mai 2023, ora 18:32, vehiculul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” i-a fost încredinţat pentru a fi condus pe drumurile publice cet. Caşcaval Ion (f.d. 11);
- *imagini fotografice*, din care rezultă că, la 20 mai 2023, ora 18:32:12, în *****, conducătorul automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, conducea mijlocul de transport fără a avea cuplată centura de siguranţă (f.d. 12-14);
- *proces-verbal de examinare* din 09.06.2023 (f.d. 15);
- *buletin de verificare metrologică* nr. 2.3.4.41-688C din 05 decembrie 2022 a mijlocului tehnic de măsurare a vitezei de mişcare a autovehiculelor, valabil până la data de 05 decembrie 2023 (f.d. 16);
- *cazierul contravenţional* eliberat pe numele cet. Caşcaval Ion (f.d. 17).

La acest capitol instanţa menţionează că la materialele cauzei sunt prezente probe sub formă de „imagini foto”, care atestă faptul că conducătorul auto al automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, conducea la 20 mai 2023, ora 18:32:12 mijlocul de transport fără a avea cuplată centura de siguranţă.

Mai mult ca atât, instanţa de judecată va respinge ca neîntemeiate motivele invocate în contestaţie cu privire la faptul că agentul constatator nu a identificat corespunzător persoana care conducea mijlocul de transport, din următoarele considerente.

Astfel, urmare a examinării tabelului foto anexat la materialele cauzei, instanţa de judecată constată că, fapta a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice de supraveghere video şi control al traficului rutier, certificatul de conformitate fiind anexat la materialele cauzei.

În acest context, instanţa de judecată reţine, că în conformitate cu prevederile art. 443^1 alin. (1), (2), (4) Cod contravenţional (până la modificările operate prin Legea nr.35 din 02.03.2023, în vigoare din 06.07.2023), în vigoare la data comiterii contravenţiei, în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la capitolul XIII al cărţii întâi şi/sau constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic ce funcţionează în regim automatizat, agentul constatator expediază la domiciliul (adresa juridică) proprietarului sau al posesorului vehiculului solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu publicarea concomitentă a solicitării respective pe pagina web oficială a autorităţii din care face parte agentul constatator. La solicitarea agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului, în termen de 10 zile lucrătoare din data înmânării solicitării agentului constatator, dar nu mai mult de 30 de zile de la data publicării solicitării pe pagina oficială a autorităţii din care face parte agentul constatator, este obligat să depună la această autoritate o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei. În cazul în care proprietarul sau posesorul vehiculului este minor, obligaţia de a depune declaraţia cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei revine părinţilor acestuia sau persoanei la întreţinerea căreia se află minorul. În cazul contravenţiilor constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie are loc în formă de document electronic pe care se aplică semnătura electronică digitală a agentului constatator, în conformitate cu prevederile legislaţiei. În cazul contravenţiilor constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, procesul-verbal se încheie şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

Conform prevederilor legale menţionate, instanţa de judecată atestă respectarea de către agentul constatator a procedurii respective, or, la materialele dosarului se atestă declaraţia cu privire la identitatea persoanei care a condus mijlocul de transport din 09 iunie 2023, potrivit căreia cet. Șchiopu Beatricia (proprietara automobilului de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”), a declarat că la data de 20 mai 2023, ora 18:32, vehiculul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” i-a fost încredinţat pentru a fi condus pe drumurile publice cet. Caşcaval Ion.

Astfel, agentul constatator a efectuat o anchetă amplă în vederea determinării subiectului contravenţiei, adică, a întreprins măsuri pentru stabilirea cu certitudine dacă la 20 mai 2023, ora 18:32 anume cet. Caşcaval Ion se afla la volanul automobilului.

Astfel, nu pot fi reţinute argumentele contestatarului precum că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 446949 din 09 iunie 2023 nu este susţinut de probe, or, din analiza materialului contravenţional rezultă cert că automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****” la data de 20 mai 2023, ora 18:32 a fost condus

de către cet. Caşcaval Ion, iar din imaginile foto anexate este clar vizibil numărul de înmatriculare a automobilului, precum şi faptul că şoferul automobilului este cu centura de siguranţă necuplată.

Astfel, instanţa de judecată raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, apreciază procesul-verbal cu privire la contravenţie ca fiind legal întocmit, cu respectarea tuturor exigenţelor stabilite de legea contravenţională, inclusiv cu respectarea art. 443 Cod contravenţional.

Prin urmare, fapta reţinută de către agentul constatator întruneşte elementele constitutive ale acestei contravenţii, iar petentul nu a făcut dovada celor susţinute prin contestaţie, în sensul că nu se face vinovat de fapta reţinută în sarcina sa de agentul constatator.

În asemenea circumstanţe, instanţa reţine că, argumentele invocate de către contravenientul Caşcaval Ion în contestaţie nu şi-au găsit confirmare în cadrul examinării contestaţiei, astfel circumstanţele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenţie, care stau la baza învinuirii lui Caşcaval Ion în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 235 alin. (1) Cod contravenţional sunt apreciate de către instanţa de judecată ca fiind veridice.

Astfel, acţiunile contravenientului Caşcaval Ion au fost calificate corect din punct de vedere juridic şi întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional.

În contestaţia depusă împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 446949 din 09 iunie 2023 şi deciziei agentului constatator de sancţionare, în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, Caşcaval Ion s-a limitat la invocări formale privind inexistenţa faptei contravenţionale, circumstanţă care nu a fost confirmată de probele existente la materialele cauzei contravenţionale, precum şi prin invocarea dispoziţiilor Codului contravenţional, însă fără a face o adaptare la caz. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat.

Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de aplicarea sancţiunii contravenţionale prin care s-a dispus recunoaşterea cet. Caşcaval Ion vinovat în săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanţe din cele prescrise la art. 445 din Codul contravenţional şi care ar conduce la nulitatea deciziei asupra cauzei contravenţionale.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indicii calificativi ai elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.

Mai mult, instanţa constată că de către agentul constatator a fost asigurată şi proporţionalitatea dintre mijloacele utilizate – cuantumul amenzii aplicate, şi scopul urmărit, prevenirea unui pericol public din care pot rezulta alte consecinţe grave orientate împotriva altor persoane, având în vedere că făptuitorului i-a fost stabilită o sancţiune pecuniară în limita prevăzută la art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, adică de 9 unităţi convenţionale şi 3 puncte de penalizare, iar ca urmare, sancţionarea făptuitorului nu s-a

făcut în scop abuziv, ci doar reieşind din faptul că agentul constatator l-a recunoscut vinovat pe acesta de săvârşirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul verbal de contravenţie.

Pentru aceste motive instanţa de judecată va respinge contestaţia depusă de către contravenientul Caşcaval Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 446949 din 09 iunie 2023 şi deciziei agentului constatator din aceiaşi dată, în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional.

9. În conformitate cu prevederile art. 443^1, 448, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia depusă de către contravenientul Caşcaval Ion, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în **********, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT03 446949 din 09 iunie 2023 şi deciziei agentului constatator din aceiaşi dată în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, ca neîntemeiată.

Copia hotărârii se remite părţilor pentru informare.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării, sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Cuşcă**
Liliana