REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

17 martie 2025

În cauza civilă nr. 2 – 464/2023 *(nr. electronic – 2 – 23020456 – 51 – 2 - 09022023),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, care privește pe

Organizația de Creditare Nebancară „EASY CREDIT" S.R.L.	*reclamant*	**Stela STARCIUC**
împotriva		*împotriva*
Stela STARCIUC	*pârât*	**Organizația de Creditare Nebancară „EASY CREDIT" S.R.L.**
	autoritatea publică	**Comisia Națională a Pieței financiare**

• *privind încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată*	• *privind nulitatea clauzelor contractuale abuzive încheiate cu consumator;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că (a) pârâta Stela STARCIUC nu a depus referință, însă pretențiile din acțiunea reconvențională exclude admiterea integrală a acțiunii inițiale; (b) pârâtul OCN „ EASY CREDIT" SRL a cerut respingerea acțiunii reconvenționale, în baza referinței din 23 iunie 2023: (c) autoritatea publică Comisia Națională a Pieței Financiare a depus concluzii asupra cererii sus menționate, potrivit cărora lipsesc elemente care ar determina caracterul abuziv al clauzelor contestate;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), f), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1763 alin. (1). (3), (4), art. 1764 alin. (1), art. 1765, art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 947 alin. (1), art. 948 din Codul civil;
  - art. 329, art. 1071 alin. (1); (2); 1076 alin. (1 - 4) din Codul civil;
  - art. 94 alin. (1)**,** 96 alin. (1), (1^1), art. 98 alin. (1), art. 248 și art. 276^4 din Codul de procedură civilă;

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției ***este insuficient raportat*** la volumul excesiv de muncă (cereri repartizate în (a) *anii 2019 (dec.) - 2022 – **3 052;*** (b) în *2023* – 1146 și examinate – 903; (c) în anul 2024 - 771 și examinate - 1020) problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);
- *restanța de 812 cauze* (1 ianuarie 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediul medical și parental în acest timp;
- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor demersuri;
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 5 februarie, 8 noiembrie și 18 decembrie 2024; 4 martie și 17 martie 2025; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la ultima dată menționată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Organizația de Creditare Nebancară „EASY CREDIT" S.R.L.** (IDNO - 1005600043669; sediul – mun. Chișinău, str. Tighina, 49/4) împotriva ***pârâtului*** **Stela STARCIUC** (*****).

2. *Admite parțial* acțiunea reconvențională intentată de ***[pârâtul]*** **Stela STARCIUC** împotriva ***[reclamantului]*** **Organizația de Creditare Nebancară „EASY CREDIT" S.R.L.**

3. *Constată* că este lovită de nulitatea de protecție (solicitarea pârâtului) – clauza nr. 3.02 lit. b) și 4.02 din contractul de credit nr. 091746539 din 6 decembrie 2021, *deoarece (a)* comisionul de administrare *nu reprezintă* un serviciu distinct, ci *maschează* o a doua dobândă, afectând *transparența contractuală.* Lipsa unei definiții clare în contract pune pârâtul în situația de a achita costuri suplimentare fără o justificare, ceea ce încalcă obligația de transparență impusă de *art. 1071 alin. (1) din Codul civil; (b) penalitatea punitivă* nu descrie în mod clar existența și întinderea prejudiciului adus de 1.000 de lei.

4. *Hotărăște că pârâtul* Stela STARCIUC este obligat să plătească *reclamantului*, Organizația de Creditare Nebancară „EASY CREDIT" S.R.L., suma bănească în mărime de **20.104,04 de lei (douăzeci de mii una sută patru de lei și 04 bani)** în urma nerespectării obligațiilor prevăzute în contractul de credit nr. 091746539 din 6 decembrie 2021, având următoarele componente:

(i) ratele scadente neachitate în cuantum de 19.024,04 lei ; (ii) penalitatea – 1.080 de lei.

5. *Respinge* restul sumelor cerute de [reclamant] O.C.N. „EASY CREDIT" S.R.L. ca efect al punctului 3 din dispozitiv (3.179,96 – comision de administrare neachitat).

6. *Respinge* restul pretențiilor formulate de [reclamant] Stela STARCIUC, deoarece (a) taxa de administrare – lipsa de motive pentru a determina caracterul abuziv; (b) penalitatea– lipsa unor motive pentru caracterul disproporțional al lor.

7. *Hotărăște că pârâtul* Stela STARCIUC este obligat să plătească *reclamantului*, Organizația de Creditare Nebancară „EASY CREDIT" S.R.L., suma bănească în mărime **603.12 (șase**

sute trei de lei și 12 bani) de lei, cu titlu de taxă de stat calculată proporțional cu suma bănească de mai sus. Astfel, restul sumelor cu același titlu *se resping*.

8. *Hotărăște că [pârâtul]* O.C.N. „EASY CREDIT" S.R.L. este obligat să plătească în bugetul de stat suma bănească în mărime **de 200 (două sute) de lei**, pentru taxa de stat de a cărei plată a fost scutit reclamantul Stela STARCIUC pentru pretențiile admise (§ 3 din dispozitiv).

9. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/" în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă. Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____