Dosarul nr. 4r-2404/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24001917-02-30052024 Judecător: Beșliu Liudmila

D E C I Z I E

26 martie 2026 *****

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Buzu Elisaveta și Schibin Vladislav

a judecat în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Castraveț Nicolae declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-28/2024 din 29 martie 2024, în cauza contravențională, la contestația lui Mișcoi *****, împotriva deciziei de sancționare incluse în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 096700 din 20.12.2023, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Castraveț Nicolae, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, prin care Mișcoi ***** a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 lei.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

A C O N S T A T A T:

1. La 20 decembrie 2023, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Castraveț Nicolae a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 096700, prin care Mișcoi ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional și a fost emisă decizia de sancționare, fiindu-i aplicată o pedeapsă contravențională cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 900 lei.
2. În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 096700 din 20.12.2023, în acțiunile petiționarului Mișcoi ***** a fost reținută săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, pe

faptul că la 10 decembrie 2023, la ora 07:42, în *****, *****, a ignorat indicatorul și a parcat neregulamentar automobilul de model „Mercedes” cu n/î *****.

3. La 22 decembrie 2023, cu nr. de intrare „4290”, în cancelaria Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, petiționarul Mișcoi ***** a înaintat o contestație, prin care a solicitat instanței să fie anulat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 096700 din 20.12.2023 și să fie încetat procesul contravențional (f.d.6-9).

4. În motivarea acesteia petiționarul Mișcoi ***** a menționat că, de fapt pe 10.12.2023, autovehiculul de model „Mercedes C350 Hybrid” cu n/î *****, care a fost parcat pe str. M. Sadoveanu a fost ridicat și transportat la parcarea specială nr. 100907 de către echipajul al INSP, iar în privința lui a fost întocmit procesul -verbal cu privire la contravenție.

5. A menționat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și la caz a comunicat agentului constatator că nu este de acord cu fapta imputată, or, autovehiculul lui nu staționa într-o zonă interzisă, conform pct. 70 din Regulamentul Circulației Rutiere, iar la solicitarea de a prezenta probe care servesc bază acuzării aduse, agentul constatator a afirmat că în cazul în care nu este de acord cu procesul-verbal, poate depune o contestație, iar pentru restituirea automobilului urmează să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție.

6. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-28/2024 din 29 martie 2024, s-a admis contestația lui Mișcoi *****. S-a încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator în baza procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 096700 din 20.12.2023, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

7. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-28/2024 din 29 martie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Castraveț Nicolae, la data de 16 mai 2024, cu încălcarea termenului legal, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului și casarea hotărârii recurate și dispunerea rejudecării cauzei contravenționale.

8. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

9. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

10. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

11. Potrivit art.468 din Codul contravenţional, *recursul împotriva încheierii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării încheierii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).*

12. Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.*

13. *Apreciind situația de fapt și de drept constatată, studiind actele cauzei, instanța de recurs conchide necesitatea emiterii unei soluții conforme art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) Codul contravenţional, cu respingerea recursului ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.*

14. Colegiul penal notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, cazului din litigiu îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că, dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) din Codul contravențional.

15. Instanța de recurs atestă că, potrivit materialelor cauzei rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-28/2024 din 29 martie 2024, s-a admis contestația lui Mișcoi *****. S-a încetat procesul contravenţional intentat de către agentul constatator în baza procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 096700 din 20.12.2023, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

16. Colegiul penal constată că, ***la 16.05.2024***, cu încălcarea termenului legal, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Castraveț Nicolae a înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 martie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii recurate, cu dispunerea rejudecării cauzei.

17. Instanța de recurs menționează că, hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-28/2024 din 29 martie 2024 a fost expediată participanților la proces, inclusiv agentului constatator prin intermediul poștei electronice oficiale ale instituției în care activează ultimul (insp@igp.gov.md), la data de 05 aprilie 2024 (f.d. 26).

18. Prin urmare, instanța de recurs reține că, situația constatată mai sus, denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1), pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, fapt expres stipulat în alin.(1) al art.468 din Codul contravențional.

19. Astfel, Colegiul penal notează că, termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui este stabilită exhaustiv prin lege, acesta fiind absolut şi având un caracter imperativ, în sensul că depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac.

20. În aceiași ordine de idei, art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.*

21. În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la data de 16 mai 2024, împotriva hotărârii pronunțate la data de 29 martie 2024, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijenţă a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Instanţa de recurs reiterează că, exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

22. Suplimentar instanța de recurs apreciază că, recurentul prin cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termen a instrumentului de atac.

23. Sub aceste aspect Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*). Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu

referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

24. În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

25. Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca depus peste termen recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Castraveț Nicolae împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-28/2024 din 29 martie 2024.

26. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,–

D E C I D E :

Respinge ca tardiv recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Castraveț Nicolae declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-28/2024 din 29 martie 2024, în cauza contravențională, la contestația lui Mișcoi *****, împotriva deciziei de sancționare incluse în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 096700 din 20.12.2023, întocmit de către agentul constatator Castraveț Nicolae, pe semnele contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Băbălău Denis

Judecător Buzu Elisaveta

Judecător Schibin Vladislav