Dosarul nr.2a*****116/2025 I instanță
Nr. PIGD 2*****22024937*****05*****2a*****10062025
judecător Hanganu Mariana

judecătoria Comrat

sediul central

D E C I Z I E

19 noiembrie 2025 **mun.Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat
în componența:
președintele ședinței, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Hudoba Valeri și Colev Grigori
fără citarea părților,

examinând în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de Dimitroglo Inga împotriva hotărârii judecătoriei Comrat, sediul central din 29 iunie 2022, adoptată conform procedurii în cazul cererilor cu valoare redusă, pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OTP Bank S.A. către Dimitroglo Inga privind încasarea a datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 21 februarie 2022, reclamantul s*****a adresat în judecătoria Comrat, sediul central cu cererea de chemare în judecată susmenționată împotriva Dimitroglo Gheorghe și Dimitroglo Inga privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Reclamantul invocă în fapt că potrivit contractului de credit nr. ***** din 12.06.2019 B.C. „Mobiasbancă ***** O.T.P. Group" SA i*****a acordat cet. Dimitroglo Gheorghe a.n. *****IDNP ***** domiciliat UTA Găgăuzia, or. Comrat, str. ***** un credit în sumă de 78 000 lei cu termenul de scadență la data de 12.06.2023.

Drept temei pentru acordarea creditului a servit contractul de fidejusiune nr. ***** din 12.06.2019 încheiat cu cet. Dimitroglo Inga a.n. ***** IDNP ***** domiciliată UTA Găgăuzia, s. Ferapontievca, str. *****.

Dimitroglo Gheorghe nu a respectat condiţiile contractului de credit sus menționat, nu a achitat plățile stabilite prin contract ***** astfel datoria faţă de bancă fiind acumulată în sumă de 67 250,51 lei:

- ***** datorie la credit ***** 56 992,19 lei.
- ***** dobânda***** 1191,73 lei,
- ***** dobândă penalizatoare ***** 7 444,39 lei,
- ***** comision de administrare – 1622,20 lei.

Pe data de 13.10.2020 Banca i*****a înmânat pârâtului notificarea nr. 11/05*****1*****9154 prin care i s*****a comunicat faptul rezilierii contractului de credit nr. ***** din 12.06.2019, şi i s*****a acordat un termen de 15 zile pentru achitarea tuturor plăților debitoare faţă de Bancă. Până în prezent pârâtul nu reacționează la reclamația sus specificată, deși termenul acordat a expirat.

Totodată B.C. „Mobiasbancă ***** O.T.P. Groupe" SA îşi exprimă în mod expres refuzul privind soluţionarea litigiului pe cale amiabilă şi solicită încetarea procedurii de mediere judiciară în conformitate cu art. 182^5 alin. (1) al CPC al RM în cadrul pricinii în cauză.

Luând în considerație cele relatate mai sus şi că datoria până în prezent faţă de bancă nu este achitată, în baza articolelor 166, 167 al CPC RM, articolelor 1242, 1243 al CC RM, solicită: adoptarea unei hotărâri judecătorești prin care să se dispună încasarea forțată în mod solidar de la Dimitroglo Gheorghe a.n. *****3, IDNP *****, domiciliat UTA Găgăuzia, or. Comrat, str. ***** şi Dimitroglo Inga a.n. *****, IDNP *****, domiciliată UTA Găgăuzia s. Ferapontievca, str. *****, a datoriei în sumă de 67 250,51 lei şi restituirea cheltuielilor de judecată.

La 24 februarie 2022, prin încheierea judecătoriei Comrat, sediul central, cererea de chemare în judecată menționată supra, a fost primită pe rol conform procedurii cererilor cu valoare redusă, în conformitate cu capitolul XXI^1 CPC RM.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată sus indicată a fost examinată în lipsa părților și a reprezentanților acestora în conformitate cu prevederile articolelor 276^3 și 276^4 CPC RM.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 276^3 alin. (3) CPC RM, în adresa pârâtului la 09.03.2022 prin scrisoare de însoțire a fost expediată cerere de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, în termen de 30 de zile de la data comunicării cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate acesteia, pârâtul nu a prezentat referință la cererea de chemare în judecată. Prin urmare, conducându*****se de art. 276^4 alin. (2) CPC RM, cererea de chemare în judecată a fost examinată în baza materialelor cauzei.

La data de 29 iunie 2022, judecătoria Comrat, sediul central a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de OTP Bank S.A. către Dimitroglo Inga privind încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată.

S*****a încasat de la Dimitroglo Inga în beneficiul OTP Bank S.A. datoria în sumă de 67 250 (șaizeci și șapte mii două sute cincizeci) lei 51 bani în baza contractului de împrumut și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 2 017 (două mii șaptesprezece) lei 51 bani.

În rest cerințele acțiunii au fost respinse ca fiind nefondate.

S*****a explicat dreptul părţilor de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile. (f.d.54)

La data de 04 iunie 2025, Dimitroglo Inga, prin intermediul judecătoriei Comrat a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii respective, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, și casarea integrală a hotărârii judecătoriei Comrat, sediul central, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță. (f.d.71*****72)

La data de 10 iunie 2025, în adresa Curții de Apel Sud, sediul Comrat a parvenit cauza spre examinare. (f.d.75)

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 30 aprilie 2025 a fost admisă cererea de repunere în termen pentru declararea apelului formulată de Dimitroglo Inga. Astfel, Dimitroglo Inga a fost repusă în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii judecătoriei Comrat, sediul central din 29 iunie 2022. (f.d. 82*****83)

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 10 septembrie 2025 nu s*****a dat curs cererii de apel declarată de Dimitroglo Inga, împotriva hotărârii judecătoriei Comrat, sediul central din 29 iunie 2022, apelantului fiind acordat un termen de 10 zile din momentul primirii copiei încheierii pentru achitarea taxei de stat în sumă de 1714,88 lei.

La 22 septembrie 2025, la adresa Curții de Apel Sud, sediul Comrat, a parvenit chitanța privind achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Completului de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 23 septembrie 2025 s*****a acceptat spre examinare apelul declarat de Dimitroglo Inga împotriva hotărârii judecătoriei Comrat, sediul central din 29 iunie 2022.

S*****a dispus intentarea procedurii de apel pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OTP Bank S.A. către Dimitroglo Inga privind încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 99)

La 07 octombrie 2025, în adresa Curții de Apel Sud, sediul Comrat, a parvenit referința OTP Bank S.A. prin care se solicită respingerea cererii de apel. (f.d. 103*****105)

Menționează că OTP Bank SA consideră că hotărârea emisa de judecătoria Comrat, sediul central la data de 29.06.2022 privind încasarea de la cet. Dimitroglo Inga a datoriei în sumă de 67 250 51 lei și restituirea cheltuielilor de judecată în

sumă de 2 017,51 lei, în total suma de 69 268 02 (șaizeci și nouă mii două sute șaizeci și opt, 02) lei una legală și întemeiată, din următoarele considerente:

Astfel, conform contractului de credit nr. 201906G140G/866/1 din 12.06.2019, „OTP Bank" SA i*****a acordat cet. Dimitroglo Gheorghe un credit în sumă de 78 000 MDL, cu termenul de scadență la 12.06.2023.

În scopul asigurării obligațiunilor de rambursare a creditului cet. Dimitroglo Gheorghe a servit contractul de fidejusiune nr. 201906G1400/866/F1 din 12.06.2019 încheiat cu cet. Dimitroglo Inga care a garantat pentru cet. Dimitroglo Gheorghe fața de Bancă să execute obligațiile acestuia în suma maximă de 79 061 MDL.

Dimitroglo Gheorghe și Dimitroglo Inga au fost informați prin notificarea nr. 11/05*****1*****9154 din 13.10.2020 prin care li s*****a solicitat stingerea datoriei acumulate și li s*****a comunicat faptul rezilierii contractului de credit, acordându*****le un termen de 15 zile pentru achitarea tuturor plăților.

Dat fiind faptul că pârâtul Dimitroglo Gheorghe a decedat, data decesului 30.03.2021 și după cum rezultă din răspunsurile notarilor din *****, dosarul de succesiune asupra patrimoniului cet. Dimitroglo Gheorghe nu a fost deschis, nu a fost depusă cerere de acceptare a succesiunii, nu a fost emis certificatul de moștenitor și certificatul privind dreptul la moștenire, nu a fost certificat testamentul din numele său.

OTP Bank S.A. solicită încasarea datoriei din contul fidejusorului Dimitroglo Inga în sumă de 67 250,51 lei, dintre care: 56 992,19 lei ***** datoria la credit, 1 191,73 lei ***** dobânda calculată și neachitată (prevăzută la pct. 4 din condițiile particulare ale contractului de credit), 7 444,39 lei ***** dobândă penalizatoare pentru neachitarea la termen a ratelor (conform punctului 1 din condițiile generale ale contractului de credit, cât și definită expres la pct. 10 din condițiile particulare ale contractului de credit, într*****o formă transparentă și clară, noțiunea de dobândă penalizatoare este echivalentă dobânzii de întârziere – „Dobânda penalizatoare ***** Dobânda de întârziere calculată și datorată de Debitor în caz de neachitare la termen, conform Graficului de Plăti, a ratelor scadente ale Contractului", prevăzută la art. 942 CC al RM și comisionul de administrare *****1 622,20 lei (prevăzut la pct. 9 lit.a) din condițiile particulare ale contractului de credit).

Conform p. 1.4 contractul de fidejusiune nr. 201906G14C0/866/F1 din 12.06.2019 încheiat cu cet. Dimitroglo Inga întru garantarea obligațiilor asumate de către Debitor prin Contractul de credit, Fidejusorul, prin prezentul Contract, se obligă față de Bancă să execute integral obligațiile Debitorului rezultate sau ce vor rezulta din Contractul de credit până la suma maximă garantată, care includ restituirea sumei creditului acordat în mărimea nerambursată, achitarea dobânzii aferente, dobânzii penalizatoare, comisioanelor, sancțiunilor calculate pentru

neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiunilor de rambursare a creditului, recuperarea oricăror cheltuieli achitate și/sau suportate de Bancă în legătură cu urmărirea silită a datoriilor rezultate din Contractul de credit, precum și recuperarea a orice prejudicii cauzate și cheltuieli de judecată aferente suportate de către Bancă, inclusiv dar fără a se limita la prejudicii și cheltuieli suportate în urma anulării, încetării, modificării și suspendării Contractului de credit.

În conformitate cu art. 9 al CC RM drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice, iar art. 776 al CC RM prevede că obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 774 CC RM, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Potrivit alin. (2) al art. 858 CC RM, obligația trebuie executată de către debitor în modul corespunzător, cu bună*****credință la locul și în momentul stabilit, iar art. 1086 alin. (1) al CC RM prevede că contractul produce efecte juridice numai între părți dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 942 alin. (1) CC RM, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobândă de întârziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s*****a efectuat plăți, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Totodată, pct. 7.1 din Contractul de fidejusiune drept termen al fidejusiunii este stipulat direct că „Contractul (de fidejusiune) intră în vigoare din momentul semnării lui și acționează până la achitarea deplină a tuturor sumelor Obligațiilor garantate”. Astfel, conform prevederilor art. 1643 din Codul Civil al RM, „fidejusorul rămâne obligat dacă creditorul a cerut executarea de la fidejusor după scadența obligației garantate, dar înainte de expirarea termenului*****limită al fidejusiunii...în cazul în care s*****a stipulat, în mod direct sau indirect, un termen***** limită în care creditorul poate cere executarea în baza fidejusiunii prin care s*****a instituit răspunderea solidară a fidejusorului”.

Articolul 1628 alin. (2) al CC RM stipulează că fidejusiunea este obligația garantului (fidejusorul) asumată în folosul unui creditor cu scopul de a garanta obligația pe care debitorul o datorează creditorului (obligația garantată). În același timp, conform art. 1640 CC RM obligația debitorului și a fidejusorului este solidară și, în consecință, creditorul poate pretinde executarea solidară de la debitor sau, în limitele garanției, de la fidejusor.

Astfel, la 29.06.2022, prin hotărâre judecătorească nr. 2*****141/2022 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată, prin care s*****a dispus încasarea de la Dimitroglo Inga a sumei de 69 268,02 lei datoria neachitată la creditul nr. ***** din 12.06.2019 și a cheltuielilor de judecată în beneficiul Băncii.

Ulterior, prin cererea din 06.09.2022, banca a depus spre executare, documentul executoriu nominalizat mai sus către executorul judecătoresc Dușcov Valentin.

În urma intentării procedurii de executare, debitorul a fost înștiințat corespunzător despre faptul pornirii executării silite, prin comunicarea înștiințării și somației.

Debitorului i s*****au transmis rechizitele bancare ale executorului judecătoresc, prin intermediul aplicației WhatsApp, pentru a achita benevol suma datorată conform titlului executoriu.

Prin urmare acesta a fost pe deplin informat despre existența datoriei și despre obligația de a o achita.

În loc să*****și onoreze obligația de plată, debitorul a ales să formuleze o contestație, invocând neîntemeiat faptul că nu ar fi avut cunoștință despre datorie.

Această afirmație contrazice probelor existente la dosar, inclusiv corespondenței și confirmării de primire a înștiințărilor și rechizitelor bancare (se anexează răspunsul executorului judecătoresc Dușcov Valentin cu dovada înștiințării debitorului Dimitroglo Inga prin intermediul aplicației WhatsApp).

În asemenea circumstanțe, consideră că prima instanța temeinic și legal a admis acțiunea și a încasat de la Dimitroglo Inga în beneficiul „OTP Bank" S.A. datoria în sumă de 67 250,51 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2017,51 lei, în total suma de 69 268,02 lei.

Reieșind din cele expuse mai sus, și anume faptul că în primă instanță litigiul a fost soluționat corect și imparțial, dar și intenția evidentă a apelantei de a tergiversa procesul recuperării și a se eschiva de la rambursarea datoriei, consideră că cererea de apel depusă este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor expuse, solicită respingerea cererii de apel depuse de cet. Dimitroglo Inga, cu menținerea hotărârii din 29.06.2022 emise de judecătoria Comrat, sediul central. (f.d. 103*****105)

La 14 octombrie 2025, la adresa Curții de Apel Sud, sediul Comrat, a parvenit cererea suplimentară de apel cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul. (f.d. 124*****125)

Apelanta a indicat că nu a cunoscut despre examinarea cauzei civile în care a fost adoptată hotărârea atacată și, respectiv, nici ea și nici reprezentantul ei împuternicit nu au participat la ședințele de judecată pe cauza civilă menționată.

Citarea sa, în calitate de pârâtă, cu privire la locul, data și ora ședințelor de judecată a fost efectuată cu încălcarea procedurii normative stabilite.

Din materialele dosarului civil rezultă că toate citațiile, somațiile și alte înștiințări au fost expediate la adresa declarată de reclamant: s. Ferapontievca, str. *****.

În același timp, începând cu data de 19.09.2019, apelanta este înregistrată și locuiește în *****, la adresa: *****, str. *****, fapt confirmat prin ștampila privind înregistrarea la domiciliu din copia actului de identitate anexată.

Citarea în conformitate cu art. 108 CPC RM prin publicarea citației judiciare în Monitorul Oficial nu poate fi considerată o înștiințare valabilă.

Potrivit cerințelor art. 108 alin. (1) CPC RM, dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

Consideră că, în speță, reclamantul nu a prezentat probe convingătoare care să confirme că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle locul de trai al pârâtei.

În special, unul dintre mijloacele de stabilire a domiciliului sau a locului de înregistrare al unei persoane fizice este obținerea informației corespunzătoare de la ÎS „Agenția Servicii Publice", informație care nu este confidențială și poate fi furnizată la solicitarea oricărei persoane interesate.

În consecință, înștiințarea privind citarea în judecată, în speță, nu poate fi considerată valabilă, cu atât mai mult publicarea a fost efectuată fără indicarea datei, orei și locului ședinței de judecată.

Toate acțiunile procesuale pe dosar au fost efectuate de instanță fără citarea sa în modul stabilit și, respectiv, fără participarea sa, ceea ce constituie o încălcare a normelor procesuale și a cerințelor prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. b) CPC RM.

Astfel, cauza a fost examinată de instanța de judecată în lipsa pârâtei, cu încălcarea procedurii stabilite privind citarea și informarea părții despre locul, data și ora ședinței de judecată, fiind astfel încălcat dreptul acesteia la apărare împotriva acțiunii înaintate.

Solicită examinarea cererii de apel și casarea hotărârii judecătoriei Comrat din 29.06.2022, pronunțată pe cauza civilă, cu trimiterea cauzei la rejudecare. (f.d. 124*****125)

Prin încheierea Completului de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Comrat din 15 octombrie 2025, a fost numită ședința de judecată pentru examinarea apelului înaintat. (f.d. 126)

Potrivit art. 276[4] alin. (5) Cod de procedură civilă, instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276[3] fiind aplicabile corespunzător.

Subsecvent, Completul de judecată al instanței de apel a dispus examinarea cauzei în absența participanților la proces, în procedura scrisă.

Examinând materialele cauzei, analizând în complex argumentele şi criticile expuse în scris, respectând limitele judecării apelurilor inserate la art. 373 din Codul de procedură civilă, cu respectarea principiului disponibilității părţilor de a dovedi circumstanțele pe care le invocă drept temei a obiecțiilor

sale, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii apelului declarat de către Dimitroglo Inga, împotriva hotărârii judecătoriei Comrat, sediul central din 29 iunie 2022, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe şi remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță, în alt complet de judecată, din următoarele raționamente.

Potrivit prevederilor art.373 alin.(1), (2) şi (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.d) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s*****au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă doar o singură dată, în cazul prevăzut la art.388 alin.(1) lit.b).

Potrivit prevederilor art.388 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură civilă, hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s*****a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată.

În conformitate cu prevederile art.388 alin.(2) din Codul de procedură civilă, săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că la 21 februarie 2022, reclamantul s*****a adresat în judecătoria Comrat, sediul central cu cererea de chemare în judecată susmenționată împotriva Dimitroglo Gheorghe și Dimitroglo Inga privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

La 24 februarie 2022, prin încheierea judecătoriei Comrat, sediul central, cererea de chemare în judecată menționată a fost admisă spre examinare, stabilindu*****se examinarea acesteia în procedura cererilor cu valoare redusă, în conformitate cu Capitolul XXI[1] al Codului de procedură civilă. (f.d. 28)

Cauza civilă privind cererea de chemare în judecată menționată supra a fost examinată în lipsa părților și a reprezentanților acestora, în conformitate cu prevederile art. 276³ și 276⁴ CPC RM.

Potrivit art. 276³ CPC RM,

(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr*****o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

În conformitate cu alin. (1)–(3) art. 276⁴ CPC RM:

(1) Instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într*****un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

(2) Dacă, după ce i s*****au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

(3) Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Contrar cerințelor imperative menționate, pârâtei Dimitroglo Inga nu i*****a fost comunicată în mod corespunzător existența cererii de chemare în judecată depuse de OTP Bank S.A., nu i*****au fost expediate cererea și copiile probelor scrise, deoarece scrisoarea expediată la adresa pârâtei (s. Ferapontievca, str. *****) a fost restituită instanței cu mențiunea poștală „nereclamat” . (f.d. 44–45)

Totodată, începând cu 19.09.2019, pârâta Dimitroglo Inga este înregistrată și locuiește în *****, str. *****, fapt confirmat prin ștampila privind înregistrarea la domiciliu din copia actului de identitate anexată.

Completul consideră că citarea în condițiile art. 108 CPC RM prin publicarea citației judiciare în Monitorul Oficial nu poate fi considerată o notificare valabilă.

Potrivit art. 108 alin. (1) CPC RM, Dacă locul de aflare a pîrîtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

Reieșind din cele expuse, rezultă că instanța a examinat cauza în lipsa pârâtei nelegal citate, încălcând dreptul acesteia de a prezenta probe și obiecții, precum și dreptul de a înainta cerere reconvențională în conformitate cu articolele 172 și 173 CPC RM. Chiar dacă procedura este una scrisă, pârâta avea dreptul să participe, să fie informată și să își exercite drepturile procesuale.

În aceste condiții, citarea prin publicare în Monitorul Oficial nu poate fi considerată valabilă, având în vedere că pârâta domiciliază efectiv, din anul 2019, în *****, str. *****.

Întrucât în cauza dată reclamantul nu a prezentat dovezi convingătoare care să confirme imposibilitatea stabilirii domiciliului real al pârâtei, Completul conchide că instanța de fond a dispus prematur citarea publică a acesteia.

În acest context, Completul observă că instanța de fond a aplicat citarea prin publicitate fără a verifica în mod deplin și efectiv datele referitoare la domiciliul real al pârâtei, deși asemenea informații puteau fi obținute cu ușurință din registrele oficiale ale Î.S. „Agenția Servicii Publice”.

Astfel, instanța de fond nu a manifestat diligența și buna*****credință necesare în stabilirea circumstanțelor esențiale privind notificarea pârâtei. Lipsa verificărilor suplimentare și absența probelor privind imposibilitatea aflării domiciliului real au dus la o citare prematură prin publicitate. Aceste acțiuni reprezintă o încălcare procedurală, întrucât notificarea necorespunzătoare contravine principiilor fundamentale ale procesului civil, inclusiv dreptului la un proces echitabil.

Completul menționează că, potrivit practicii Curții Europene a Drepturilor Omului, participantul la proces poate fi considerat legal citat doar dacă instanța dispune de dovezi clare care confirmă recepționarea citației de către destinatar.

În Hotărârea „Litvinova c. Rusiei” din 14 noiembrie 2008, CEDO a constatat încălcarea art. 6 §1 din Convenție, reținând că notificarea necorespunzătoare a lipsit*****o pe reclamantă de posibilitatea de a participa la ședință și de a*****și susține poziția.

Curtea a subliniat că art. 6 nu impune un anumit mod de înmânare a documentelor (cum ar fi scrisoare recomandată), însă orice metodă utilizată trebuie să permită instanței să constate că notificarea a fost efectiv primită de destinatar.

Acțiunile instanței de fond au condus la încălcarea drepturilor procesuale ale pârâtei de a*****și prezenta apărarea și de a*****și proteja interesele în instanță, ceea ce constituie o încălcare a dreptului constituțional de acces la justiție (art. 20 din Constituția RM), precum și a dreptului la un proces echitabil într*****un termen rezonabil (art. 6 §1 CEDO).

CEDO a reținut că drepturile garantate de Convenție trebuie să fie practice și efective, iar nu teoretice și iluzorii (a se vedea cauza „Multiplex c. Croației", 10 iulie 2003, nr. 58112/00, §44). Curtea a subliniat că dreptul la o examinare publică devine lipsit de conținut dacă partea nu este informată despre ședință în mod corespunzător, astfel încât să*****i fie oferită posibilitatea reală de a se prezenta în instanță.

Având în vedere circumstanțele expuse și încălcările normelor procedurale comise de prima instanță, Completul consideră că hotărârea instanței de fond urmează a fi casată, iar cauza — remisă spre rejudecare la judecătoria Comrat, în alt complet de judecată.

În cadrul rejudecării, instanța urmează să notifice în mod corespunzător toți participanții la proces, să le transmită toate actele procesuale necesare pentru a le asigura exercițiul deplin al drepturilor procesuale, să cerceteze complet circumstanțele cauzei și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În lumina celor expuse, în conformitate cu prevederile art.art.276^4, *art.385 lit.d) art.388 alin.(1) lit.b) și art.* 390 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată

d i s p u n e:

Se admite apelul declarat de către *Dimitroglo Inga*.

Se casează integral hotărârea judecătoriei Comrat, sediul central din 29 iunie 2022, adoptată conform procedurii în cazul cererilor cu valoare redusă, pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OTP Bank S.A. către Dimitroglo Inga privind încasarea a datoriei și a cheltuielilor de judecată, ***cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță – Judecătoria Comrat, în alt complet de judecată.***

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecător: Andrei MIRONOV

Judecător: Valeri HUDOBA

Judecător: Grigori COLEV