Dosar nr. 4-1225/2026;
Numărul 4-26131352-51-4-16102026;

HOTĂRÎRE
În numele Legii
(termenul de examinare 16.10.2026-24.11.2026)

24 noiembrie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni,
Instanța în componența:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Talpă Irina
În absența:
Agentului constatator, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă Gudima Nicolae
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional,
care a solicitat examinarea cauzei în lipsă Manole Vasile
Victimei, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă, Manole Nadejda

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuirea lui, **Manole Vasile a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat: sat. ***** studii medii, oficial neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost atras la răspundere contravențională (conform actelor anexate la dosar), cetățenia Republicii Moldova,**

în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) și art. 318[1] Cod contravențional RM,

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

De către agent constatator Gudima Nicolae, din cadrul IP Nisporeni, la data de 07 octombrie 2026 ora 14:42, a fost întocmit pe numele lui Manole Vasile proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 714890, pentru faptul că, ultimul la data de 04 octombrie 2026, în jurul orei 11:30, a revenit la domiciliu, unde a intrat în contact verbal și vizual cu soția sa, cet. Manole Nadejda,. Prin aceste acțiuni, acesta nu a respectat în mod intenționat și s-a eschivat de la executarea cerințelor Ordinului de restricție de urgență nr. 202624306, emis la data de 29 septembrie 2026 de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni, pe un termen de 10 zile. Totodată, în timpul discuției, acesta i-a adresat soției sale cuvinte și expresii injurioase, ofensând-o în mod intenționat și manifestând un comportament contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Acțiunile lui Manole Vasile au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin.(1) Cod contravențional al RM, înjuria, adică *exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică,* și respectiv art. 318[1] Cod contravențional adică - *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*

Poziția participanților la proces:

Agentul constatator nu s-a prezentat în ședința de judecată, însă a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, indicând în cerere că susține procesul - verbal și recomandarea înaintată.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, în ședința de judecată nu s-a prezentat însă la materialele dosarului este anexată cererea prin care a solicitat examinarea cauzei în absență.

Victima, legal citată în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea în absența sa, sau contramandarea examinării cauzei.

Conform art. 455 alin.(3) CC, *Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional și a victimei.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: *examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Manole Vasile la data de 04 octombrie 2026, în jurul orei 11:30, a revenit la domiciliu, unde a intrat în contact verbal și vizual cu soția sa, cet. Manole Nadejda. Prin aceste acțiuni, acesta nu a respectat în mod intenționat și s-a eschivat de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență nr. 202624306, emis la data

de 29 septembrie 2026 de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni, pe un termen de 10 zile. Totodată, în timpul discuției, acesta i-a adresat soției sale cuvinte și expresii injurioase, ofensând-o în mod intenționat și manifestând un comportament contrar normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică. Astfel Manole Vasile a comis o contravențiile prevăzute de art. 69 alin.(1) și art. 318[1] Cod contravențional.

Potrivit prevederilor art. 69 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție, *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

Potrivit prevederilor art. 318[1]Cod contravențional, constituie contravenție, *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Manole Vasile, în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) și 318[1] Cod contravențional și anume rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI07 714890 întocmit la data de 07 octombrie 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.5);
- Raport cu privire la înștiințarea telefonică din data de 04 octombrie 2026 înregistrată în REI 2 cu nr. 4485(f.d.6);
- Proces verbal de consemnare a plângerii verbale prin care victima Manole Nadejda solicită să se ia măsuri, conform legislației în vigoare cu concubinul Manole Vasile, care, la data de 04 octombrie 2026, în jurul orei 11:30, a revenit la domiciliu unde a numit- o cu cuvinte și expresii injurioase , totodată a încălcat ordinul de restricție de urgență emis de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni.(f.d.7);
- Proces verbal de audiere a victimei Manole Nadejda din 04 octombrie 2026(f.d.8);
- Cererea victimei prin care solicită examinarea cauzei în lipsă (f.d. 9);
- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Manole Vasile din 04 octombrie 2026(f.d10);
- Cererea persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional prin care solicită examinarea cauzei în lipsă, totodată solicită prin cerere a- i fi stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 11);
- Fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistența și protecția victimelor (f.d.12);
- Ordin de restricție de urgență nr. 202624063 din 19 septembrie 2026(f.d.13);
- Proces verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură(f.d.14);
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie(f.d.15);
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie(f.d.16);
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în lipsă (f.d. 17).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 07 octombrie pe numele lui Manole Vasile, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Manole Vasile , instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de*

circumstanţe atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Careva circumstanțe atenuante și/ sau agravante în privința lui Manole Vasile, nu au fost stabilite.

Art. 69 alin. (1) Cod contravențional, stipulează că – *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

Art. 318[1] Cod contravențional, stipulează că – *Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.*

Constatând cu certitudine vinovăția lui Manole Vasile, instanța îi va stabili pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității după cum urmează,

- ✓ pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin.(1) CC, 10 (zece) ore munca neremunerată în folosul comunității;
- ✓ pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] CC, 45 (patruzeci și cinci) ore munca neremunerată în folosul comunității;

În conformitate cu art. 44 alin. (2) Cod contravențional, *(2) Dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.*

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de contravenientul Manole Vasile, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante, și circumstanțelor agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Manole Vasile o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37,44,69,318[1], 460, 462 CCRM, și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște **vinovat Manole Vasile**, de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 69 alin. (1) Cod contravenţional,** în baza Legii stabilindu-i sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.**

Se recunoaşte **vinovat Manole Vasile**, de săvârșirea contravenţiei prevăzute de **art. 318[1]Cod contravențional,** în baza Legii stabilindu-i sancțiune sub formă de **muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.**

Conform **art. 44 Cod contravențional**, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, stabilind lui **Manole Vasile**, **sancţiunea**

definitivă – muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Manole Vasile ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Manole Vasile, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,

Judecător **UCRAINȚEVA Ala**