Dosarul nr.5r-824/2025
PIGD 4-25125886-15-5r-03092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 februarie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihail Bușuleac
Grefier Ina Deniță

examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de Didenco Elena împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI06 396711 din 12 august 2025 întocmit în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional și decizia de sancționare,

a c o n s t a t a t:

La data de 12 august 2025 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Țilea Adrian a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396711 pe faptul că, *„cet. Didenco Elena fiind posesoarea a numărului de telefon ***** în perioada 10.03.2024-10.07.2024, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican din 2024, contravențional a pretins și primit 5 tranzacții cu mijloace bănești fiind efectuate prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul partid politic, acțiuni de corupere care după caracter influențează la dreptul constituțional”.*

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenționale Didenco Elena a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a sumei de 25000 lei.

La data de 25 august 2025, Didenco Elena a depus, prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Cahul, contestație prin care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 396711 din 12 august 2025, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei, în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, și încetarea procesului contravențional pentru lipsa faptei.

În motivarea contestației, contestatara susține că, potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d) și e) din Codul contravențional, mențiunile respective sunt obligatorii pentru întocmirea valabilă a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În primul rând, din conținutul procesului-verbal nu rezultă clar cum anume și în ce circumstanțe ar fi Didenco Elena primit mijloace bănești, iar agentul constatator nu a prezentat

probe care să confirme primirea acestora, limitându-se la afirmația că acestea vor fi prezentate ulterior în instanță.

Totodată, contestatara a solicitat să i se comunice conținutul presupuselor mesaje primite, întrucât aceasta nu a recepționat niciun SMS de la identificatorul „PSB”, deține un telefon mobil de generație veche și nu utilizează aplicații mobile prin intermediul cărora ar putea verifica asemenea informații. De asemenea, nu i-a fost demonstrat conținutul exact al aplicației la care se face referire în actul de învinuire și nici legătura acesteia cu norma materială invocată.

Astfel, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, se constată că, la rubrica nr. 6, agentul constatator nu a descris fapta imputată, nu a expus circumstanțele comiterii acesteia și nu a realizat încadrarea juridică corespunzătoare, așa cum impun prevederile art. 443 din Codul contravențional. Mai grav, faptele reținute nu prezintă nicio legătură cauzală cu norma materială indicată și cu sancțiunea aplicată.

Prin aceste omisiuni, agentul constatator a adus atingere dreptului contestatarei la apărare și la un proces echitabil, întrucât aceasta a fost lipsită de posibilitatea reală de a cunoaște probele pe care se bazează învinuirea, accesul la probe constituind o garanție fundamentală a dreptului la apărare, consacrat atât de Codul contravențional, cât și de Constituția Republicii Moldova și de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

De asemenea, contestatara invocă nulitatea procesului-verbal în temeiul art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, întrucât lipsa indicării timpului comiterii faptei, a descrierii acesteia și a încadrării juridice reprezintă vicii esențiale care nu pot fi complinite prin acte extrinseci procesului-verbal de constatare.

Cu referire la temeinicia actului contestat, se subliniază că lipsa elementelor obligatorii ale procesului-verbal atrage nulitatea absolută a acestuia. Mai mult, agentul constatator a formulat o acuzație care nu corespunde circumstanțelor de fapt, încălcând principiul legalității și al dreptății, prin imputarea unei fapte neprobate și printr-o încadrare juridică eronată și defavorabilă contestatarei.

În consecință, se solicită anularea procesului-verbal din 12 august 2025, prin care Didenco Elena a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000 lei, întrucât acesta este afectat de grave erori procedurale ce compromit în mod vădit legalitatea actului.

Argumentele părților în ședința de judecată.

Contestatara Didenco Elena, fiind citată legal în ședință de judecată nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa ei.

Agentul constatator Țilea Adrian, fiind citat legal în ședință de judecată nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa ei.

Aprecierea instanței.

Examinând materialele cauzei, instanța de judecată concluzionează de a admite contestația depusă de către Didenco Elena, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).*

Verificând respectarea termenului depunerii contestației de către Didenco Elena, se constată că aceasta a fost depusă prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Cahul la 25 august 2025, decizia de sancționare fiind aplicată la data 12 august 2025, iar în asemenea situație prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional sunt respectate.

Potrivit art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.*

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Zilibergerg împotriva Moldovei, § 35, 1 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, 4 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu MAI06 396711 din 12 august 2025 și deciziei de sancționare.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal de constatare a contravenției, instanța de judecată, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, constată că dispozițiile legale aplicabile au fost respectate.

Procesul-verbal corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, iar instanța nu a identificat elemente sau împrejurări care să afecteze legalitatea acestuia și să justifice declararea nulității. La fel, pe parcursul examinării cauzei, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care înlătură răspunderea contravențională din cele prevăzute de art. 19-31 Cod contravențional.

În ceea ce privește argumentul referitor la pretinsa omisiune a agentului constatator de a menționa luna, anul și ora săvârșirii faptei contravenționale, instanța va respinge argumentul privind lipsa mențiunii exacte a datei faptei, considerând că procesul-verbal conține toate elementele cerute de lege, or detaliile au fost confirmate prin probe suplimentare obținute de la furnizorii de servicii electronice.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută prevăzute la art. 445 din Codul contravențional.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a acestor documente este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție Didenco Elena a fost sancționată în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional pentru faptul că: , *„cet. Didenco Elena fiind posesoarea a numărului de telefon ***** în perioada 10.03.2024-10.07.2024, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican din 2024, contravențional a pretins și primit 5 tranzacții cu mijloace bănești fiind efectuate prin intermediul aplicației mobile „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul partid politic, acțiuni de corupere care după caracter influențează la dreptul constituțional”.*

Obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă și nedistorsionată a drepturilor electorale. Prin incriminarea coruperii electorale pasive, legiuitorul urmărește să asigure integritatea procesului electoral și protejarea voinței electorale a alegătorilor împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna libertatea de alegere.

Latura obiectivă a faptei se concretizează printr-o acțiune a alegătorului constând în pretinderea, acceptarea sau primirea, fie personal, fie prin intermediul altei persoane, a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice natură care nu i se cuvin. Aceste beneficii trebuie să fie oferite în legătură cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Fapta nu presupune neapărat consumarea conduitei electorale (cum ar fi exprimarea votului într-un anumit fel), fiind suficientă acceptarea promisiunii sau înțelegerii în acest sens. Actul material trebuie să aibă o legătură directă cu scopul influențării voinței alegătorului. Întrucât norma are caracter

subsidiar, fapta este calificată drept contravenție doar atunci când, prin conținutul ei, nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Subiectul este calificat, fiind reprezentat exclusiv de alegător – adică de o persoană fizică ce are calitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase. Voința de a obține un avantaj în schimbul exercitării unui drept electoral conferă faptei caracterul ilicit, chiar dacă beneficiul nu a fost efectiv încasat, iar votul nu a fost exprimat.

În temeiul celor expuse instanța consideră necesar de a examina prin prisma probatoriului administrat, existența faptei, întrunirea în fapta indicată a elementelor componenței de contravenire astfel cum sunt indicate și descrise supra și necesitatea sancționării.

În susținerea învinuirii aduse lui Didenco Elena de către agentul constatator, au fost prezentate următoarele acte și mijloace de probă:

Scrisoare din 21 martie 2025, prin care Procurorul Marcel Dumbravan a remis în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică raportul din 20.03.2025. /f.d.13-14/

Copia notificării nr.34 17 1-3576 din 07 aprilie 2025 întocmită de șeful-comisar Victor Manole potrivit cărui Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP comunică că la 21 martie 2025, în conformitate cu prevederile art.374 alin.(2^1) Cod contravențional a fost inițiat proces contravențional nr.RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor , serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024./f.d.15/

Copia Raportului privind înregistrarea contravenției din data de 09 aprilie 2025, întocmit de către șeful adjunct al Inspectoratului de poliție Cahul, comisar-principal Oglindă Victor potrivit căruia „pe parcursul anului 2024 persoane cu domiciliul în localitățile raionului Cahul, au fost implicate în fapte de pretindere, acceptare și primire, personal dau prin mijlocitor a mijloacelor bănești prin intermediul aplicației mobile cu indicatorul „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, care după caracter atentează la drepturile politice./f.d.16/

Copia Ordonanței privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr.93 din 09 aprilie 2025, potrivit cărei șeful Inspectoratului de poliție Cahul, comisar-șef Ștefan Nucă examinând materialele procedurii contravenționale cu nr.93 din 09 aprilie 2025 a constatat că „*pe parcursul anului 2024 persoane cu domiciliul în localitățile raionului Cahul, conform fișierului Excel, anexat la demersul șefului INSP al IGP, au fost implicate în fapte de pretindere, acceptare și primire, personal dau prin mijlocitor a mijloacelor bănești prin intermediul aplicației mobile cu indicatorul „ПСБ” din Federația Rusă de la persoane*

cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere, care după caracter atentează la drepturi constituționale morala societății civile.

Acțiunile menționate supra, se încadrează juridic în ordinea prevederilor art. 47[1] din Codul contravențional, conform indicilor - Coruperea electorală pasivă.

În scopul examinării sub toate aspectele, multilateral și obiectiv a circumstanțelor cazului dat, ținând cont de faptul că. din cuprinsul actului de sesizare, există suficiente probe din punct de vedere a concludentei și pertinenței lor, ce ar demonstra vinovăția autorilor acțiunilor ilegale din localitățile raionului Cahul (conform anexei din fișierul Excel), în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 47[1] din Codul contravențional, fiind pornită procedura contravențională și înregistrată în Serviciul statistic din cadrul Inspectoratului de poliție Cahul cu nr. 93 din 09 aprilie 2025, baza raportului privind înregistrarea contravenției RAP01 466535 din 09 aprilie 2025… a dispus acumularea probatoriului necesar pe cauza contravențională cu nr. 93 din 09 aprilie 2025 și întocmirea proceselor verbale cu privire la contravenție în temeiul ari. 47[1] din Codul contravențional, de către angajații politici cu statut de agent constatator din cadrul Inspectoratului de politie Cahul"./f.d.17/

Lista angajaților cu statut de agent constatator din 09.04.2025 cu nr. 93./f.d.18/

Copia Raportului de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, potrivit căruia, printre altele, s-a constatat că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penală nominalizată, s-a stabilit că, prin intermediul SIM +74992712173 (Federația Rusă) ce aparține BC „Promsvyazibank" din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansă" și/sau așa-numitului bloc politic „Pobeda". La fel, fiind prelucrată informația pusă la dispoziție de la ASP cu privire la adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați, s-a constatat că, în total au fost oferite informații privind 48 847 de persoane, iar în informațiile prezentate de operatorii de telefonice mobilă cu privire la conexiunile PSB, au fost stabilite următoarele: „Moldtelecom": înregistrate 17 526 de numere unice (№ de SMS PSB); „Moldcell": înregistrate 46 040 de numere unice (№ de SMS PSB); „Orange": înregistrate 74 279 de numere unice (№ de SMS PSB); Fiind prelucrată informația pusă la dispoziție cu privire la identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonice mobilă S.A. „Moldcell", S.A. „Orange" și S.A. „Moldtelecom", s-a constatat că, în total, au fost oferite informații privind 53 080 de abonați identificați, iar 48 847 de abonați fiind unici. /f.d.19-22/

Copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „Colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice" din 06.11.2024./f.d.23/

Copia ordonanței privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024 în privința cauzei penale nr. 2023970322./f.d.24-25/

Copia ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024 în privința cauzei penale nr. 2023970322./f.d.26-27/

Încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ" ce aparține Băncii Comerciale „Promsveazibank" din Federația Rusă./f.d.28-30/

Copia procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații" din 09.11.2024./f.d.31/

Copia ordonanței privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 22.10.2024 în privința cauzei penale nr. 2023970322./f.d.32-33/

Copia ordonanței privind aprecierea pertinenței măsurii speciale de investigații din 11.12.2024 în privința cauzei penale nr. 2023970322. /f.d.34-35/

Încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2237/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr. 2023970322./f.d.36-38/

Informația ce conține numărul de telefon *** și adresa de domiciliu a contestatarei Didenco Elena.**/f.d.39/

Lista cu 5 mesaje care au parvenit pe numărul *** de la abonatul căruia i-a fost atribuit identificatorul „PSB" ce-i aparține contestatarei Didenco Elena.**/f.d.40/

Copia Ordonanței de ridicare din 11 august 2025./f.d.41/

Copia procesului-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 11 august 2025./f.d.42/

Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 12 august 2025, potrivit cărei nu recunoaște vinovăția în comiterea conravenției./f.d.44/

Conform art. 425 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.

În conformitate cu articolul 93 din Codul de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru soluționarea cauzei. În acest context, este esențial să se facă distincție între actele procesuale și mijloacele de probă reglementate de normele procesuale.*

Potrivit art.385 alin.(2) din Codul contravențional, *este desemnat ca* ***agent constatator*** *funcționarul din autoritățile indicate la art.400–423[12],* ***împuternicit cu atribuții de constatare a contravenției şi/sau de sancționare.***

Instanța reține că încheierile judecătorești de autorizare a măsurilor speciale de investigație, mandatele emise în acest sens, precum și ordonanțele procurorului prin care s-a dispus efectuarea și s-a apreciat pertinența rezultatelor acestor măsuri nu constituie mijloace de probă în sensul art. 93 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Prin urmare, încheierile Judecătoriei Chișinău din 01 aprilie 2025 privind autorizarea utilizării datelor obținute în urma măsurilor speciale de investigație, ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție din 22 octombrie 2024, precum și ordonanțele din 19 noiembrie 2024 și 11 decembrie 2024 reprezintă acte procesuale prin care au fost dispuse sau autorizate măsuri investigative. Acestea reglementează cadrul procedural al investigațiilor și garantează respectarea exigențelor legale, însă nu conțin, prin ele însele, fapte, declarații ori elemente probatorii apte să susțină acuzația. În consecință, ele nu pot fi valorificate direct ca probe în procesul contravențional.

Deși pot avea relevanță pentru verificarea legalității procedurii, asemenea acte nu întrunesc condițiile necesare pentru a fundamenta soluția pe fond, în absența unor mijloace de probă efective. În speță, nu au fost prezentate stenograme, rapoarte de redare a conținutului, expertize sau alte materiale care să confirme autenticitatea și pertinența rezultatelor obținute, astfel încât instanța să poată examina nemijlocit datele invocate.

Totodată, instanța constată că procesul-verbal contravențional întocmit în privința lui Didenco Elena se întemeiază exclusiv pe informații preluate din cauza penală, fără administrarea unui probatoriu propriu în cadrul procedurii contravenționale. Or, o asemenea abordare contravine principiului autonomiei procedurii contravenționale și obligației instanței, prevăzute de art. 458 din Codul contravențional, de a stabili nemijlocit existența faptei și vinovăția persoanei în baza probelor administrate legal în cauza respectivă.

În ceea ce privește ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din procedura contravențională nr. 93 din 9 aprilie 2025, având ca obiect informația extrasă din aplicația Microsoft Excel aferentă abonatului identificat de S.A. „Moldcell” cu numărul de telefon *****, aparținând cet. Didenco Elena, instanța reține caracterul nelegal al acestor acte procesuale.

Din materialele cauzei rezultă că datele respective au fost ridicate în lipsa unei autorizații emise de judecătorul de instrucție, deși o asemenea autorizare era obligatorie potrivit art. 427 alin. (2) din Codul contravențional. Nerespectarea acestei cerințe procedurale esențiale afectează legalitatea administrării probelor și atrage inadmisibilitatea lor. Or, respectarea garanțiilor

procesuale privind ingerința în viața privată și accesul la date cu caracter personal constituie o condiție imperativă pentru validitatea actului de ridicare. În absența autorizării judiciare prealabile, măsura nu poate fi considerată conformă exigențelor legale, iar informațiile astfel obținute nu pot fi valorificate în procesul contravențional.

Mai mult, dosarul nu conține acte care să ateste ridicarea și examinarea telefonului, verificarea prezenței și conținutului efectiv al pretinselor tranzacții sau existența și utilizarea unei aplicații denumite „PSB" prin intermediul căreia ar fi putut fi acceptate pretinse transferuri, aspect de altfel negat de contestatar.

Instanța de judecată remarcă că, prevederile art. 47^1 din Codul contravențional au fost introduse prin Legea nr. 230 din 31 iulie 2024, în vigoare din 15 august 2024, iar la rubrica nr.4 „Timpul săvârșirii" din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396711 din 12 august 2025 este indicat „perioada săvârșirii 10.03-10.07.2024".

Potrivit art. 22 alin. (2) din Constituție, precum și art. 3 alin. (2) din Codul contravențional, legea care instituie sau agravează răspunderea contravențională nu poate avea efect retroactiv. Acest principiu este unul fundamental și absolut, fiind reiterat și în jurisprudența constantă a Curtea Europeană a Drepturilor Omului în interpretarea art. 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În cauza Kokkinakis v. Grecia, Curtea a statuat că legea trebuie să fie previzibilă și accesibilă, astfel încât persoana să își poată adapta conduita. De asemenea, în cauza Del Río Prada v. Spania, s-a reținut că aplicarea retroactivă a unei norme mai severe constituie o încălcare gravă a art. 7 din Convenție.

Raportând aceste principii la speță, instanța observă că perioada reținută în procesul-verbal 10.03.2024 – 10.07.2024 este anterioară datei de 15 august 2024, momentul intrării în vigoare a art. 47^1 Cod contravențional. Prin urmare, la momentul pretinsei săvârșiri a faptelor, acestea nu erau prevăzute de lege ca fiind contravenții.

În aceste condiții, agentul constatator a procedat la o aplicare retroactivă a legii contravenționale, ceea ce contravine direct principiului nullum crimen, nulla poena sine lege, recunoscut atât în dreptul intern, cât și în ordinea juridică europeană.

Raportat la practica Curtea Europeană a Drepturilor Omului, instanța subliniază că orice acuzație în materie contravențională cu caracter punitiv intră în sfera noțiunii autonome de „acuzație în materie penală", fiind aplicabile garanțiile prevăzute de art. 6 §1 și §2 din Convenție.

Astfel, potrivit jurisprudenței constante (a se vedea, inter alia, cauza Anghel împotriva României), procedurile contravenționale care pot conduce la aplicarea unor sancțiuni cu caracter represiv trebuie să respecte exigențele unui proces echitabil, inclusiv principiul prezumției de nevinovăție și sarcina probei în acuzare. Persoana acuzată nu este obligată să își dovedească nevinovăția, iar orice dubiu rezonabil profită acesteia.

De asemenea, Curtea a statuat în mod constant că o condamnare nu poate fi întemeiată pe simple presupuneri sau pe probe insuficiente ori obținute cu încălcarea garanțiilor procedurale (a se vedea, mutatis mutandis, Barberà, Messegué și Jabardo împotriva Spaniei). Standardul de

probă impus este acela al convingerii „dincolo de orice îndoială rezonabilă”, care trebuie să rezulte dintr-un ansamblu de probe clare, coerente și concordante.

De menționat este și faptul că **Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza *Demirhan și alții împotriva Turciei* (Hotărârea din 22.07.2025), a constatat că atribuirea automată a răspunderii unei persoane pe baza unui singur element – fără o evaluare individualizată a tuturor elementelor constitutive și a intenției – încălcă principiul legalității și dreptul la un proces echitabil (art. 6 § 1 și 7 din Convenție).**

Prin analogie, aplicarea art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, fără examinarea individualizată a circumstanțelor și fără respectarea principiului legalității contravine drepturilor persoanei și garanțiilor împotriva sancțiunilor arbitrare.

Concluzionând, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396711 din 12 august 2025 nu este însoțit de nicio probă materială, înregistrare, transcript, document bancar ori alt mijloc care să ateste că Didenco Elena a pretins, primit sau a acceptat privilegii în scop personal, electorale ce nu i se cuvin.

Conform prevederilor art. 375 din Codul contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovat atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa, iar concluziile despre vinovăţia persoanei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.*

Prin urmare, cu respectarea principiului contradictorialității procesului contravențional, a limitelor judecării cauzei și a obligației de a soluționa cauza în baza probelor administrate nemijlocit și legal, instanța, călăuzindu-se de dispozițiile legale incidente, va admite contestația formulată de cet. Didenco Elena. În consecință, va anula decizia agentului constatator emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 396711 din 12 august 2025, întocmit pentru pretinsa săvârșire a contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și va dispune încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), art. 442, art. 460, art. 461 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestaţia depusă de Didenco Elena împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria MAI06 396711 din 12 august 2025 întocmit în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional și decizia de sancționare.

Se încetează procesul contravențional în privința lui Didenco Elena pentru fapta prevăzută de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, în temeiul lipsei faptei contravenționale.

Se anulează Decizia de sancționare prin care Didenco Elena a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată

sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a sumei de 25 000 lei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Mihail Buşuleac**