Dosarul nr.4r-2006/23 Judecătoria Orhei (sediul central)
4-23040065-02-4r-25052023 Judecătorul Severin Viorica

D E C I Z I E

07 decembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele completului Bulhac Ion
Judecătorii Morozan Ghenadie și Lîsîi Ghenadie

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator Untilă Arsenie împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 19.04.2023, în cauza contravențională în privința lui ***Cojocari Ivan***, în baza art.91[1] alin.(17) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond din 17.03.2023 până la 19.04.2023; în Curtea de Apel Chișinău din 25.05.2023 până la 07.12.2023.

Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.
Intimatul Cojocari Ivan referință asupra recursului nu a depus.
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.05609804 din 13.03.2023, întocmit de către agentul constatator al IP Orhei, Untilă Arsenie, s-a stabilit că, Ivan Cojocari la dat de 13.03.2023, ora 20:23, aflându-se în mun. Orhei, str. Unirii 57, în stradă, în fața magazinului ”OK Market”, fuma în spațiu public închis sau semi-închis, ignorând prevederile Legii nr.278 din 14.12.2007.

2. Astfel, acțiunile lui Ivan Cojocari au fost calificate de către agentul constatator în baza art.91[1] alin.(17) Cod contravențional. Prin decizia de sancționare din 13.03.2023 și înserată în conținutul procesului-verbal indicat supra, Ivan Cojocari a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.91[1] alin.(17) Cod

contravențional cu aplicarea unei sancțiuni în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei.

3. La data de 15.03.2023, Ivan Cojocari a contestat decizia de sancționare din 13.03.2023, solicitând anularea acesteia și încetarea procesului.

4. Prin hotărârea Judecătoriei Orhei (sediul central) din 19.04.2023, contestația depusă de Cojocari Ivan a fost admisă, s-a anulat decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 609804 din 13.03.2023, emisă în privința lui Cojocari Ivan, cu încetarea procesului contravențional pe motivul inexistenței faptului contravenției.

5. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 23.05.2023, agentul constatator Untilă Arsenie a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 19.04.2023, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

6. Asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind tardiv recursul declarat, din următoarele considerente.

7. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.

8. Conform art.466 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii

contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă.

9. Totodată, potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

10. Potrivit art.468 alin.(1) și (2) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile. Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs și la administrația locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată.

11. Art.469 alin.(1) Cod contravențional, prevede repunerea în termen a recursului, astfel că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

12. În speță, reieșind din materialele cauzei se constată că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.05609804 din 13.03.2023, întocmit de către agentul constatator al IP Orhei, Untilă Arseni, s-a stabilit că, Ivan Cojocari la dat de 13.03.2023, ora 20:23, aflându-se în mun. Orhei, str. Unirii 57, în stradă, în fața magazinului ”OK Market”, fuma în spațiu public închis sau semi-închis, ignorând prevederile Legii nr.278 din 14.12.2007.

13. Astfel, acțiunile lui Ivan Cojocari au fost calificate de către agentul constatator în baza art.91^1 alin.(17) Cod contravențional. Prin decizia de sancționare din 13.03.2023 și înserată în conținutul procesului-verbal indicat supra, Ivan Cojocari a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.91^1 alin.(17) Cod contravențional cu aplicarea unei sancțiuni în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei.

14. Astfel, se reține că, hotărârea contestată a fost remisă în adresa autorității din care face parte agentul constatator, fiind recepționată efectiv de agentul

constatator la 20.04.2023 (f.d.19), recursul fiind declarat abia la 23.05.2023 (a se vedea f.d.21), adică peste termenul legal de 15 zile de contestare.

15. Respectiv, CtEDO în cauza *Sutter contra Elveţiei* a statuat că termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii.

16. În consecință, instanța de recurs denotă că, ținând cont de faptul că agentul constatator a cunoscut cu certitudine despre emiterea hotărârii instanței de fond și a contestat anterior hotărârea, astfel că, urma să depună în calitate de parte pe dosar o minimă diligență pentru a depune recursul în termenii legali.

17. La caz, pertinentă speței este și jurisprudența CtEDO în *cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei*, unde Curtea a statuat că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art.6 CEDO.

18. Din aceste considerente, instanța va aplica excepția tardivității formulării recursului și-l va constata ca fiind tardiv, or, conform art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

19. Din considerentul dat, Colegiul conchide că, recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO *(cauza Ghirea contra Republicii Moldova)* urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

20. În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil și nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

21. Astfel, se conchide că, recurentul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 19.04.2023 și din aceste motive recursul se respinge ca tardiv.

22. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca fiind tardiv recursul agentului constatator Untilă Arsenie declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei (sediul central) din 19.04.2023, în cauza contravențională în privința lui ***Cojocari Ivan***, în baza art.91^1 alin.(17) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului Bulhac Ion

Judecătorii Morozan Ghenadie

Lîsîi Ghenadie