Dosarul nr. 4r-2355/25
4-24119711-02-4r-01072025
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: Bivol Tatiana

D E C I Z I E
În numele Legii

25 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, în componență:
Președintele completului, judecător Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul declarat de administratorul FPC „Rogob" SRL, Gogu Ludmila, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 mai 2025, prin care a fost respinsă, contestația depusă de reprezentantul FPC „Rogob" SRL, administrator Gogu Ludmila împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. ANS01005624 din 11 septembrie 2024 și a deciziei de sancționare nr. ANS01005624 din 25 septembrie 2024, prin care FPC „Rogob" SRL a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției, prevăzută de art. 273 pct. 2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale (ce constituie 12 000 lei), ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 11 septembrie 2024, de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Ursova Lilia, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01005624 în privința FPC „Rogob" SRL, pentru faptul că la 09 iulie 2024, ora 14:35, (magazinul alimentar „Rogob" din mun. Chișinău, str. *****), în cadrul examinării petiției nr. 33-05c/7233 din 16 august 2024, înregistrată la ANSA cu nr. I-802/24 din 14 august 2024, prin citarea agentului economic FPC „Rogob" SRL în sediul STSA Chișinău, (citație nr. 33-06-c/1207 din 23 august 2024), s-a constatat încălcarea regulilor de comerț prin comercializare a produsului alimentar cu termenul de valabilitate expirat (pufuleț dulce din porumb „Puffi & Puffy" în cantitate 2/ 130 grame bucăți, data fabricării 19 ianuarie 2024, data expirării 19 aprilie 2024), ce se confirmă prin bonul de casă și poze anexate la petiția menționată.

De către agentul constatator, acțiunile FPC „Rogob" SRL au fost calificate în baza art. 273 pct. 2) din Codul Contravențional, pentru ignorarea prevederilor art. 7 alin. (6) lit. f) din Legea nr. 306/20, fiind sancționată cu amendă în mărime de 240 unități convenționale (ceea ce constituie 12 000 lei).

Nefiind de acord cu procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, administratorul FPC „Rogob” S.R.L., Gogu Ludmila a depus contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 mai 2025, a fost respinsă contestația depusă de către reprezentantul FPC „Rogob” S.R.L., administrator Gogu Ludmila împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. ANS01005624 din 11 septembrie 2024 și a deciziei de sancționare nr. ANS01005624 din 25 septembrie 2024, prin care FPC „Rogob” S.R.L. a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției, prevăzută de art. 273 pct. 2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale (ce constituie 12 000 lei), ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 mai 2025, reprezentantul FPC „Rogob” SRL, Gogu Ludmila a depus în termen recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi decizii prin care procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANS 01005624 din 11.09.2024 și decizia asupra cauzei contravenționale din 25.09.2024, prin care a fost aplicată în privința FPC „ROGOB” SRL sancțiune sub formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 273 pct. 2) Cod contravențional, art. 34 alin.(22) Cod contravențional, să fie anulate. Încetarea procesului contravențional privind acuzarea FPC „ROGOB” SRL în comiterea contravenției prevăzute de art. 273 pct. 2) Cod contravențional, art. 34 alin.(22) Cod contravențional.

În susținerea recursului, recurenta a invocat următoarele motive:

--La data de 11.09.2024 de către agent constatator inspector principal, Ursova Lilia, a fost întocmit în privința FPC „ROGOB” SRL procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANS 01005624. Agentul constatator a stabilit că în unitatea de comerț ROGOB, amplasată în mun. Chișinău, str. *****, compania ar fi comercializat produse alimentare cu termenul de valabilitate expirat (pufuleți dulce de porumb,,Puffi-Puffy" în cantitate de 2/130 g., cu termenul de valabilitate expirat, data expirării 19.04.2024), prin ce a comis contravenția prevăzută la art. 273 pct. 2) Cod contravențional. La data de 25.09.2024 în privința FPC „ROGOB" SRL conform prevederilor art. 273, pct. 2) Cod contravențional, art. 34 (22) Cod contravențional, a fost aplicată amendă în mărime de 240 unități convenționale, ce constituie suma de 12 000 MDL. La data de 10.10.2024 prin intermediul oficiului poștal MD2068 a fost depusă contestație împotriva procesului - verbal și deciziei de sancționare menționate supra.

--Hotărârea contestată a fost comunicată la data de 27.05.2025, respectiv, cererea de recurs a fost depusă în termenul prevăzut de lege, prin intermediul poștei electronice la data de 11.05.2025.

--La caz consideră că contestația a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de lege, decizia asupra cauzei contravenționale din 25.09.2025 a fost comunicată în ziua adoptării ei, termenul limită de contestare fiind 10.10.2024, la data de 10.10.2024 prin intermediul oficiului poștal a fost depusă contestația împotriva procesului-verbal și a deciziei de sancționare (a se vedea extrasul de pe siteul Poștei Moldovei și chitanța emisă

de către oficiul poștal), respectiv, respingerea contestației ca fiind tardive de către instanța de judecată este neîntemeiată. Faptul că agentul constatator nu a anexat pentru instanța de judecată plicul trimiterii poștale nu poate fi imputată contravenientului.

--Consideră că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat o decizie de sancționare în lipsa a careva probe pertinente, concludente și utile, cauza fiind examinată incomplet, superficial, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile companiei, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 273 pct. 2) Cod contravențional. Din procesul-verbal cu privire la contravenție rezultă că constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată numai în baza afirmațiilor agentului constatator. Astfel, nu a fost stabilită fapta contravențională prin aplicarea cărorva mijloace tehnice speciale, prin fotografiere sau înregistrare video, iar probe verosimile ce ar confirma faptul încălcării de către FPC„ROGOB" SRL a prevederilor legale nu există. Pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională. Astfel, din procesul-verbal cu privire la contravenție nu este posibil a deduce vina companiei de cele încriminate și anume că compania ar fi comercializat produse cu termenul de valabilitate expirat. Prin urmare, contrar cerințelor legislației în vigoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente și concludente faptul comiterii de către FPC„ROGOB" SRL a contravenției prevăzute de art. 273, pct.2) Cod contravențional. În această ordine de idei, luând în considerație că procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, consideră că agentul constatator, contrar prevederilor art. art. 381, 440, 443 din Codul contravențional, nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității fiecărei probe. Faptul prezentării de către agentul constatator în timpul procesului contravențional a câtorva poze atașate la petiție de către consumator, consideră că nu este suficiente pentru a demonstra vinovăția contravenientului, ne fiind clar în ce context și circumstanțe au fost făcute, timpul fotografierii, locul fotografierii, dispozitivul cu care au fost făcute pozele, neexistând certitudine că aceste poze au fost efectuate la o anumită dată și că nu au fost editate. În concluzie menționează că agentul constatator nu a acumulat și nu a prezentat careva probe în susținerea procesului-verbal întocmit, circumstanță ce vine în contradicție cu practica CtEDO (cauza Anghel c. României).

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din

Codul Contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul Penal conchide că, recursul declarat este fondat și pasibil de a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

Reieșind din prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2 lit. c) din Codul contravențional, care stipulează, că *instanța de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, casând hotărârea atacată, și dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanței de fond, se impune casarea hotărârii și remiterea cauzei la o nouă rejudecare.*

Potrivit prevederilor art.458 din Codul contravențional, *la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Potrivit articolului 448 din Codul contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. (3) Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.*

Așadar, reiterând materialelor cauzei, Colegiul penal constată că, la 11 septembrie 2024, de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Ursova Lilia, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01005624 în privința FPC „Rogob” SRL, pentru faptul că la 09 iulie 2024, ora 14:35, (magazinul alimentar „Rogob” din mun. Chișinău, str. *****), în cadrul examinării petiției nr. 33-05c/7233 din 16 august 2024, înregistrată la ANSA cu nr. I-802/24 din 14 august 2024, prin citarea agentului economic FPC „Rogob” SRL în sediul STSA Chișinău, (citație nr. 33-06-c/1207 din 23 august 2024), s-a constatat încălcarea regulilor de comerț prin comercializare a produsului alimentar cu termenul de valabilitate

expirat (pufuleț dulce din porumb „Puffi & Puffy” în cantitate 2/ 130 grame bucăți, data fabricării 19 ianuarie 2024, data expirării 19 aprilie 2024).

Prin decizia din 25.09.2024, în privința FPC „ROGOB” S.R.L. a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale, echivalentul a 12000 lei pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 273 pct. 2) Cod contravențional.

Nefiind de acord cu procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, administratorul FPC „Rogob” S.R.L., Gogu Ludmila a depus contestație în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 mai 2025, a fost respinsă contestația depusă de către reprezentantul FPC „Rogob” S.R.L., administrator Gogu Ludmila împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. ANS01005624 din 11 septembrie 2024 și a deciziei de sancționare nr. ANS01005624 din 25 septembrie 2024, prin care FPC „Rogob” S.R.L. a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției, prevăzută de art. 273 pct. 2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale (ce constituie 12 000 lei), ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Așa dar, pentru adoptarea soluției de respingerea contestației depusă de către reprezentantul FPC „Rogob” S.R.L., administrator Gogu Ludmila, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, prima instanța s-a axat pe faptul că, reprezentantul FPC „Rogob” SRL, Rață Vaadic, a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01005624 din 11 septembrie 2024 și pe decizia de sancționare nr. ANS01005624 din 25 septembrie 2024, concluzie ce se dovedește prin semnăturile aplicate pe actele menționate, iar contestația a fost depusă la data de 16 octombrie 2024, adică după mai mult de 15 zile, ceea ce contravine prevederilor art. 448 Cod contravențional, nefiind solicitată repunerea în termen cu explicarea întârzierii.

Or, în acest sens, Colegiul penal ține să remarce că, potrivit copiei de pe chitanță anexată la recurs, eliberată de oficiul poștal, precum și din conținutul extrasului de pe siteul Poștei Moldovei /f.d.59, 60-63/, rezultă că contestația depusă de FPC „Rogob” SRL a fost expediată în adresa agentului constatator la data de 10 octombrie 2024.

Ținând cont de circumstanțele invocate, raportate la normele de drept pertinente, Colegiul accentuează că, instanța de judecată urma să stabilească cert cînd totuși a fost depusă contestația de reprezentatul FPC „Rogob” SRL, or, în cazul respectiv, Colegiul concluzionează că, instanța de fond nu a respectat întocmai normele de drept prevăzute la art.458 din Codul contravențional, respingând contestația contravenientei FPC „Rogob” SRL, Gogu Ludmila ca fiind tardivă, în lipsa unei cercetări și aprecieri obiective a motivelor de depune a contestației. În acest context, instanța de fond este obligată să se pronunțe asupra tuturor argumentelor invocate de participanții la proces. Or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile. Conform practicii CEDO, în cauza *Fomin împotriva Moldovei, Cererea nr. 36755/06*, Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult,

o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs". Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției (*c.f. Hirvisaari împotriva Finlandei, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001*).

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, astfel că, Colegiul admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Admite recursul declarat de administratorul FPC „Rogob" SRL, Gogu Ludmila, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 mai 2025, prin care a fost respinsă contestația depusă de către reprezentantul FPC „Rogob" S.R.L., administrator Gogu Ludmila împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. ANS01005624 din 11 septembrie 2024 și a deciziei de sancționare nr. ANS01005624 din 25 septembrie 2024, prin care FPC „Rogob" S.R.L. a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției, prevăzută de art. 273 pct. 2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 240 unități convenționale (ce constituie 12 000 lei), ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, și *trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată*.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc