Дело №1r-75/2026 Судья первой инстанции
к.н. 1-13002564-05-1r-26062026 Рошка Т.Л.

Суд Комрат

местонахождение Чадыр-Лунга

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

26 октября 2026 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Ботезату И.Л. и Кердивара Д.И.,

рассмотрев без присутствия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу адвоката Арсени И. в интересах осужденного Гайдаржи Александра, поданную на определение суда Комрат, местонахождение Чадыр-Лунга от 07 мая 2026 года, вынесенное по заявлению адвоката Арсени И. в интересах осужденного Гайдаржи Александра о возобновлении рассмотрения уголовного дела в отношении осужденного Гайдаржи Александра за совершение преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 264^1 УК РМ,

заслушав доклад судьи Миронова А.С. по существу дела и по доводам кассации, изучив материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А :

Приговором суда Чадыр-Лунга от 10 декабря 2014 года **подсудимый Гайдаржи Александр Дмитриевич** был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 264^1 УК РМ и ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 4 (четыре) месяца с отбыванием в пенитенциарном учреждении полузакрытого типа.

Избрана в отношении подсудимого Гайдаржи А.Д. мера пресечения в виде предварительного ареста до вступления приговора в законную силу с момента задержания.

Срок наказания подсудимому Гайдаржи А.Д. указано исчислять с момента задержания.

Вещественное доказательство: CD-диск с видеозаписью отказа Гайдаржи А.Д. от прохождения теста на алкоголь, хранящийся при материалах уголовного дела, указано оставить при материалах дела. (л.д.157-159, том 1)

13 марта 2026 года адвокатом Арсени И. в интересах осужденного Гайдаржи Александра было подано заявление о возобновлении рассмотрения уголовного дела в отношении осужденного Гайдаржи Александра, в котором просил удовлетворить заявление в полном объеме и возобновить рассмотрение уголовного дела в отношении Гайдаржи Александра, ранее осужденного приговором суда Чадыр-Лунга от 10 декабря 2014 года по уголовному делу №1-135/2013 за совершение преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 264^1 УК РМ, к 4 месяцам лишения свободы. Приостановить на период рассмотрения заявления исполнение приговора суда Чадыр-Лунга от 10 декабря 2014 года. (л.д. 212-213, том 1)

07 мая 2026 года суд Комрат, местонахождение Чадыр-Лунга вынес определение, которым заявление адвоката осужденного, Арсени Игоря, о возобновлении рассмотрения уголовного дела в отношении осужденного Гайдаржи Александра за совершение преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 264^1 УК РМ, отклонил как необоснованное. (л.д. 241-243, том 1)

29 мая 2026 года на вышеуказанное определение суда адвокат Арсени И. в интересах осужденного Гайдаржи Александра подал кассационную жалобу, в которой просит отменить определение суда Комрат, местонахождение Чадыр-Лунга от 07 мая 2026 года и вынести новое решение, которым удовлетворить заявление о возобновлении рассмотрения уголовного дела в отношении осужденного Гайдаржи Александра. (л.д. 27-29, том 2)

В обоснование кассационной жалобы указано, что с данным определением суда они не согласны, считают его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Существенное нарушение права на защиту и права на справедливое судебное разбирательство.

Согласно ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека, а также положениям УПК РМ, лицо имеет право лично участвовать в рассмотрении уголовного дела, быть своевременно и надлежащим образом,

уведомленным о судебных заседаниях, а также реализовать свое право на защиту.

Суд первой инстанции формально сослался на наличие подписей осужденного в отдельных процессуальных документах, однако не установил главный юридически значимый факт - был ли Гайдаржи Александр реально и надлежащим образом уведомлен именно о дате, времени и месте судебного разбирательства, завершившегося вынесением обвинительного приговора 10.12.2014 года.

При этом, в материалах дела отсутствуют бесспорные доказательства получения осужденным судебных повесток на судебные заседания после передачи дела в суд, отсутствуют доказательства фактического ознакомления осужденного с датой судебного разбирательства, суд не проверил, имелась ли реальная возможность участия осужденного в процессе, судебное разбирательство было проведено в отсутствие обвиняемого, без его фактического участия и без возможности реализовать право на защиту лично.

ЕСПЧ в решениях по делам “Sejdovic v. Italy", "Colozza v. Italy”, “Somogyi v. Italy" неоднократно подчеркивал, что сам факт осведомленности лица о наличии уголовного дела не означает отказа от права участвовать в судебном разбирательстве.

Отказ от права присутствовать в суде должен быть недвусмысленным, добровольным, подтвержденным достоверными доказательствами. Таких доказательств судом представлено не было.

Суд неправильно применил положения ст. 465^5 УПК РМ.

Суд пришел к выводу, что осужденный был «проинформирован о производстве по уголовному делу и необоснованно отсутствовал».

Однако положения ст. 465^5 УПК РМ подлежат ограничительному толкованию, поскольку затрагивают фундаментальное право на справедливый суд.

Наличие протокола ознакомления с обвинением, подписки, получения копии обвинительного заключения, не свидетельствует автоматически о том, что лицо было надлежащим образом уведомлено о судебных заседаниях и сознательно отказалось участвовать в рассмотрении дела.

Суд смешал информирование о факте уголовного преследования, и надлежащее уведомление о судебном разбирательстве.

Между тем именно второе обстоятельство имеет определяющее значение для применения ст. 465^5 УПК РМ.

Формальное участие назначенного защитника не устранило нарушение права на защиту.

Суд указал, что интересы осужденного представлял адвокат, назначенный государством.

Однако участие адвоката по назначению само по себе не устраняет нарушение права на справедливое судебное разбирательство при отсутствии самого обвиняемого.

ЕСПЧ неоднократно отмечал, что защита не может считаться эффективной, если обвиняемый не поддерживал связь с адвокатом, не был осведомлен о ходе дела, не мог согласовать позицию защиты, не участвовал в исследовании доказательств.

Суд не установил поддерживал ли адвокат связь с осужденным, знал ли осужденный о назначении защитника, согласовывалась ли позиция защиты, имелась ли возможность у осужденного давать указания адвокату.

Таким образом, вывод суда о соблюдении права на защиту является преждевременным и необоснованным.

Суд необоснованно сослался на практику ЕСПЧ.

Суд первой инстанции выборочно истолковал практику Европейского суда по правам человека.

Практика ЕСПЧ действительно предусматривает обязанность лица проявлять определенную степень осмотрительности, однако данная обязанность не освобождает государство от обязанности доказать факт надлежащего уведомления обвиняемого в судебном процессе.

Именно государство обязано обеспечить реальное уведомление, возможность участия, эффективную защиту.

В рассматриваемом случае такие гарантии обеспечены не были.

Суд не устранил сомнения в пользу осужденного.

Суд не дал оценки тому обстоятельству, что осужденный фактически узнал о приговоре лишь после задержания 11.03.2026 года, приговор длительное время не исполнялся, отсутствуют убедительные доказательства сознательного уклонения от суда, дело рассматривалось без личного участия обвиняемого.

Все сомнения относительно надлежащего уведомления должны толковаться в пользу лица, привлекаемого к уголовной ответственности.

Судом неправильно истолкованы положения ст. 465^5 УПК РМ относительно условий отказа в возобновлении рассмотрения дела.

Суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для возобновления рассмотрения уголовного дела, одновременно сославшись на несколько обстоятельств, а именно - осужденный был проинформирован о производстве по делу, его интересы представлял защитник, после ознакомления с приговором не была подана апелляционная жалоба.

Между тем судом неправильно истолкованы положения ст. 465^5 УПК РМ.

Согласно ч. (2) ст. 465^5 УПК РМ, рассмотрение уголовного дела не может быть возобновлено, если имеется хотя бы одно из предусмотренных законом обстоятельств.

Указанные в законе основания являются самостоятельными и альтернативными, а не совокупными условиями, подлежащими одновременному установлению.

При этом суд фактически использовал неподачу апелляционной жалобы как дополнительный аргумент против удовлетворения заявления несмотря на то, что право на подачу апелляционной жалобы непосредственно связано с реальным и своевременным ознакомлением лица с приговором, Гайдаржи Александр фактически узнал о приговоре только после задержания 11.03.2026 года, отсутствие апелляционного обжалования само по себе не свидетельствует о добровольном отказе лица от права на участие в судебном разбирательстве.

Более того, положения ст. 465^5 УПК РМ не предусматривают автоматического отказа в возобновлении рассмотрения дела лишь по причине неподачи апелляционной жалобы.

Суд был обязан установить имелась ли у осужденного реальная возможность реализовать право на апелляционное обжалование, был ли он надлежащим образом уведомлен о вынесенном приговоре, являлось ли неподача жалобы добровольным и осознанным отказом от процессуальных прав.

Однако данные обстоятельства судом исследованы не были.

Таким образом, судом допущено неправильное применение уголовно-процессуального закона, что в соответствии с требованиями УПК РМ является основанием для отмены обжалуемого определения.

26 июня 2026 года данное уголовное дело поступило в Апелляционную палату Юг, местонахождение Комрат для рассмотрения кассационного заявления. (л.д. 244, том 1)

22 сентября 2026 года Апелляционной палатой Юг, местонахождение Комрат в адрес участников процесса было направлено извещение, в котором указано, что судебное заседание назначено на 12 октября 2026 года на 09:15 часов. Также разъяснено право на подачу отзыва на кассационную жалобу, (л.д. 37, том 2). 12 октября 2026 года рассмотрение дела не состоялось, и судебное заседание было назначено на 26 октября 2026 года на 10:10 часов.

В соответствии с положениями ч.ч.(1), (2) ст. 447 УПК РМ (1) Кассационная жалоба рассматривается в разумные сроки без присутствия участников процесса.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения жалобы и распоряжается известить об этом участников процесса, с предоставлением права представить отзыв.

В связи с чем, дело было рассмотрено кассационной инстанцией без присутствия сторон.

Проверив доводы, изложенные в кассационном заявлении, изучив материалы дела, коллегия считает, что кассационная жалоба подлежит отклонению, как поданная с пропуском срока, по следующим правовым основаниям.

В соответствии с ч.(1) ст.448 УПК РМ, рассматривая кассационную жалобу, кассационная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалованного решения на основании материалов дела и любых новых доказательств, представленных в кассационную инстанцию.

В соответствии с подп. b) п. 1) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция отклоняет кассационную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если кассационная жалоба подана с пропуском срока.

В соответствии с ч.ч. (1), (3), (4), (8) ст. 465^6 УПК РМ

(1) При получении заявления о возобновлении рассмотрения уголовного дела судья назначает срок для рассмотрения приемлемости заявления с вызовом прокурора и заинтересованных сторон.

(3) Судебная инстанция, заслушав стороны, рассматривает, подано ли заявление в соответствии с условиями, предусмотренными статьей 465^5, и не представлялись ли мотивы, на которых основывается таковое, в предыдущем заявлении, по которому судебная инстанция уже вынесла окончательное решение.

(4) Судебная инстанция на основании установленных фактов своим определением распоряжается об удовлетворении заявления о возобновлении рассмотрения уголовного дела или об отклонении заявления. Если заявление о возобновлении рассмотрения уголовного дела было удовлетворено, а приемлемость заявления рассматривалась судебной инстанцией, которая не рассматривала дело в первой инстанции, дело по возобновлению рассмотрения уголовного дела в порядке, предусмотренном статьей 465^7, направляется в суд, рассматривавший дело в первой инстанции.

(8) Определение об отклонении заявления о возобновлении рассмотрения уголовного дела может быть обжаловано в кассационном порядке.

В соответствии положениями ст. 439 УПК РМ

(1) Срок подачи кассационной жалобы на решения, в отношении которых законом не предусмотрен апелляционный порядок обжалования, составляет 15 дней со дня вынесения решения.

(2) Срок подачи кассационной жалобы, восстановления пропущенного срока, подачи кассационной жалобы с пропуском срока, а также отзыва кассационной жалобы регламентируется положениями статей 402–407, применяемыми соответствующим образом.

В соответствии положениями ч.(1) ст. 404 УПК РМ, участник процесса, который отсутствовал как при разбирательстве дела, так и при провозглашении приговора и не был извещен о вынесении приговора, вправе подать апелляционную жалобу и с пропуском срока, но не позднее чем в 15-дневный срок после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба.

В этом контексте, коллегия отмечает, что в соответствии с положениями ч. (3) ст.231 УПК РМ, при исчислении срока часами или сутками в него не включается час или день начала исчисления срока, а также час и день, когда оканчивается срок. То есть, при исчислении срока кассационного обжалования определяющим является установление момента, с которого он начинает течь. Срок обжалования для сторон начинает течь со следующего дня после провозглашения решения (определения).

Как следует из материалов дела, а также как достоверно было установлено на заседании коллегии кассационной инстанции обжалуемое определение было вынесено и оглашено судом Комрат, местонахождение Чадыр-Лунга 07 мая 2026 года. (л.д.241-243, том 1)

Учитывая, что течение срока обжалования начинается со дня провозглашения определения, то, следовательно, последним днем подачи кассационной жалобы было 22 мая 2026 года.

Однако, кассационное заявление адвокатом Арсени И. в интересах осужденного Гайдаржи А. на определение суда Комрат, местонахождение Чадыр-Лунга от 07 мая 2026 года было подано лишь 29 мая 2026 года, то есть с пропуском вышеуказанного срока подачи кассационной жалобы на определение суда первой инстанции.

Из материалов дела исходит, что рассмотрение заявления адвоката Арсени И. в интересах осужденного Гайдаржи А. о возобновлении рассмотрения уголовного дела в отношении осужденного Гайдаржи Александра за совершение преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 264^1 УК РМ было назначено на 16 апреля 2026 года на 10.00 часов. (л.д. 218, том 1)

Согласно протокола судебного заседания от 16 апреля 2026 года в судебное заседание явились прокурор Братан Л., адвокат Арсени И.,

осужденный Гайдаржи А. (посредством видеоконференции). Оглашение определения было отложено на 07 мая 2026 года на 16.10 часов. (л.д. 229-231, том 1) При этом, адвокат Арсени И. и осужденный Гайдаржи А. были ознакомлены о дате оглашения определения.

Таким образом, коллегия отмечает, что вышеуказанные обстоятельства подтверждают, что адвокат Арсени И. был ознакомлен о дате оглашения определения суда Комрат, местонахождение Чадыр-Лунга от 07 мая 2026 года, поскольку заявление адвоката Арсени И. в интересах осужденного Гайдаржи А. о возобновлении рассмотрения уголовного дела было рассмотрено и оставалось лишь огласить определение. При этом, коллегия отмечает, что адвокат Арсени И. имел реальную возможность как принять участие в судебном заседании по оглашению определения, так и поинтересоваться исходом дела и в установленный срок подать кассационную жалобу в интересах осужденного Гайдаржи А.

Согласно материалов дела, копия определения суда Комрат, местонахождение Чадыр-Лунга от 07 мая 2026 года была направлена адвокату Арсени И. и осужденному Гайдаржи А. 22 мая 2026 года. (л.д.19, том 2)

Принимая во внимание, что адвокат Арсени И. и осужденный Гайдаржи А. присутствовали при разбирательстве дела, давали пояснения, были извещены о дате оглашения определения, а поэтому 15-дневный срок для подачи кассационной жалобы на определение суда для адвоката Арсени И. в интересах осужденного Гайдаржи А. начинал течь со дня провозглашения определения.

Таким образом, срок подачи кассационной жалобы для адвоката Арсени И. в интересах осужденного Гайдаржи А. не может быть исчислен с момента когда он узнал о вынесенном определении, поскольку в ч.(1) ст.404 УПК РМ в императивном порядке указано в каких случаях участник процесса вправе подать апелляционную жалобу (кассационную) и с пропуском срока, но не позднее чем в 15-дневный срок после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба.

В свою очередь, 15-дневный срок для подачи кассационной жалобы для адвоката Арсени И. в интересах осужденного Гайдаржи А. истек 22 мая 2026 года.

Одновременно, коллегия обращает внимание на тот факт, что кассатором не представлено ни одного доказательства, обосновывающего уважительность пропуска срока подачи кассации на определение суда. При этом, отмечает, что срок обжалования является процессуальным сроком, продолжительность которого устанавливается законом. Соответствующий срок имеет императивный характер, то есть его превышение влечет за собой

отмену права на подачу кассации, и, если кассация все же была подана по истечении срока, она должна быть отклонена как поданная с пропуском срока, за исключением случаев, когда задержка была обусловлена уважительными причинами, которые в данном случае установлены не были.

С учетом изложенных обстоятельств, коллегия констатирует, что адвокат Арсени И. в интересах осужденного Гайдаржи А., подав кассационную жалобу 29 мая 2026 года, пропустил срок подачи кассационной жалобы, установленный в ч.(1) ст.439 УПК РМ и отсутствуют основания для восстановления срока подачи кассационной жалобы.

Коллегия отмечает, что законодатель установил отсчет течения срока обжалования с момента оглашения решения (определения) в целях оптимизации времени рассмотрения уголовных дел для соблюдения принципа разумности, установленных в ст. 20 УПК РМ и в §1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Данное ограничение предполагает активность всех участников процесса и проявление заинтересованности в самостоятельном выяснении результатов судебных заседаний, в которых они не принимали участия, и ознакомления с процессуальными актами, вынесенными судебной инстанцией.

Также коллегия отмечает, что установление процессуальных сроков и требование их соблюдения обусловлено обеспечением состязательности сторон в соответствии со ст. 24 УПК РМ, что обеспечивает соблюдение принципа безопасности правовых отношений в соответствии с §1 ст. 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, то есть каждой стороне должна быть предоставлена разумная возможность представлять свою правовую позицию, включая свои доказательства, таким образом, чтобы она не была поставлена в существенно более или менее выгодное положение, чем другая сторона.

Вместе с тем, коллегия отмечает, что адвокат Арсени И. в интересах осужденного Гайдаржи А. не обратился с заявлением о восстановлении пропущенного срока и не представил ни одного доказательства обосновывающего уважительность пропуска срока подачи кассационного заявления на определение суда. При этом, коллегия отмечает, что суд первой инстанции ошибочно указал в обжалуемом определении, что срок обжалования составляет 15 дней с момента сообщения, поскольку вышеприведенные положения Уголовно-процессуального кодекса прямо указывают на то, что срок для обжалования судебного решения, в данном случае, составляет 15 дней с момента вынесения определения.

С учетом изложенных обстоятельств, коллегия считает, что кассационную жалобу адвоката Арсени И. в интересах осужденного

Гайдаржи Александра, поданную на определение суда Комрат, местонахождение Чадыр-Лунга от 07 мая 2026 года, следует отклонить как поданную с пропуском срока, а определение суда Комрат, местонахождение Чадыр-Лунга от 07 мая 2026 года следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 447-448, подп. b) п. 1) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Кассационную жалобу адвоката Арсени И. в интересах осужденного Гайдаржи Александра, **отклонить, как поданную с пропуском срока.**

Определение суда Комрат, местонахождение Чадыр-Лунга от 07 мая 2026 года, вынесенное по заявлению адвоката Арсени И. в интересах осужденного Гайдаржи Александра о возобновлении рассмотрения уголовного дела в отношении осужденного Гайдаржи Александра за совершение преступления, предусмотренного ч. (4) ст. 264^1 УК РМ, **оставить без изменения.**

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: **Судья:** **Судья:**

МИРОНОВ А.С. **БОТЕЗАТУ И.Л.** **КЕРДИВАРА Д.И.**