Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Natalia Clevadă
Dosarul nr. 21r-2073/22
1-22136354-02-21r-23112022

D E C I Z I E
în numele Legii
(dispozitivul)

15 mai 2023 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
având în componenţa sa:
Preşedintele de şedinţă ***Alexandru Spoială***
Judecătorii ***Mihail Diaconu și Silvia Gîrbu***
Cu participarea:
Procurorului: *Alexandru Casir*
Avocatului *Ina Pucas*

a judecat în şedinţă publică recursul acuzatorului de stat, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 noiembrie 2022, prin care a fost admisă cererea avocatului Ina Pucas, în interesele condamnatului Arapu Alexandru cu privire la aplicarea retroactivității legii penale în temeiul art. 10, 10/1 Cod penal**.**

Termenii de examinare a cauzei:
Prima instanță: 16.09.2022 – 03.11.2022;
Instanța de recurs: 23.11.2022 – 15.05.2023.
Procedura de citare legală a fost efectuată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chişinău, -

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 2), lit. c), 472 CPP, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Se admite recursul acuzatorului de stat și casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 noiembrie 2022, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în aceiași instanţă, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

Judecător: Alexandru Spoială

Judecătorii: Mihail Diaconu

Silvia Gîrbu

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, judecător Natalia Clevadă
Dosarul nr. 21r-2073/22
1-22136354-02-21r-23112022

D E C I Z I E
În numele Legii

15 mai 2023 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
având în componenţa sa:
Preşedintele de şedinţă ***Alexandru Spoială***
Judecătorii ***Mihail Diaconu și Silvia Gîrbu***
Cu participarea:
Procurorului: *Alexandru Casir*
Avocatului *Ina Pucas*

a judecat în şedinţă publică recursul acuzatorului de stat, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 noiembrie 2022, prin care a fost admisă cererea avocatului Ina Pucas, în interesele condamnatului Arapu Alexandru cu privire la aplicarea retroactivității legii penale în temeiul art. 10, 10/1 Cod penal**.**

Termenii de examinare a cauzei:
Prima instanță: 16.09.2022 – 03.11.2022;
Instanța de recurs: 23.11.2022 – 15.05.2023.
Procedura de citare legală a fost efectuată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Chişinău, a -

C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 noiembrie 2022*, a fost admisă cererea avocatului Ina Pucas, în interesele condamnatului Arapu Alexandru, cu privire la aplicarea retroactivităţii legii penale în temeiul art.10, 10^1 Cod penal. A recalificat acţiunile lui Arapu Alexandru, condamnat în baza sentinţei Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 24.11.2016, pe epizodul comis în privinţa părţii vătămate Zgardan Tamara, din art. 190 alin. (5) în art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa de 5 (cinci) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 2 (doi) ani. În rest, prevederile sentinţei Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 24.11.2016 în partea stabilirii pedepsei pe celelalte capete de acuzare s-au menţinut fără modificări. În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Arapu Alexandru pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

2. Pentru a se pronunța cu încheierea dată, instanța de fond a reținut că, la 16.09.22 avocatul Ina Pucas s-a adresat cu cerere în interesele condamnatului Arapu Alexandru privind aplicarea retroactivităţii legii penale în temeiul art.10, 10^1 Cod penal.

3. În motivarea cererii a indicat că Arapu Alexandru ispăşeşte pedeapsa cu închisoare în Penitenciarul nr. 15 Cricova în baza sentinţa Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 24.11.2016, fiind recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal şi în baza art. 60 Cod penal a fost liberat de răspundere penală, cu încetarea procesului penal, în legătură cu intervenirea prescripţiei tragerii la răspundere penală. Tot prin acestă sentinţă a fost recunoscut vinovat în săvîrşirea infracţiunilor prevăzute de art. 190 alin. (5), art. 190 alin. (5), art.190 alin. (5), art.190 alin. (5), art.190 alin. (5), art.190 alin. (5), art.190 alin. (5), art.190 alin. (5), art.190 alin. (4), art. 190 alin. (2) lit. c), art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiind condamnat:

- în baza art.190 alin. (5) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Melnic Vladislav) - la 10 (zece) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 4 (patru) ani;
- în baza art.190 alin. (5) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Juraveli Alexandru) - la 9 (nouă) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 3 (trei) ani;

- în baza art.190 alin. (5) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Topala Victor) - la 9 (nouă) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 3 (trei) ani;
- în baza art.190 alin. (5) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Pasecinic Alexandru) - la 9 (nouă) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 3 (trei) ani;
- în baza art.190 alin. (5) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Sîli Vladimir) - la 9 (nouă) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 3 (trei) ani;
- în baza art.190 alin. (5) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Talasimov Piotr) - la 9 (nouă) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 3 (trei) ani;
- în baza art.190 alin. (5) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Călin Ion) - la 9 (nouă) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 3 (trei) ani;
- în baza art.190 alin. (5) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Dragoman Gheorghe) - la 9 (nouă) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 3 (trei) ani;
- în baza art.190 alin. (4) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Zgardan Tamara) - la 8 (opt) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 2 (doi) ani;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Cojocari Constantin) - la 3 (trei) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 2 (doi) ani;
- în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Stefu Valeriu) - la 3 (trei) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 2 (doi) ani. În baza art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a

exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

4. Indică că, prin Legea Parlamentului nr.247 din 29.07.22, publicată în MO 267- 273/26.08.22 art.566; în vigoare 26.08.22, art.190 din Codul penal a fost modificat, în sensul atenuării caracterului infracţional al faptelor de care a fost recunoscut vinovat.

5. Indică că la pronunţarea sentinţei citate mai sus, instanţa de judecată a constatat, prin altele, că prejudiciul cauzat părţii vătămate Zgardan Tamara este de 95 634.6 lei.

6. Luând în considerare că fapta a fost comisă în anul 2014, potrivit Hotărârii Guvernului din 13.12.2013, salariul mediu pentru anul 2014 a constituit suma de 4225 lei.

7. Astfel, încadrarea juridică a faptelor lui Arapu Alexandru în baza art.190 alin. (5) din Cod penal, pe episodul cu partea vătămată Zgardan Tamara urmează să fie recalificată în baza art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal, care prevede o pedeapsă mai blândă decât cea stabilită.

8. În drept, şi-a întemeiat cererea pe prevederile art.10, 10^1 din Codul penal.

9. Solicită avocatul Ina Pucas admiterea cererii şi recalificarea acţiunilor lui Arapu Alexandru, condamnat în baza sentinţei Judecătoriei Rîşcani, mun.Chişinău din 24.11.2016, pe epizodul comis în privinţa părţii vătămate Zgardan Tamara, din alin. (5) art.190 în alin. (2) lit. c) art.190 din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse mai blânde.

Solicitările recurentului:

10. *Nefiind de acord cu hotărârea în cauză, în termen a declarat recurs acuzatorul de stat,* prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parţială a încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, nr. 21-157/22, din 03.11.2022, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri şi anume recalificarea acţiunilor lui Arapu Alexandru, condamnat în baza sentinţei Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 24.11.2016, pe episodul comis în privinţa părţii vătămate Zgardan Tamara, din art.190 alin. (5) Cod penal în art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită pe acest episod o pedeapsă de 5 (cinci) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 2 (doi) ani şi cu aplicarea prevederilor art.84 alin.(l) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, de menţinut pedeapsa definitivă stabilită anterior de 11 (unsprezece) ani închisoare şi anume de stabilit lui Arapn Alexandru, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispăşirea

pedepsei în penitenciar de tip închis.

11. În motivarea recursului, procurorul a invocat că, la examinarea cererii avocatului Ina Pucas, în interesele condamnatului Arapu Alexandru, instanţa de judecată corect şi întemeiat a recalificat acţiunile lui Arapu Alexandru, condamnat în baza sentinţei Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 24.11.2016, pe episodul comis în privinţa părţii vătămate Zgardan Tamara, din art.190 alin. (5) Cod penal, în art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal şi corect i-a stabilit pe acest episod pedeapsa maximă de 5 (cinci) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 2 (doi) ani, însă la aplicarea prevederilor art. 84 alin. (l) Cod penal, ilegal și neîntemeiat, menționând că pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, i-a stabilit o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis, luând în consideraţie faptul că însuşi în partea dispozitivă a încheierii din 03.11.2022, instanţa a menţionat faptul că în rest, prevederile sentinţei Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 24.11.2016, în partea stabilirii pedepsei pe celelalte capete de acuzare au fost menţinute fără modificări, unde doar pentru primul episod, adică pe episodul în care figurează partea vătămată Melnic Vladislav, lui Arapu Alexandru i-a fost stabilită o pedeapsă în baza art.190 alin. (5) Cod penal de 10 (zece) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 4 (patru) ani, pedeapsa definitivă urmând a fi cel puţin mai mare de 10 (zece) ani închisoare. În cazul dat de 11 ani închisoare așa cum a solicitat acuzatorul de stat, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis, din care motiv consideră încheierea instanţei neîntemeiată şi ilegală.

12. Astfel consideră că instanţa de judecată ilegal şi neîntemeiat a concluzionat de a reduce cu 2 ani termenul pedepsei definitive nou-stabilite.

13. La fel, în partea dispozitivă a încheierii a fost menţionat faptul recalificării acţiunilor lui Arapu Alexandru, din prevederile art.190 alin. (5) Cod penal în art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe când urma a fi indicat din prevederile art.190 alin. (4) Cod penal în art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal, din care motive consideră încheierea instanţei neîntemeiată şi ilegală şi urmează a fi casată parţial şi anume în partea ce ţine de stabilire a pedepsei definitive la aplicarea prevederilor art. 84 alin. (l) Cod penal, cât şi calificarea corectă a acţiunilor (din prevederile art.190 alin.(4) Cod penal în art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal).

Argumentele părților:

14. Procurorul Alexandru Casir în ședința instanței de recurs, a solicitat admiterea recursului, cu casarea încheierii și remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecători, or, instanța de fond greșit a stabilit pedeapsa definitivă, prin prisma art. 84 al. (1) Cod penal, în privința condamnatului Arapu Alexandru.

15. Avocatul Ina Pucas, în interesele condamnatului Arapu Alexandru, a solicitat respingerea recursului declarat, cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de fond, ca fiind legală și întemeiată.

16. Condamnatul Arapu Alexandru, fiind citat legal, nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat examinarea recursului în lipsa lui pe motiv că este internat în spital, iar interesele îi vor fi reprezentate de avocatul Ina Pucas.

Aprecierea instanței de recurs:

17. Examinând materialele prezentate, în raport cu motivele recursului declarat, ţinând cont de opinia participanților la proces, Colegiul penal consideră justificat de a admite cererea de recurs, a casa încheierea contestată cu remiterea pricinii la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată, pentru considerentele ce urmează.

18. Astfel, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

19. În conformitate cu prevederile art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia.

20. În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral şi ia una din următoarele soluţii, dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare.

21. Instanţa, deşi era obligată să argumenteze convingător fiecare motiv invocat în parte, a ignorat aceste prevederi şi a pronunţat o încheiere nemotivată.

22. Potrivit prevederilor art. 469 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art.10 şi 10^1 din Codul penal), precum şi excluderii din hotărîrea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată.

23. Potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, Arapu Alexandru a fost condamnat prin sentinţa Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 24.11.2016, de săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.190 alin. (5), art. 190 alin. (5), art. 190 alin. (5), art.190 alin. (5), art.190 alin. (5), art.190 alin. (5), art.190 alin. (5), art.190 alin. (5), art.190 alin. (4), art.190 alin. (2) lit. c), art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal, după cum urmează: în baza art.190 alin. (5) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Melnic Vladislav) - la 10 (zece) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 4 (patru) ani; în baza art.190 alin. (5) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Juraveli Alexandru) - la 9 (nouă) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 3 (trei) ani; în baza art.190 alin. (5) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Topala Victor) - la 9 (nouă) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 3 (trei) ani; în baza art.190 alin. (5) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Pasecinic Alexandru) - la 9 (nouă) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 3 (trei) ani; în baza art.190 alin. (5) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Sîli Vladimir) - la 9 (nouă) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 3 (trei) ani; în baza art.190 alin. (5) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Talasimov Piotr) - la 9 (nouă) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 3 (trei) ani; în baza art.190 alin. (5) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Călin Ion) - la 9 (nouă) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 3 (trei) ani; în baza art.190 alin. (5) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Dragoman Gheorghe) - la 9 (nouă) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 3 (trei) ani; în baza art.190 alin. (4) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Zgardan Tamara) - la 8 (opt) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 2 (doi) ani; în baza art. 190 alin. (2) lit. c) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Cojocari Constantin) - la 3 (trei) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 2 (doi) ani; în baza art. 190 alin.

(2) lit. c) Cod penal (pe epizodul în care figurează partea vătămată Stefu Valeriu) - la 3 (trei) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 2 (doi) ani. În baza art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 11 (unsprezece) ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

24. Prin cererea înaintată avocatul Ina Pucas a solicitat recalificarea acțiunilor condamnatului Arapu Alexamndru, pe episodul cu partea vătămată Zgardan Tamara în baza art.190 alin. (2) lit. c) Cod penal, care prevede o pedeapsă mai blândă decât cea stabilită prin sentința de condamnare, or, prin Legea Parlamentului nr.247 din 29.07.22, publicată în MO 267- 273/26.08.22 art.566; în vigoare 26.08.22, art.190 din Codul penal a fost modificat, în sensul atenuării caracterului infracţional al faptelor.

25. Colegiul penal reiterează că, potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

26. Potrivit art. 10^1 alin.(7) Cod penal, în cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă, instanţa de judecată, soluţionînd chestiunea privind executarea hotărîrii respective, va recalifica fapta şi va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancţiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă este mai mare decît maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menţine pedeapsa stabilită prin hotărîrea irevocabilă.

27. Sub acest aspect, Colegiul Penal atestă că, în partea dispozitivă a încheierii a fost menţionat faptul recalificării acţiunilor lui Arapu Alexandru, din prevederile art.190 alin.(5) Cod penal în art.190 alin. (2) lit.c) Cod penal, pe când potrivit sentinței de condamnare acțiunile inculpatului Arapu Alexandru îndreptate împotriva părții vătămate Zgardan Tamara au fost calificate în baza art. 190 al. (4) Cod penal, pentru care a fost recunoscut vinovat, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 8 (opt) ani închisoare, cu privarea de deptul de a ocupa funcții și de a exercita o anumită activitate ce ține de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 2 (doi) ani.

28. Totodată, Colegiul penal reține că în partea dispozitivă a încheierii din 03.11.2022, instanţa a menţionat faptul că în rest, prevederile sentinţei Judecătoriei Rîşcani, mun. Chişinău din 24.11.2016, în partea stabilirii pedepsei pe celelalte capete de acuzare se menţine fără modificări, dar prin prisma art. 84 al. (1) Cod penal pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, i-a stabilit lui Arapu Alexandru pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 4 (patru) ani, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip închis, însă potrivit sentinței de condamnare doar pentru episodul în care figurează partea vătămată Melnic Vladislav, lui Arapu Alexandru i-a fost stabilită o pedeapsă în baza art.190 alin. (5) Cod penal de 10 (zece) ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita o anumită activitate ce ţine de gestionarea mijloacelor materiale pe un termen de 4 (patru) ani, prin urmare pedeapsa definitivă urmează a fi mai mare de 10 (zece) ani închisoare.

29. Procedând în asemenea mod, instanța de fond nu a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 469 alin. (1), pct. 14) Cod de procedură penală, art.10 şi 10^1 și 84 al. (1) Codul penal, astfel, încât se constată erori judiciare ce se exprimă prin modul și gradul de cercetare, percepție și analiză a materialului cauzei raportat la conținutul normativ pe care se bazează plângerea, adică există o discordanță între cercetarea materialului cauzei, pe de o parte și interpretarea judiciară și aplicarea prevederilor art.10 şi 10^1 din Codul penal pe de altă parte.

30. Aceste erori judiciare se exprimă prin modul de cercetare și apreciere a probelor prezentate de părți, de gradul de percepție și analiză a materialului cauzei raportat la conținutul normativ pe care se bazează cererea, astfel, nemotivarea hotărârii, prin prisma practicii CEDO se echivalează cu neexaminarea fondului cauzei.

31. Elucidarea tuturor împrejurărilor menţionate are o mare importanţă la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanţa care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural şi dreptul la un proces echitabil, care neapărat serveşte drept temei pentru anularea încheierii atacate şi remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

32. Din perspectiva soluționării fondului cauzei, în vederea respectării drepturilor persoanelor participante la un proces echitabil și, respectiv, la un recurs efectiv, se consideră necesară soluția privind admiterea recursului, în sensul considerentelor expuse.

33. Rejudecarea cauzei și limitele acesteia se va desfășura conform procedurii prevăzute la articolul 451 Cod de procedură penală.

34. În această ordine de idei, instanța de rejudecare va audia condamnatul, va cerceta probele și actele procedurale propuse în susținerea poziției procesuale, va solicita dosarul penal, dosarul personal și raportul instituției penitenciare, astfel, încât va interpreta și va aplica legea corect și în modul cuvenit, concomitent urmează să i-a în dezbatere și motivele invocate în cererea de recurs, în limita competenței.

35. Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul Penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

36. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să ţină cont de cele enunţate mai sus şi să emită o hotărâre legală, întemeiată şi motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

37. În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 2), lit. c), 472 CPP al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Se admite recursul acuzatorului de stat și casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 noiembrie 2022, cu remiterea cauzei la o nouă rejudecare în aceiași instanţă, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

Judecător: Alexandru Spoială

Judecătorii: Mihail Diaconu

Silvia Gîrbu