Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Tatiana Balan)
Dosarul nr. 2r-1452/24
2-21133216-02-2r-08052024

D E C I Z I E

21 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Ana Panov
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău și a Primarului General al municipiului Chișinău, Tofan Alina,

în cadrul examinării cererii înaintate de Popa Ion cu privire la suspendarea procesului, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile" împotriva lui Marin Spătaru și Ion Popa, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău, cu privire la rectificarea înscrierii din Registrul bunurilor imobile,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 aprilie 2024, prin care s-a suspendat procesul pe cauza civilă, -

c o n s t a t ă:

La 7 septembrie 2021 Instituția Publică „Agenția Servicii Publice" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Marin Spătaru și Ion Popa cu privire la rectificarea înscrierii din Registrul bunurilor imobile.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 septembrie 2021 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 martie 2024 s-a admis demersul înaintat de reprezentantul reclamantului și a fost înlocuită Instituția Publică „Agenția Servicii Publice" cu succesorul în drepturi Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile".

În continuare, la data de 06 iunie 2023 pîrîtul Popa Ion a înaintat o cerere, prin care a solicitat suspendarea procesului, până la data rămânerii irevocabile a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2022.

În motivarea cererii a indicat că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 23 mai 2022, prin care a fost admisă cererea de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 august 2017, a fost atacată odată cu fondul în conformitate cu art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă, fiind depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2022.

Astfel, consideră că prezenta cauză nu poate fi judecată înainte de soluționarea cauzei conexe privind anularea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 mai 2022.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 aprilie 2024 a fost admis cererea depusă de către Popa Ion cu privire la suspendarea procesului și s-a suspendat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile" împotriva lui Spătaru Marin și Popa Ion, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău, cu privire la rectificarea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, până la data rămânerii irevocabile a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2022.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 19 aprilie 2024, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul Consiliului municipal Chișinău și a Primarului General al municipiului Chișinău, Tofan Alina, a depus recurs împotriva încheierii Chișinău, sediul Centru din 11 aprilie 2024, solicitând casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului reprezentantul părții a indicat, că în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a examinat cererea de chemare în judecată înaintată de către Popa Ion împotriva lui Spătaru Marin, intervenient Consiliul municipal Chișinău cu privire la stabilirea modului de folosire a terenului, obligarea pârâtului să amenajeze căile de acces și terenul aferent conform planului schemă întocmit de către „Topexpert" și încasarea cheltuielilor de judecată. Prin hotărîrea din 06.12.2022 s-a respins acțiunea lui Popa Ion. Litigiul se examinează la moment în ordine de apel.

În acest context susține partea, că cauzele litigioase supra menționate nu sunt pricini conexe nici prin pretenții, participanți, temeiuri de apariție sau probe.

Astfel consideră, că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 aprilie 2024 este nemotivată. Ori, potrivit standardelor internaționale în domeniu [Opinia nr.11 (2008) a Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) privind calitatea hotărârilor judecătorești; Avizul nr.7 (2005) al CCJE] pentru a fi de o înaltă calitate, o decizie judecătorească trebuie să fie percepută de către părți și de societate în general ca fiind rezultatul unei aplicări corecte a normelor legale, al unei proceduri echitabile și al unei evaluări factuale corespunzătoare. Pentru a corespunde criteriilor de calitate, o hotărâre judecătorească trebuie (1) să fie motivată suficient...; și (2) să fie redactată într-o manieră clară.

Reiterează recurentul, că instanța de fond și-a expus opinia fără a argumenta prin norme de drept cauza imposibilității examinării prezentului litigiu până la emiterea unei hotărâri irevocabile pe litigiul din examinat în ordine de apel.

Subsidiar a relevat, că dreptul la un proces echitabil este garantat de Articolul 6 din Convenția europenă a drepturilor omului. Punerea în aplicare efectivă a acestui drept necesită în mod special ca orice persoană să aibă dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale. Ori, orice hotărâre pe cauza din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nu urmează a influența examinarea cauzei în contenciosul administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil constată că, încheierea judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost emisă la 11 aprilie 2024, astfel prin depunerea cererii de recurs la data de 19 aprilie 2024 s-a respectat termenul procesual prevăzut în art. 425 Cod de procedură civilă.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al

Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele aspecte ce succed.

Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Iar potrivit art. 428 alin.(1) Cod de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 iunie 2024, s-a admis cererea înaintată de către pârâtul Popa Ion cu privire la suspendarea procesului și a fost suspendat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile” împotriva lui Spătaru Marin și Popa Ion, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău, cu privire la rectificarea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, până la data rămânerii irevocabile a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2022, pe marginea cauzei civile la acțiunea înaintată de Popa Ion împotriva lui Spătaru Marin, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău cu privire la stabilirea modului de folosire a terenului, obligarea pârâtului să amenajeze căile de acces și terenul aferent conform planului schemă întocmit de către SRL „Topexpert” și încasarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a stabilit că circumstanțele invocate de pîrîtul Popa Ion privind suspendarea procesului se încadrează la cerințele prevederilor art. 261 lit. h) Cod de procedură civilă.

Instanța de recurs consideră întemeiată soluția instanței de fond, reieșind din următoarele considerente:

Potrivit art. 261 lit. h) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească poate suspenda procesul în cazul în care cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

Potrivit art. 262 lit. e) din Codul de procedură civilă, procesul se suspendă până la data rămânerii irevocabile a hotărârii, deciziei, sentinței sau încheierii judecătorești sau până la data hotărârii emise în baza materialelor examinate pe cale administrativă sau în ordinea jurisdicției constituționale - în cazurile prevăzute la art. 261 lit. h).

Astfel, din materialele cauzei Colegiul atestă, că obiectul litigiului dedus judecății îl constituie rectificarea Registrului bunurilor imobile, prin radierea înregistrării bunului imobil cu nr. cadastral *****și a dreptului de proprietate asupra acestuia pe numele lui Popa Ion și Spătaru Marin, efectuată la data de 07 mai 2021, în temeiul hotărârii Judecătorie Rîșcani, mun. Chișinău din 04 august 2017.

Totodată, actele cauzei atestă că, în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a examinat cererea de chemare în judecată înaintată de către Popa Ion împotriva lui Spătaru Marin, intervenient Consiliul municipal Chișinău cu privire la stabilirea modului de folosire a terenului, obligarea pârâtului să amenajeze căile de acces și terenul aferent conform planului schemă întocmit de către SRL „Topexpert” și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 mai 2022 a fost admisă cererea de revizuire depusă de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău, a fost casată hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 04 august 2017 și a fost dispusă reexaminarea cererii de chemare în judecată depusă de către Ion Popa.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2022, a fost respinsă acțiunea depusă de către Ion Popa.

Ulterior, la data de 04 ianuarie 2023 Popa Ion a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2022 și împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 mai 2022 (f. d. 91, 92).

În aceste circumstanțe, Colegiul judiciar conchide, că instanța de fond corect a ajuns la concluzia despre necesitatea suspendării procesului. Or, cauzele sus-nominalizate fiind conexe, examinarea prezentei cauze este imposibilă până la soluționarea cauzei, prin care se solicită stabilirea modului de folosință a terenului cu nr. cadastral *****din mun.Chișinău, str.*****, 18 conform Planului-Schemă întocmit de SRL „Topexpert”, dat fiind că eventuala soluție adoptată asupra acesteia este în măsură să modifice raporturile juridice dintre părți stabilite în prezenta cauză.

În cumulul celor expuse, Colegiul judiciar reține că concluzia primei instanţe, referitor la admiterea cererii de suspendare a procesului, este justă, având la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost oferită apreciere juridică cuvenită.

Colegiul califică ca fiind eronat argumentul recurentului, potrivit căruia cauzele litigioase nu sunt pricini conexe nici prin pretenții, participanții, temeiuri de apariție sau probe, deoarece se combat cu circumstanțele constatate. Or, norma procesuală indică expres temeiurile suspendării procesului în cazul în care: cauza nu poate fi judecată înainte de soluționarea unei alte cauze conexe.

Ținând cont de cele menţionate şi având în vedere faptul că, instanţa de fond a constatat şi a dat o apreciere justă probelor administrate, a aplicat corect normele de drept material şi procedural, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul centrul din 11 aprilie 2024.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul Consiliului municipal Chișinău și a Primarului General al municipiului Chișinău, Tofan Alina.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 11 aprilie 2024, prin care s-a suspendat procesul pe cauza civilă, emisă la cererea de chemare în judecată înaintată de Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile” împotriva lui Spătaru Marin și Popa Ion, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău, cu privire la rectificarea înscrierii din Registrul bunurilor imobile, până la data rămânerii irevocabile a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 decembrie 2022, pe marginea cauzei civile la acțiunea înaintată de Popa Ion împotriva lui Spătaru Marin, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău cu privire la stabilirea modului de folosire a terenului, obligarea pârâtului să amenajeze căile de acces și terenul aferent conform planului schemă întocmit de către SRL „Topexpert” și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul Anton Marina

Judecătorii Ana Panov

Cojocaru Olga