Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central) (jud. Arhip Alexandru)
Dosarul nr. 2ri-240/24
2-20025967-02-2ri-30042024

D E C I Z I E

16 septembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența sa:
Președintele ședinței, judecător Anton Marina
Judecătorii Cașcaval Andrei
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursurile declarate de către SRL„VENADOR-PRIM”, de către reprezentantul debitorului Liubomir Pîrțac și de către SRL „ALUM SISTEM”,

în cauza de insolvabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată „VINGARTEC-TRANS” în procedura falimentului, pe marginea contestațiilor depuse de administratorul SRL „VENADOR-PRIM” și reprezentantul debitorului – Pîrțac Liubomir cu privire la creanțele SRL „ALUM SISTEM” admise în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității Bostan Tatiana,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21 martie 2024, prin care contestațiile au fost admise parțial,

c o n s t a t ă:

În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată „VINGARTEC-TRANS” în procedura falimentului (în continuare – S.R.L. „VINGARTEC-TRANS”, debitor).

La data de 24 februarie 2020, lichidatorul societății cu răspundere limitată „BELVILCOM” (în continuare – S.R.L. „BELVILCOM”), Baracu Roman a depus în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul central) cerere introductivă împotriva S.R.L. „VINGARTEC-TRANS”.

În motivarea cererii s-a menționat că, S.R.L. „BELVILCOM” deține o creanță certă, lichidă și exigibilă împotriva patrimoniului debitorului în sumă de 246 000 lei, care se întemeiază pe titlu executoriu nr. 2c-394/14 din 07 mai 2014.

A evidențiat că, prin încheierea executorului judecătoresc nr. 065-128/15 din 04 iunie 2019, titlul executoriu menționat a fost restituit fără executare, fiind stabilit că, valoarea bunurilor mobile pe care le deține cu drept de proprietate debitorul S.R.L. „VINGARTEC-TRANS” nu acoperă valoarea datoriei.

A susținut că, la creanța în sumă de 246 000 lei, pentru perioada 21.02.2017 – 20.02.2020, a fost calculată dobânda de întârziere în sumă de 117 951,95 lei.

Prin urmare, s-a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „VINGARTEC-TRANS”; validarea creanțelor S.R.L. „BELVILCOM” în mărime de 246 000 lei cu titlu de creanțe chirografare de rangul V și în mărime de 117 951,95 lei cu titlu de creanțe chirografare de rangul VI, împotriva patrimoniului debitorului.

În ședința de judecată din 29 septembrie 2021, prin încheierea protocolară a instanței de insolvabilitate, în temeiul art. 70 din Codul de procedură civilă, S.R.L. „BELVILCOM” a fost înlocuită cu succesorul acesteia în drepturi procedurale – S.R.L. „ALUM SISTEM”.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, au fost admise integral creanțele S.R.L. „ALUM SISTEM” împotriva patrimoniului debitorului, și anume: în sumă de 246 000 lei ca creanță chirografară de rangul V și în sumă de 117 951,95 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

La data de 26 august 2022, administratorul SRL „VENADOR-PRIM” și reprezentantul debitorului – Pîrțac Liubomir au depus în adresa instanței de insolvabilitate contestațiile cu privire la creanțele S.R.L. „ALUM SISTEM”, admise în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității S.R.L. „VINGARTEC-TRANS”, Bostan Tatiana.

În motivarea contestațiilor s-a menționat că, la depunerea cererii introductive, creditorul S.R.L. „BELVILCOM” nu a indicat temeiul creanțelor și nici S.R.L. „ALUM SISTEM” nu a concretizat natura și temeiul creanței.

Consideră că, invocarea încheierii irevocabile a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, nu poate substitui obligația de a indica temeiul creanțelor și termenul executării acestora, or actul judecătoresc doar a confirmat creanțele, dar nu i-a dat naștere.

Au invocat faptul că, creanța S.R.L. „ALUM SISTEM” față de S.R.L. „VINGARTEC-TRANS” se confirmă doar prin tranzacția de împăcare și titlu executoriu emis în baza încheierii judecătorești. Corespunzător, apreciază că, în lipsa temeiului creanței nu este clar motivul din care administratorul insolvabilității a admis creanța S.R.L. „ALUM SISTEM” în sumă de 246 000 lei ca creanță chirografară de rangul V, iar în eventualitatea în care suma respectivă are natura juridică de penalitate/dobândă de întârziere, apreciază ca fiind neîntemeiată admiterea creanței în sumă de 117951,95 lei ca creanță chirografară de rangul VI, or la penalitate/dobândă de întârziere nu se poate de calculat majorările de întârziere.

Totodată, au relatat că, tranzacția de împăcare din data de 26.02.2014, care a stat la baza încheierii judecătorești din 07.05.2014 a fost falsificată, fapt confirmat prin raportul de expertiză extrajudiciară nr. 34/12/1-R-882 din 21.04.2021.

Au evidențiat că, la data de 28 aprilie 2021, S.R.L. „VINGARTEC-TRANS” a depus cerere de revizuire a încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău nr. 2c-394/14 din 07 mai 2014, care se află în procedură de examinare pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin urmare, solicită admiterea contestației și radierea creanțelor S.R.L. „ALUM SISTEM” în sumă de 246 000 lei ca creanță chirografară de rangul V și în sumă de 117 951,95 lei ca creanță chirografară de rangul VI, din tabelul definitiv al creanțelor.

La data de 03 octombrie 2022, administratorul S.R.L. „ALUM SISTEM”, Pisarenco Alexei a depus în adresa instanței de insolvabilitate referința la contestațiile depuse de administratorul S.R.L. „VENADOR-PRIM” și reprezentantul debitorului – Pîrțac Liubomir.

În susținerea referinței s-a menționat că, la cererea introductivă au fost anexate toate actele care confirmă temeiul și cuantumul creanțelor invocate, fiind anexate: tranzacția de împăcare din data de 26.02.2014, din care rezultă temeiul creanței, cuantumul și termenul de executare ai acesteia, încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău nr. 2c-394/14 din 07 mai 2014 și titlu executoriu nr. 2c-394/14 din 07 mai 2014, eliberat la data de 11 iunie 2014.

A precizat că, potrivit titlului executoriu nr. 2c-394/14 din 07 mai 2014, creanța în sumă de 246000 lei reprezintă datorie, motiv pentru care a fost admisă ca creanță chirografară de rangul V. Totodată, depunerea cererii de revizuire nu constituie un temei pentru nevalidarea creanțelor S.R.L. „ALUM SISTEM”.

A opinat că, creanțele S.R.L. „ALUM SISTEM” sunt certe lichide și exigibile, ce rezultă din titlu executoriu, iar argumentele invocate în contestație sunt neîntemeiate, motiv pentru care solicită respingerea contestațiilor depuse de administratorul societății cu răspundere limitată „VENADOR-PRIM” și reprezentantul debitorului – Pîrțac Liubomir, ca fiind neîntemeiate.

La data de 04 octombrie 2022, administratorul insolvabilității Bostan Tatiana a expediat prin intermediul poștei electronice în adresa instanței de insolvabilitate referința cu privire la contestațiile depuse de administratorul S.R.L. „VENADOR-PRIM” și reprezentantul debitorului – Pîrțac Liubomir.

În susținerea referinței s-a menționat că, la data înaintării contestațiilor Pîrțac Liubomir nu a fost desemnat în calitate de reprezentant al debitorului și nu a avut dreptul să depună contestațiile din calitatea de reprezentant al debitorului, motiv pentru care consideră că, contestațiile urmează să fie restituite fără a fi examinate.

Totodată, susține că, creanța S.R.L. „ALUM SISTEM” este întemeiată pe titlu executoriu, iar în temeiul art. 16 alin. (1) din Codul de procedură civilă și art. 142 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, nu mai poate fi pusă în discuție și/sau contestată. Prin urmare, apreciază contestația ca fiind neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

La data de 20 martie 2023, administratorul S.R.L. „ALUM SISTEM”, Pisarenco Alexei a expediat prin intermediul poștei electronice în adresa instanței de insolvabilitate explicații cu privire la creanța de rangul VI în sumă de 117 951,95 lei împotriva patrimoniului debitorului, prin care a indicat că, creanța în sumă de 117 951,95 lei reprezintă dobânda de întârziere calculată în temeiul art. 619 alin. (1) și (2) din Codul civil până la data de 01.03.2019, precum și art. 942 alin. (2) din Codul civil din data de 01.03.2019, la creanța în sumă de 246 000 lei, fiind calculată pentru perioada 21.02.2017 – 20.02.2020.

A precizat că, dobânda de întârziere nu a fost calculată de către executorul judecătoresc având în vedere faptul că, documentul executoriu nu a fost executat, fiind restituit fără executare. Apreciază că, executorul judecătoresc nu putea să calculeze dobânda de întârziere, or debitorul nu a achitat nici parțial suma datoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21 martie 2024, s-au admis parțial contestațiile depuse de administratorul societății cu răspundere limitată „VENADOR-PRIM” și reprezentantul debitorului – Pîrțac Liubomir cu privire la creanțele societății cu răspundere limitată „ALUM SISTEM” admise în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității Bostan Tatiana. S-a validat creanțele societății cu răspundere limitată „ALUM SISTEM” în mărime de 246 000 lei ca creanță chirografară de rangul V și în sumă de 27 541,89 lei ca creanță chirografară de rangul VI, împotriva patrimoniului societății cu răspundere limitată „VINGARTEC-TRANS” în procedura falimentului. S-a obligat lichidatorul Bostan Tatiana să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului societății cu răspundere limitată „VINGARTEC-TRANS” în procedura falimentului. În rest, contestațiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord, la data de 27 martie 2024, SRL„VENADOR-PRIM” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21 martie 2024. Ulterior, la data de 26 iunie 2024 a fost depus recursul motivat.

În motivarea recursului a indicat că, creanța pretinsului creditor „ALUM SISTEM” față de „VINGARTEC-TRANS” SRL se confirmă doar și exclusiv prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău nr. 2c-292/2014 din 07 mai 2014 și pe titlul executoriu emis în baza acestei încheieri judecătorești. De aceea, în lipsa temeiului creanței, este neclar motivul pentru care

administratorul insolvabilității a inclus creanța „Alum Sistem” SRL în suma de 246 000,00 MDL în rangul V, iar instanța de insolvabilitate prin încheierea recurată a validat această creanță.

Mai mult ca atât, nici încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 07 mai 2014 prin care a fost confirmată tranzacția de împăcare (care s-a dovedit a fi una falsificată) și nici titlul executoriu emis ulterior în baza acelei încheieri judecătorești nu au determinat, nu au confirmat și nu au concretizat natura juridică a sumei de 246 000,00 MDL, care poate fi atât datoria de bază pentru mărfurile procurate/lucrările executate/serviciile prestate, cât și poate avea titlu de penalitate contractuală/legală și/sau dobânda de întârziere.

Relevă că, Liubomir Pârțac, administratorul statutar al „VINGARTEC-TRANS” SRL, nu a semnat tranzacția de împăcare și nu a aplicat ștampila companiei. Faptele falsificării tranzacției de împăcare sânt confirmate prin Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 34/12/1 -R-882 din 21.04.2021 și prin Raportul expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-2638 din 14.10.2022.

Astfel, nu este certă și incontestabilă creanța pretinsului creditor „Belvilcom” SRL (care a fost înlocuită în drepturi cu „„ALUM SISTEM” SRL.

Comunică că, Judecătoria Chișinău (sediul centru) a emis la 07 iunie 2024, încheierea prin care a admis cererea de revizuire și a anulat încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău nr. 2c-292/2014 din 07 mai 2014 . Astfel, a dispărut singurul temei care a fost reținut de instanța de insolvabilitate pentru validarea creanțelor SRL „ALUM SISTEM” în sumă de 246 000 lei ca creanță chirografară de rangul V și în sumă de 27 541,89 lei, ca creanță chirografară de rangul VI.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21 martie 2024, în partea în care a fost respinsă contestația creditorului „VENADOR-PRIM” SRL și au fost validate creanțele „ALUM SISTEM” SRL în sumă de 246 000 MDL ca creanță chirografară de rangul V și în sumă de 27 541,89 MDL ca creanță chirografară de rangul VI. Admiterea integrală a contestației depuse de către creditorul SRL„VENADOR-PRIM” și nevalidarea creanțelor potențialului creditor „ALUM SISTEM” SRL.

La data de 27 martie 2024 și 28 martie 2024, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul debitorului, Liubomir Pîrțac a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21 martie 2024. Ulterior, la data de 26 iunie 2024 a fost depus recursul motivat.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea este neîntemeiată și pasibil de a fi casată reiterînd argumente similare celor expuse în recursul declarat de SRL„VENADOR-PRIM”.

Relevă că, odată cu admiterea cererii de revizuire și casării încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău nr. 2c-292/2014 din 07 mai 2014, a dispărut singurul temei care a fost reținut de instanța de insolvabilitate pentru validarea creanțelor „ALUM SISTEM” SRL în sumă de 246 000 MDL ca creanța chirografară de rangul V și în sumă de 27 541,89 MDL ca creanță chirografară de rangul VI.

Totodată indică că, încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău nr. 2c-292/2014 din 07 mai 2014 și titlul executoriu emis în baza acestei încheieri, nu poate substitui temeiul juridic al creanței, cum ar fi contract, factura, actul de transmitere, sau alte înscrisuri semnate de către ambele părți, și astfel de acte nu au existat niciodată, din care cauză nici nu au fost prezentate de „Belvilcom" SRL la etapa depunerii și examinării cererii introductive, și nici de către „Alum Sistem" SRL pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate.

Susține că, casarea încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău nr. 2c-292/2014 din 07 mai 2014 are ca efect casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 21 martie 2024, în partea în care contestația reprezentantului debitorului Liubomir Pârțac a fost respinsă,

întrucât instanța de insolvabilitate s-a bazat exclusiv pe titlul executoriu emis în baza încheierii nr. 2c-292/2014 din 07.05.2014 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

Odată ce s-a casat încheierea revizuită, a dispărut și temeiul respingere parțială a contestației înaintate de reprezentantul debitorului Liubomir Pârțac în partea în care au fost validate creanțele „ALUM SISTEM" SRL în sumă de 246 000 MDL ca creanță chirografară de rangul V și în sumă de 27 541,89 MDL ca creanță chirografară de rangul VI.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21 martie 2024 în partea în care a fost respinsă contestația înaintată de către reprezentantul debitorului Liubomir Pârțac și au fost validate creanțele „ALUM SISTEM" SRL în sumă de 246 000 MDL, ca creanță chirografară de rangul V și în sumă de 27 541,89 MDL ca creanță chirografară de rangul VI. Admiterea integrală a contestației depuse de către reprezentantul debitorului Liubomir Pârțac și nevalidarea creanțelor potențialului creditor „ALUM SISTEM" SRL.

În dezacord cu încheierea primei instanțe, recurs a declarat și SRL „ALUM SISTEM", solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din data de 21 martie 2024, în partea validării creanței SRL „ALUM SISTEM" de rangul VI în sumă de 27 541,89 lei și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea integrală a pretenției privind validarea creanței „ALUM SISTEM" SRL în mărime de 117 951,95 lei, cu titlu de creanță chirografară de rangul VI, precum și înscrierea creanței respective în tabelul preliminar și definitiv al creanțelor, cu valorificarea acesteia în cadrul procesului de insolvabilitate.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, încheierea în partea admiterii parțiale a contestației este ilegală și neîntemeiată.

Susține că din moment ce instanța de apel anterior a stabilit că instanța de fond și-a depășit competența prin calcularea dobînzii de întîrziere într-o altă modalitate decît cea prezentată de recurent, instanța de fond era obligată să ia în considerare concluziile Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău, însă instanța de fond a ignorat concluziile prezentate de Curtea de Apel Chișinău în decizia din 23.01.2024.

În aceste circumstanțe, menționează că concluzia instanței de fond privind calculul dobânzii de întârziere este eronată și neîntemeiată, or, așa cum a invocat și Curtea de Apel Chișinău în decizia din 23.01.2024 constatările instanței de insolvabilitate nu conțin o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns.

Consideră că, recalcularea dobânzii de întârziere unilateral de către instanța de fond în lipsa unui temei legal reprezintă în sine o încălcarea a părții la dreptul de recuperare a creanței și implicit la dreptul său de proprietate.

Notează că, întrucât datoria la care este îndreptățit Creditorul este purtătoare de dobânzi de întârziere, deoarece Debitorul nu și-a îndeplinit obligațiile de la momentul eliberării de către instanță a titlului executoriu și, astfel, Creditorul este prejudiciat încontinuu. Astfel, suma de 117 951,95 lei cu titlu de creanță chirografară de rangul VI constituie suma dobânzilor de întârziere calculate de SRL „BELVILCOM" în procedura de faliment, care a fost înlocuită în drepturi cu SRL „ALUM SISTEM".

Susține că, de la data eliberării Titlului executoriu, actul judecătoresc a devenit definitiv și irevocabil și astfel dobânzile de întârziere pot fi calculate începând cu data de 11 iunie 2014.

Reiterează că depunerea cererii de calculare a dobânzii de întârziere la executorul judecătoresc este un drept al creditorului și nu o premisă obligatorie pentru încasarea acesteia. Executorul judecătoresc nu este în drept de sine stătător să calculeze dobânzile de întârziere, acest drept survine ca urmare a inițiativei exprimate în formă scrisă a creditorului, iar,

neexercitarea acestui drept de către creditor, nu-l decade de la încasarea acesteia, or limitarea sau împiedicarea exercitării drepturilor creditorului este inadmisibilă.

Opinează, solicitarea creditorului privind validarea sumei de 117 951,95 lei, cu titlu de dobânzi de întârziere este una conformă dispozițiilor legale, constituind expresia dreptului său subiectiv de a alege modalitatea de apărare a drepturilor sale, pe calea depunerii acțiunii cu privire la validarea sumei respective cu titlu de creanță chirografară de rangul VI, cu atât mai mult că instanța judecătorească are competență exclusivă de a examina litigiile cu privire la masa debitoare a debitorului insolvabil, potrivit art. 5 alin. (2) al Legii insolvabilității.

Remarcă că, instanța de fond a constatat existența dreptului SRL „ALUM SISTEM", la calcularea dobânzii de întârziere la creanța în sumă de 246 000 lei, însă în mod nejustificat a stabilit că perioada pentru care aceasta poate fi calculată este distinctă de cea pretinsă de creditor.

Conchide că, soluția luată de instanța de fond în partea admiterii parțiale spre validare a creanței de rangul VI este bazată pe interpretarea defectuoasă a legii și care duce în mod cert la prejudicierea Creditorului.

Solicită admiterea recursului, casarea parțială a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din data de 21 martie 2024, în partea validării creanței SRL „ALUM SISTEM" de rangul VI în sumă de 27 541,89 lei și emiterea unei noi încheieri privind admiterea integrală a pretenției privind validarea creanței „ALUM SISTEM" SRL în mărime de 117 951,95 LEI cu titlu de creanță chirografară de rangul VI, precum și înscrierea creanței respective în tabelul preliminar și definitiv al creanțelor, cu valorificarea acesteia în cadrul procesului de insolvabilitate.

La data de 13 septembrie 2024, lichidatorul SRL „VINGARTEC-TRANS", Tatiana Bostan a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursurilor depuse de SRL„VENADOR-PRIM" și Pîrțac Liubomir și admiterea recursului declarat de SRL „ALUM SISTEM" . Casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21 martie 2024. În partea nevalidarea sumei de 117 951,95 lei cu titlu de creanțe chirografare de randul VI, și adoptarea unei noi soluții privind dispunerea validării acestei creanțe.

Prin referința depusă la 13 septembrie 2024, administratorul SRL „ALUM SISTEM" a solicitat restituirea cererilor de recurs depuse de SRL„VENADOR-PRIM" și Pîrțac Liubomir, în subsidiar respingerea acestora.

La data de 16 septembrie 2024, reprezentantul debitorului Liubomir Pîrțac a depus referințe asupra cererii de recurs depusă de SRL „ALUM SISTEM", solicitând respingerea recursului și admiterea recursurilor declarate de SRL„VENADOR-PRIM" și Pîrțac Liubomir.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanţei de insolvabilitate.

Din materialele cauzei se atestă că, încheierea contestată a fost emisă la data de 21 martie 2024, iar cererile de recurs au fost depuse la data de 27 martie 2024, 28 martie 2024 și respectiv 04 aprilie 2024. Prin urmare, recursurile sunt declarate în termen.

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău consideră că recursurile urmează a fi admise, cu casarea încheierii instanţei de insolvabilitate și remiterea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce urmează.

Conform art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile şi completările stabilite de legislația insolvabilității.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Conform art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Din actele cauzei rezultă că, la data de 24 februarie 2020, lichidatorul S.R.L. „BELVILCOM", Baracu Roman a depus în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul central) cerere introductivă împotriva S.R.L. „VINGARTEC-TRANS", prin care s-a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „VINGARTEC-TRANS"; validarea creanțelor S.R.L. „BELVILCOM" în mărime de 246 000 lei cu titlu de creanțe chirografare de rangul V și în mărime de 117 951,95 lei cu titlu de creanțe chirografare de rangul VI, împotriva patrimoniului debitorului.

În ședința de judecată din 29 septembrie 2021, prin încheierea protocolară a instanței de insolvabilitate, în temeiul art. 70 din Codul de procedură civilă, S.R.L. „BELVILCOM" a fost înlocuită cu succesorul acesteia în drepturi procedurale – S.R.L. „ALUM SISTEM".

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2ri-130/22 (2-20025967-02-2ri-06042022) din 07 iunie 2022, s-a admis recursul declarat de S.R.L. „ALUM SISTEM". S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 16 decembrie 2021, la cererea introductivă depusă de lichidatorul S.R.L. „BELVILCOM" în procedura de faliment, Baracu Roman, care a fost înlocuită în drepturi cu S.R.L. „ALUM SISTEM" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.C. „VINGARTECTRANS" S.R.L., și s-a emis o hotărâre nouă prin care: s-a admis cererea introductivă depusă de lichidatorul S.R.L. „BELVILCOM" în procedura de faliment, Baracu Roman, care a fost înlocuită în drepturi cu S.R.L. „ALUM SISTEM" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul S.C. „VINGARTEC-TRANS" S.R.L. S-a constatat insolvabilitatea debitorului - societate comercială „VINGARTEC-TRANS" S.R.L. S-a ridicat dreptul administratorului Pîrțac Liubomir de administrare a S.C. „VINGARTEC-TRANS" S.R.L., și s-a propus debitorului să desemneze, în termen de 10 zile de la data adoptării hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate, reprezentant persoană fizică pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa în cadrul procedurii de insolvabilitate din numele debitorului. S-a desemnat în funcție de lichidator al S.C. „VINGARTEC-TRANS" S.R.L., Bostan Tatiana, deținătoarea autorizației nr. 18 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al RM. S-a obligat lichidatorul Bostan Tatiana: a) să notifice creditorii S.C. „VINGARTEC-TRANS" S.R.L., despre înregistrarea cererilor de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, până la data de 22 iulie 2022; b) să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință; c) să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate, nu mai târziu de data de 05 august 2022, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii. S-a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru data de 02 septembrie 2022, ora 09:30, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul central), mun. Chișinău, str. N. Zelinski, 13.

La data de 03 august 2022, administratorul insolvabilității S.R.L.„VINGARTEC-TRANS”, Bostan Tatiana a depus în adresa instanței tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, potrivit căruia au fost admise integral creanțele S.R.L. „ALUM SISTEM”, și anume: în sumă de 246 000 lei ca creanță chirografară de rangul V și în sumă de 117 951,95 lei ca creanță chirografară de rangul VI.

La data de 26 august 2022, administratorul S.R.L. „VENADOR-PRIM”, Pîrțac Liubomir a depus în adresa instanței de insolvabilitate contestația cu privire la creanțele S.R.L. „ALUM SISTEM”, admise în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității S.R.L. „VINGARTECTRANS”, Bostan Tatiana, prin care s-a solicitat admiterea contestației și radierea creanțelor S.R.L. „ALUM SISTEM” în sumă de 246 000 lei ca creanță chirografară de rangul V și în sumă de 117 951,95 lei ca creanță chirografară de rangul VI, din tabelul definitiv al creanțelor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 08 iunie 2023, s-au admis parțial contestațiile depuse de administratorul SRL „VENADOR-PRIM” și reprezentantul debitorului – Pîrțac Liubomir cu privire la creanțele SRL „ALUM SISTEM” admise în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității Bostan Tatiana. S-a validat creanțele SRL „ALUM SISTEM” în mărime de 246 000 lei ca creanță chirografară de rangul V și în sumă de 27 541,89 lei ca creanță chirografară de rangul VI, împotriva patrimoniului SRL „VINGARTEC-TRANS” în procedura falimentului. S-a obligat lichidatorul Bostan Tatiana să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului societății cu răspundere limitată „VINGARTEC-TRANS” în procedura falimentului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2024, s-au admis recursurile declarate de S.R.L. „ALUM SISTEM”, S.R.L. „VENADOR-PRIM” și reprezentantul debitorului, Pârțac Liubomir, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 08 iunie 2023, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată.

După rejudecare, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 21 martie 2024, s-a admis parțial contestațiile depuse de administratorul SRL „VENADOR-PRIM” și reprezentantul debitorului – Pîrțac Liubomir cu privire la creanțele SRL „ALUM SISTEM” admise în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității Bostan Tatiana. S-a validat creanțele SRL „ALUM SISTEM” în mărime de 246 000 lei ca creanță chirografară de rangul V și în sumă de 27 541,89 lei ca creanță chirografară de rangul VI, împotriva patrimoniului SRL „VINGARTEC-TRANS” în procedura falimentului. S-a obligat lichidatorul Bostan Tatiana să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului societății cu răspundere limitată „VINGARTEC-TRANS” în procedura falimentului. În rest, contestațiile s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Pentru a dispune astfel, prima instanță a conchis că: *creanțele S.R.L. „ALUM SISTEM” în sumă de 246 000 lei ca creanță chirografară de rangul V și în sumă de 27 541,89 lei ca creanță chirografară de rangul VI, sunt certe, adică ferme, existența lor nu dă naștere la discuții; sunt lichide, adică au un cuantum determinat; și exigibile, adică ajunse la scadență, nefiind suspendate printr-un termen sau printr-o condiție.*

Colegiul menționează că, analiza pe care instanța de judecată o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

Instanța de recurs apreciază ca pripită concluzia instanței de fond privind validarea creanțelor SRL „ALUM SISTEM” în mărime de 246 000 lei ca creanță chirografară de rangul V

și în sumă de 27 541,89 lei ca creanță chirografară de rangul VI, împotriva patrimoniului SRL „VINGARTEC-TRANS” în procedura falimentului, întrucât analiza pe care instanţa de judecată a efectuat-o în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii nu întrunește condiția de a fi clară, precisă, conchisă şi fermă, precum și să aibă putere de convingere.

Mai mult ca atât, exercitându-și calea de atac în ordine de recurs, SRL„VENADOR-PRIM” și reprezentantul debitorului Pîrțac Liubomir au anexat la materialele cauzei înscrisuri noi, (încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul centru din 07 iunie 2024 prin care s-a admis cererea de revizuire și s-a casat încheierea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 mai 2014) cu titlu de probă, care nu a fost supusă aprecierii de către instanța ierarhic inferioară, considerent din care, Colegiul judiciar este în dificultate de a aprecia legalitatea încheierii contestate, în lipsa controlului judiciar, sub aspectul oportunității înscrisurilor noi prezentate de către recurenți în ordine de recurs și problemelor de drept ridicate în speță.

Or, în situația în care probele respective pot confirma, combate ori pune la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, instanța de judecată este obligată să asigure un echilibru a intereselor părților și participanților la proces.

Cu atât mai mult că, instanța de insolvabilitate și-a argumentat soluția prin faptul că, odată ce creanța S.R.L. „ALUM SISTEM” (succesorul în drepturi a S.R.L. „BELVILCOM”) în sumă de 246 000 lei reprezintă datoria și se întemeiază pe titlu executoriu nr. 2c-394/14 din 07 mai 2014. De asemenea, instanța a conchis că, faptul depunerii cererii de revizuire împotriva încheierii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 07 mai 2014, nu pune la îndoială veridicitatea titlului executoriu nr. 2c-394/14 din 07 mai 2014, eliberat de Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, până la proba contrară.

În astfel de circumstanțe, Colegiul judiciar nu va analiza celelalte motive invocate în cererile de recurs, întrucât nu au forță juridică de a influența prezenta soluție pe caz.

De fapt, întinderea obligației de a motiva hotărârea poate varia în dependență de caracterul deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea cauzele *Ruiz Torija v. Spaniei*, 9 decembrie 1994, parag. 29; *Fomin v.Moldova*, 11 octombrie 2011, parag. 31 și 34; *Mitrofan v. Moldova*, 15 ianuarie 2013, parag. 54; *Lebedinschi v. Moldova*, 16 iunie 2015, parag. 31, 36; *Nichifor v.Moldova*, 20 septembrie 2016, parag. 30)

Colegiul judiciar accentuează că, procedura în fața instanțelor judiciare trebuie să aibă un caracter contradictoriu, care presupune, în fond, posibilitatea pentru părțile în proces de a li se aduce la cunoștință toate dovezile invocate și observațiile formulate și de a face comentarii în legătură cu ele.

Conform art. 6§1 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei, în mod echitabil, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie şi egalitatea armelor ale părţilor litigante. Respectarea principiului egalităţii armelor presupune că fiecare parte trebuie să obţină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza într-o situaţie egală în raport cu adversarul său, astfel încât între părţi să se menţină un echilibru corect.

Menținerea unui „echilibru just” între părți în litigiile, opunând interese private, presupune că egalitatea armelor implică obligația de a oferi fiecărei părți o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza, inclusiv probele, în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său (cauza *Dombo Beheer B.V. c. Olandei*, hotărârea din 27 octombrie 1993).

Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că încheierea instanței de fond emisă nu satisface standardele procedurale ale legalității şi temeiniciei unui act judecătoresc, fiind prezentate înscrisuri noi cu titlu de probă, în raport cu care, instanţa de recurs nu le poate da apreciere, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, casarea încheierii, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanţa de insolvabilitate urmează să țină cont de cele menționate şi reexaminând cauza, să emită o decizie legală şi întemeiată, cu respectarea dreptului părților la un proces echitabil, bazată pe aprecierea multiaspectuală a suportului probator administrat la materialele cauzei.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de către SRL„VENADOR-PRIM”, de către reprezentantul debitorului Liubomir Pîrțac și de către SRL „ALUM SISTEM”.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 21 martie 2024, pronunțată în cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „VINGARTEC-TRANS” în procedura falimentului, pe marginea contestațiilor depuse de administratorul SRL „VENADOR-PRIM” și reprezentantul debitorului – Pîrțac Liubomir cu privire la creanțele SRL „ALUM SISTEM” admise în tabelul definitiv de către administratorul insolvabilității Bostan Tatiana, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Anton Marina

Judecătorii Cașcaval Andrei

Cojocaru Olga