C U R T E A D E A P E L O R D

Dosarul nr.4r-647/26 Judecătoria Orhei sediul Central
4-25146055-03-4r-09022026 Judecător Iu.Movilă

D E C I Z I E
În numele Legii
30 iunie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs conform art.471 alin.(1) CCo, în lipsa părților, recursul declarat de către agentul constatator al IP Orhei, Boldișor Dorin, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 17.12.2025, prin care a fost respins demersul cu privire la înlocuirea în privința contravenientului **Franțuz Serghei** a sancțiunii contravenționale din amendă în muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin decizia agentului constatator al IP Orhei, Boldișor Dorin, din 02.10.2024, Franțuz Serghei a fost sancționat în baza art.231 alin.(4) CCo cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei.

La data de 15.10.2025 agentul constatator al IP Orhei, Boldișor Dorin, a înaintat în Judecătoria Orhei sediul Central demers, solicitând înlocuirea în privința contravenientului Franțuz Serghei a sancțiunii contravenționale din amendă în muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 17.12.2025 demersul în cauză a fost respins – soluție cu care n-a fost de acord agentul constatator și a atacat-o cu recurs, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, motivând că neîntemeiat instanța de judecată a concluzionat că în privința lui Franțuz Serghei nu poate fi înlocuită amenda cu o altă sancțiune contravențională, în acest sens recurentul referindu-se la prevederile art.440 alin.(3) și art.447[1] CCo.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea încheierii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1), lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Soluția Colegiului penal rezultă din stabilirea certă și aprecierea obiectivă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și a aspectelor de drept ale cauzei, ce au importanță pentru justa soluționare a demersului înaintat de agentul constatator al IP Orhei cu privire la înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Franțuz Serghei, din amendă în muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional.

Colegiul reține, că potrivit art.34 alin.(1), (3) și (4) CCo, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 de lei. Amenda se aplică persoanelor fizice de la una la 1500 de unităţi convenţionale, iar persoanelor cu funcţie de răspundere – de la 10 la 1500 de unităţi convenţionale. Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenționale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricțiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Anume pe aceste prevederi legale s-a axat autorul demersului solicitând înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Franțuz Serghei.

Potrivit art.315 alin.(7) și (8) din Codul de executare, în cazul în care executarea silită nu a fost posibilă din cauza lipsei sau insuficienţei de bunuri sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului, dacă amenda a fost aplicată de instanţa de judecată, *executorul judecătoresc solicită instanţei care a examinat cauza să adopte o încheiere în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţiona*l. În cazurile prevăzute la alin.(7), dacă amenda a fost aplicată de către agentul constatator, executorul judecătoresc informează despre imposibilitatea executării

silite a amenzii agentul constatator, *care solicită instanţei înlocuirea amenzii cu o altă sancţiune contravenţională în condiţiile art.34 alin.(4) din Codul contravenţional.*

Așadar, analizând înscrisurile prezentate, instanța de judecată just a constatat că agentul constatator contrar cerințelor legislației în vigoare la demersul său, *nu a prezentat careva probe pertinente şi concludente, care ar demonstra faptul eschivării cu rea-voință a lui Franțuz Serghei de la achitarea amenzii*.

Totodată, instanța de judecată just a constatat, că executorul judecătoresc nu a probat că a întreprins ansamblul de măsuri ce ţine de executarea silită potrivit art.74 din Codul de executare, *care ar dovedi faptul că executarea silită nu a fost posibilă*, la fel, *nefiind întreprinse toate măsurile cu privire la stabilirea locului aflării contravenientului şi constatarea intenției de eschivare a acesteia de la achitarea amenzii*, or executorul judecătoresc urma inclusiv să prezinte informații privind citarea legală a contravenientului, iar după caz, să solicite aportul organelor de poliție în vederea anunțării în căutare a lui Franțuz Serghei.

Totodată, Colegiul penal reține, că potrivit textului art.231 alin.(4) CCo, răspunderea contravențională a persoanei fizice pentru fapta prejudiciabilă instituită de legislator la acest articol survine ca urmare a aplicării sancțiunii sub formă de amendă de la 60 la 90 unități convenționale, nefiind instituite alte categorii, alternative, de sancțiune.

Conform art.32 alin.(1) CCo, *sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie*.

Potrivit art.41 alin.(2) CCo, *faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.

Ținând cont, că prin decizia agentului constatator lui Franțuz Serghei i-a fost aplicată sancțiune contravențională – 30 unități convenționale de amendă, Colegiul penal consideră, că este neîntemeiată solicitarea IP Orhei cu privire la înlocuirea acestei sancțiuni cu cea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional. Or, *munca neremunerată în folosul comunităţii şi arestul contravenţional în calitate de sancțiune sunt instituită de legislator la art.37 și art.38 în partea generală a Codului contravențional, însă nu sunt prevăzute ca sancțiuni la art.231 alin.(4) CCo, ceea ce ar indica că înlocuirea amenzii cu această categorie de sancțiune ar fi una inechitabilă, chiar și în cazul constatării eschivării lui Franțuz Serghei cu rea-voință de la executarea sancțiunii*.

În atare împrejurări Colegiul penal constată, că instanța de judecată just a apreciat circumstanțele de fapt și aspectele de drept ale cauzei și just a respins demersul agentului constatator al IP Orhei, Boldișor Dorin, cu privire la înlocuirea în privința lui Franțuz Serghei a sancțiunii contravenționale de amendă cu muncă

neremunerată sau arest contravențional, fapt ce determină menținerea în vigoare a încheierii contestate, iar recursul urmează a fi respins ca nefondat.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator al IP Orhei, Boldișor Dorin, împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 17.12.2025, prin care a fost respins demersul cu privire la înlocuirea în privința contravenientului **Franțuz Serghei** a sancțiunii contravenționale din amendă în muncă neremunerată în folosul comunității sau arest contravențional, încheiere care se menține fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.