Dosarul nr. 5r-155/2025
PIGD 4-25114541-15-5r-11082025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

26 septembrie 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul (sediul Cantemir)
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mihai Osadcii,
Grefier Natalia Ostafi, Ion Drangoi,

Cu participarea: petiționarului Tabureanu Nicolae,
agentului constatator Hanganu Ion,

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, contestația depusă de Tabureanu Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518673 din 29 iulie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Hanganu Ion, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare, -

c o n s t a t ă :

Fapta contravențională constatată.

La 11 august 2025 în adresa Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) a parvenit contestaţia depusă de petiționarul Tabureanu Nicolae, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518673 din 29 iulie 2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cantemir, Hanganu Ion, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare prin care a fost sancționat cu amendă în cuantum de 600 unități, ce reprezintă echivalentul sumei de 30000 lei.

La data de 06 august 2025, cet. Tabureanu Nicolae a depus o contestație la autoritatea din care face parte agentul constatator (IP Cantemir) solicitând admiterea și anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518673 din 29 iulie 2025 și a deciziei de sancționare din data de 29.07.2025 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale și nulitatea actului întocmit și încetarea procesului contravențional pornit în privința subsemnatului, din motiv că în acțiunile contestatarului lipseşte fapta contravenției stabilită la art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

În motivarea contestației, petiționarul a invocat că, în fapt, se impune precizarea că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia luată sunt emise în condiţiile în care în acţiunile subsemnatului Tabureanu Nicolae nu se atestă fapta contravenţională prevăzută la art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional dar şi în condiţiile existenţei unei serii de abateri de la rigorile procedurii contravenţionale, care duc la nulitatea procesuală absolută a acestor acte.

Astfel, se precizează că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie, de către agentul constatator din cadrul IP Cantemir, subsemnatul Tabureanu Nicolae a fost recunoscut eronat culpabil de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, în condiţiile în care acest proces-verbal contravine rigorilor imperative ale art. 443 - 445 Cod

contravenţional, ceea ce viciază actul procesual vizat cu nulitate absoluta, din următoarele motive: - La rubrica „Denumirea autorităţii pe care o reprezintă” este indicat „IP Cantemir", deşi conform art. art.400-423[12] Cod contravenţional, astfel de autoritate cu atribuţii la soluţionarea cauzei contravenţionale nu este prevăzută de legislaţia contravenţională (art. 443 CC direct dispune că: „(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă”:

- în procesul-verbal cu privire la contravenţie vizat, nu este indicat exact locul întocmirii acestuia, fiind menţionat la rubrica „locul încheierii”, „IP Cantemir” or conform rigorilor art. 443 CC este în obligaţia agentului constatator de a indică exact locul întocmirii p-v cu privire la contravenţie vizat.

- La rubrica Fapta contravenţională nu este descrise toate circumstanţele cauzei, din care este imposibil de a stabili acţiunile ce contravin legislaţiei, a comis Tabureanu Nicolae. Nu sunt indicate în detaliu acţiunile care contravenin legislaţiei, la fel nu este indicat concret ce acţiuni a întreprins contravenientul care contravin legii contravenţionale. Faptul că ultimul a primit un SMS
din Federaţia Rusă nu denotă prezenţa contravenţiei.

Având în vedere cele menţionate supra, prin prisma art. 441, 443, 455, 461 Cod contravenţional precitate, garanţiile dreptului la un proces echitabil de care dispun subsemnatul Tabureanu Nicolae, conform art. 6 par. 1 şi 1 par. 1 al P. 1 ale CEDO - pledează pentru admiterea contestaţiei depuse, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie emise la caz, cu încetarea procesului contravenţional, din motivul lipsei faptului contravenţiei în acţiunile contestatarului şi existenţei abaterilor de procedură contravenţionale descrise supra.

Solicită petiționarul:

- Anularea procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 518673 din 29 iulie 2025 și deciziei de sancționare întocmită în privinţa sa, de către agentul constatator al IP Cantemir, Hanganu Ion, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravenţional al Republicii Moldova, și deciziei de sancționare cu amendă în mărime de 600 unități convenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În drept, și-a întemeiat contestația în baza prevederilor art. 6 CEDO, art. 20, 21, 32, 38, 40, 41 din Constituţie, art. art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravenţional.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:

Agentul constatator Hanganu Ion, în ședința de judecată a pledat pentru respingerea contestației ca neîntemeiate, solicitând menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Petiționarul Tabureanu Nicolae în ședința de judecată a susținut contestația în modul cum a fost formulată și a cerut admiterea acesteia, relatând instanței că, nu a fost niciodată membru de partid, nu a colaborat niciodată cu vreun partid, de votat a votat, dar niciodată nu s-a afișat cu placate. Are telefon, nu a primit mesaje din Federaţia Rusă. Nu demult a luat telefon, a avut telefon cu butoane, nu a primit nici un SMS. Nu a fost la nicio adunare, soţia sa mai mergea la magazinul „Sor”. Lui nu i-a plăcut deloc partidul „Șor”. Nu cunoaște despre faptul dacă Mama sa Tabureanu Maria este simpatizantul partidului „Șor”. El nu a dat datele sale şi nu cunoaște dacă putea folosi datele sale de identificare. Are copii, este invalid, nu a primit niciodată careva sume de la stat şi nu s-a jeluit nimănui de greutățile sale. Nu a primit careva mesaje din Federaţia Rusă. Nu a colaborat nici cu „Șor” şi nici cu Federaţia Rusă. Avocatul Babenco Valeriu i-a

întocmit contestaţia. Nu aflase că i-a fost întocmit procesul-verbal. I-a venit scrisoare precum că era invitat în cadrul Inspectoratului de Poliţie Cantemir. Poliţistul l-a telefonat pe un telefon vechi şi dacă cunoştea se prezenta la timp.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind opinia participanților la proces, examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Fiind învestită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen și analizează legalitatea și temeinicia procesului-verbal de constatare a contravenției, precum și a deciziei de sancționare. În acest context, instanța reține următoarele.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația a fost depusă la data de 06 august 2025 la IP Cantemir, respectiv este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, au fost respectate pe deplin.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal de constatare a contravenției, instanța de judecată, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, constată că dispozițiile legale aplicabile au fost respectate. Procesul-verbal corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, iar instanța nu a identificat elemente sau împrejurări care să afecteze legalitatea acestuia și să justifice declararea nulității.

La fel, pe parcursul examinării cauzei, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care înlătură răspunderea contravențională din cele prevăzute de art. 19-31 Cod contravențional.

În prezenta cauză, în cuprinsul procesului-verbal contestat, la rubrica nr. 6 „Fapta contravențională”, agentul constatator a indicat că, în perioada de 02 septembrie 2024 – 04 octombrie 2024, cet. Tabureanu Nicolae, urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii „Promsveazibank” din Federația Rusă, a primit pentru sine sau pentru persoane terțe 4 transferuri în ruble rusești, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional și anume: *„Coruperea electorală pasivă”* adică *„Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune”*.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Potrivit art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale - *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune*.

Din analiza normei citate, rezultă că latura obiectivă a acestei contravenții, poate fi realizată în mod alternativ prin următoarele modalități normative: **a**) pretinderea; **b**) acceptarea; **c**) primirea.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518673 din 29 iulie 2025, s-a reținut în sarcina lui Tabureanu Nicolae comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, prin săvârșirea faptei prejudiciabile exprimată prin acțiune și exteriorizată în faptul că ar fi „*a primit pentru sine transferuri în ruble ruseşti*”.

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenţie vizînd obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, iniţiativa aparţine în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice ori persoanei publice străine, funcţionarului internaţional ori persoanei cu funcţie de demnitate publică. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remuneraţiei ilicite trebuie să fie univocă, manifestînd intenţia coruptului de a condiţiona de ea conduita legată de obligaţiile sale de serviciu

Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată şi prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

În ceea ce privește constatarea existenței faptei contravenționale imputate în speță, instanța de judecată reține că nu există probe care să dovedească comiterea contravenției de către făptuitor, respectiv lipsesc circumstanțele faptice care să confirme că, în perioada de 02 septembrie 2024 – 04 octombrie 2024, cet. Tabureanu Nicolae, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii „Promsveazibank” din Federația Rusă, a primit pentru sine sau pentru persoane terțe transferuri în ruble rusești în vederea determinării persoanei sus nominalizate pentru a vota candidatura unui anumit candidat în cadrul alegerilor prezidențiale și referendum din anul 2024.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă* ***activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei****, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Astfel, drept probe convingătoare în susținerea și confirmarea faptelor și a vinovăției făptuitorului, Tabureanu Nicolae, agentul constatator a anexat la dosarul contravențional următoarele înscrisuri din materialul R2 nr. 20254302488 din 23.07.2025 și anume:

- încheierea OSS a SP-1 al SSP IP Cantemir, inspectorului superior Hanganu Ion, din 29.07.2025, prin care s-a dispus întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pe numele lui Tabureanu Nicolae în baza art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional (f.d.12);

- informația telefonică din 23.07.2025, ora 08:25, de la OSS al SP-1 al IP Cantemir, inspectorului superior Hanganu Ion, potrivit căreia s-a comunicat că, în cadrul examinării materialului RAP01 501339, s-a stabilit că și cet. Tabureanu Nicolae loc, s. Cania, r. Cantemir, în perioada ianuarie – octombrie 2024, a primit transfer bănesc de la PSB (f.d.13);

- ordonanța de pornire a procesului contravențional din 23.07.2025 (f.d.14);

- informația cu privire la descifrările eliberate de compania de telefonie mobilă cu SMS primite de la aplicația „PSB”, extras din Excel (f.d.17-18);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2237/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei contravenționale RAP01 433516 (f.d.19-23);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 (f.d.24-28);

- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele MSI (f.d.29-32);

- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 22 octombrie 2024, privind dispunerea, MSI la SA „Moldcell" (f.d.32-35);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice " (f.d.36);

- ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele MSI sus-menționate (f.d.40-42);

- ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 19 noiembrie 2024, privind autorizarea măsurii speciale de investigații (f.d.43-45);

- procesul-verbal privind consemnarea MSI „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice" (f.d.46);

- copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518673 din 29.07.2025, în privința lui Tabureanu Nicolae în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional (f.d.49).

Potrivit art.425 alin.(1) și (2) Cod contravențional*, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Examinând minuțios documentele anexate în copii de către agentul constatator la materialele prezentei cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că acestea confirmă doar dispunerea, autorizarea și efectuarea măsurilor speciale de investigație în cadrul urmăririi penale din cauza penală nr. 2023970322, precum și autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în prezenta cauza contravențională.

Cu referire la rolul probatoriu, instanța apreciază că, în cazul efectuării măsurilor speciale de investigație, urmează a fi valorificate rezultatele acestora, respectiv procesul-verbal de consemnare a rezultatelor, care trebuie să corespundă prevederilor art.260-261 din Codul de procedură penală, precum și purtătorii de informații pe care sunt stocate aceste rezultate.

Totuși, anexele la procesele-verbale privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație (fie în formă textuală, fie pe suporturi de stocare a informației), lipsesc din dosarul cauzei contravenționale.

În pofida faptului că aceste acte (ordonanțele procurorilor și încheierile judecătorilor de instrucție) sunt importante pentru cadrul procesual al cercetării și investigării, ele nu constituie mijloace de probă în sensul dispozițiilor art. 425 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, precum și art. 93 alin. (2) din Codul de procedură penală, care reglementează în mod expres regimul mijloacelor de probă admisibile.

Astfel, deși aceste acte pot contribui la clarificarea contextului procedural, ele nu îndeplinesc condițiile necesare pentru a fi considerate probe în cadrul procesului contravențional. Acestea reprezintă acte procesuale care permit desfășurarea unor investigații, însă nu pot influența direct soluționarea fondului cauzei, întrucât nu oferă elemente factuale suficiente pentru stabilirea vinovăției contravenientului.

Totuși, lista respectivă a fost primită de la operatorul de telefonie mobilă (*nu și de la o instituție financiară/bancară*) și reprezintă o listă a mesajelor expediate pe numărul de telefon *****care aparține SA „Moldcell" fiind indicate SMS de intrare de la BC „Promsvyazibank", cu identificatorul „PSB", (f.d.17).

Această listă nu reprezintă tranzacții financiare, ci mesaje scurte de tip SMS („Short Message Service"), care implică exclusiv transmiterea de text. De asemenea, lista nu reflectă conținutul mesajelor, ceea ce ar fi putut confirma, fie și indirect, efectuarea unor transferuri de mijloace bănești.

Or, este cunoscut faptul că majoritatea aplicațiilor bancare, inclusiv cele ale băncilor naționale, oferă clienților prin mesaje, pe lângă informațiile privind circulația surselor financiare din cont, și alte tipuri de informații — precum data expirării cardului, existența facturilor neachitate, scadența obligațiilor pecuniare, promoții etc.

Astfel, era necesară examinarea și prezentarea fie a conținutului mesajelor, fie ridicarea și verificarea telefonului mobil al contravenientului despre care se pretinde că ar fi avut instalată aplicația „PSB" sau că ar fi pretins să primească anumite tranzacții bănești din partea persoanelor cointeresate din cadrul unui partid politic.

Prin urmare, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată s-a aflat în imposibilitatea de a stabili elementele esențiale ale cauzei care ar putea proba vinovăția lui Tabureanu Nicolae, întrucât, pentru confirmarea comiterii contravenției, la dosar nu există niciun element de fapt obținut în condițiile prevăzute de lege, care să fi servit la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la stabilirea vinovăției ori la elucidarea tuturor circumstanțelor relevante pentru justa soluționare a cauzei, conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional.

În susținerea acestei concluzii, instanța reține că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual, care beneficiază de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă numai în măsura în care a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale. Or, din analiza de mai sus rezultă că această prezumție a fost răsturnată prin lipsa, la dosarul cauzei contravenționale, a probelor administrate legal care să fi stat la baza constatării existenței contravenției, identificării făptuitorului și stabilirii vinovăției acestuia.

Corespunzător, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. Tabureanu Nicolae, instanța atestă că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție constatată de către agentul constatator, prin

probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, *toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.*

De aici rezultă că, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a acumulat careva probe, care ar demonstra că cet. Tabureanu Nicolae a pretins mijloace financiare ce nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unui drept electoral în cadrul alegerilor, și a referendumului republican constituțional din 2024, realizând astfel latura obiectivă a contravenției incriminate, prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Aici, instanța de judecată reține că, în cazul în care Tabureanu Nicolae a contestat circumstanțe faptice constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, instanța de judecată relevă că, acuzația înaintată contravenientului poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

Conform dispoziției art. 461 din Codul contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanța încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției*.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional și limitele judecării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată va admite contestația depusă de cet. Tabureanu Nicolae, și va anula decizia agentului constatator emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518673 din 29 iulie 2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, și va înceta procesul contravențional din lipsa faptei contravenției.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1[1]), art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația lui Tabureanu Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518673 din 29 iulie 2025 în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și deciziei de sancționare, ca întemeiată.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 518673 din 29 iulie 2025 și decizia de sancționare adoptată de către agentul constatator al IP Cantemir, Hanganu Ion, în privința lui Tabureanu Nicolae în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 600 (șase sute) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 30000 (treizeci mii) lei, cu încetarea procesului contravențional din motivul că lipsește fapta contravențională.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud sediul Central Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Mihail Osadcii**