Dosarul nr. 4-1812/2025 4-25105905-12-4-25072025

**H O T Ă R Â R E**

în numele Legii

02 decembrie 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Tudor Stambol

Grefier Cătălina Rașcovschi

Cu participarea:

Agentului constatator Felicia Ungureanu

Contravenientei Olga Puiu

a examinat în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională de acuzare a contravenientei:

**Puiu Olga** *****, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, -

de comitere a contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) Cod contravențional, -

**c o n s t a t ă:**

La 21.07.2025 ora 14:55 min., agentul constatator, controlor de stat principal al Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Felicia Ungureanu, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/75/25-70 în baza art. 74[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Puiu Olga *****, pe faptul că, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova la data de 20.03.2025 a recepționat și înregistrat cu nr. N-1260/25 demersul Inspectoratului de Poliție Nisporeni nr. 34/42-2402 din 14.03.2025, prin care instituția remite conform competenței, plângerea/sesizarea depusă de Nani Liliana, care deplânge pretinse acțiuni ilegale și abuzive comise de Puia Olga, locuitoare a statului *****. Din materialele remise de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni, s-a reținut că dna Nani Liliana a sesizat o pretinsă prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal aparținând unui număr de 52 de persoane fizice din localitatea *****. Datele respective au fost consemnate într-o listă ce a fost publicată de Puia Olga, la data de 07.03.2025, pe rețeaua de socializare „Facebook” la contul de utilizator „Covalenco

Olga", într-un spațiu accesibil publicului larg, fiind astfel dezvăluite/diseminate către persoane terți, fără acordul persoanelor vizate în această listă. Totodată, se atestă că petenta Nani Liliana nu este vizată în lista respectivă.

În ședința de judecată agentul constatator Ungureanu Felicia a susținut procesul - verbal cu privire la contravenție, referitor la Nanii Liliana, ea este persoana care a sesizat acțiunile lui Puia Olga, ea nu are calitate de victima. Chiar dacă erau suspiciuni asupra unor acțiuni ilegale a funcționarilor primărie, este Cancelarie de stat, care examinează deciziile sau hotărârile emise de consilieri, prin urmare sunt organe de drept la care urma să se adreseze. Sunt 52 persoane vizate în acea listă publicată, printre care sunt și persoane decedate,. În listă s-a indicat numele, prenumele si patronimicul, conform art. 5 alin. (4) din lege, în situația când este vorba despre peroane decedate legea spune că la prelucrarea datelor a persoanei decedate este obligatoriu consimțământul succesorului sau a moștenitorului. Referitor la celelalte peroane fizice conform art. 5 alin. (1), la fel este nevoie de consimțământul persoanei date. Lista nu este anexă a deciziei de la primărie, a fost formată de către contravenientă, centrul a luat decizia că calitatea de operator o are contravenienta și nu primăria. Este legea cu privire la cadastru, si anume a funcționărilor de drept, că nu au drept să ceară consimțământ, era vorba de un proiect guvernamental, în care se atribuia pământ persoanelor fizice. Acest proiect se face pe comună, prin urmare dacă este o normă care obligă autoritatea publica să colecteze informațiile atunci art. 5 decade, și intervine art. 5 alin. (2).

În ședința de judecată contravenienta Puiu Olga a comunicat că, fiind consilier local, întâlnind așa o împotrivire drastica a secretarei de a face publice unele lucruri și activități din cadrul primărie, care în cauza dată se referă la atribuirea terenurilor, care au fost date în folosință, și guvernamental s-a hotărât ca să fie atribuite proprietarilor. Dna Nanii Liliana se considera victimă. Este vorba de un proiect, printr-o simpla accesare, nu înțelege care este încălcarea. Persoanele date nu fac obiectul unei decizii, este un fals, dna Nanii Liliana spunea ca nu are dreptul la un control administrativ, dar nu a fost un control administrativ, are dreptul de a verifica îndeplinirea deciziilor consiliul local. Are calitate de consilier a comisie funciare, doar a solicitat să fie listele publice, ca lumea să vadă de ce cineva are o suprafața atribuita ilegal. Însăși Nanii Liliana nu este menționata în lista dată. La data publicării avea statut de consilier la primărie. Persoanele incluse în listă, erau subiecți, din motiv că în consiliu au venit din partea partidului primarului. Nanii Liliana nu era vizată în listă. Lista a prezentat-o către primărie. Nu a văzut listele, cu toate ca ele urmau sa fie aprobate în cadrul ședințelor. Toate astea sunt din spusele oamenilor. Au prezentat explicații. Lista este publică. Persoanele indicate în lista sunt persoane fizice, sunt și locuitori ai satului Bursuc. Ele trebuiau să fie publicate, a vrut să scoată în evidență o încălcare de serviciu a secretarei. Nu este nici o divulgare de date.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului contravențional, verificând argumentele invocate în raport cu materialele cauzei, cercetând probele prezentate, instanța constată vina lui Puiu Olga de comiterea contravenției prevăzute de art. $74^1$ alin. (1) Cod contravențional prin următoarele.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 21.07.2025 ora 14:55 min., agentul constatator, controlor de stat principal al Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și conformitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Felicia Ungureanu, a întocmit proces - verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/75/25-70 în baza art. $74^1$ alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Puiu Olga *****, pe faptul că, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova la data de 20.03.2025 a recepționat și înregistrat cu nr. N-1260/25 demersul Inspectoratului de Poliție Nisporeni nr. 34/42-2402 din 14.03.2025, prin care instituția remite conform competenței, plângerea/sesizarea depusă de Nani Liliana, care deplânge pretinse acțiuni ilegale și abuzive comise de Puia Olga, locuitoare a statului *****. Din materialele remise de către Inspectoratul de Poliție Nisporeni, s-a reținut că dna Nani Liliana a sesizat o pretinsă prelucrare ilegală a datelor cu caracter personal aparținând unui număr de 52 de persoane fizice din localitatea *****. Datele respective au fost consemnate într-o listă ce a fost publicată de Puia Olga, la data de 07.03.2025, pe rețeaua de socializare „Facebook" la contul de utilizator „Covalenco Olga", într-un spațiu accesibil publicului larg, fiind astfel dezvăluite/diseminate către persoane terți, fără acordul persoanelor vizate în această listă. Totodată, se atestă că petenta Nani Liliana nu este vizată în lista respectivă.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante;*

*necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Conform art. 74[1] alin. (1) Cod contravențional, *nerespectarea condiţiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (5), se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 90 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea, în toate cazurile, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.*

Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care şi prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Astfel, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție din 21.07.2025, întocmit în privința lui Puia Olga.

În ceea ce privește starea de fapt constatată şi în corespundere cu art. 425 Cod Contravențional, se reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional precum:

- scrisoare de expediere (f. d. 1);
- foaie de titlu (f. d. 2);
- borderou (f. d. 3);
- extras (f. d. 4);
- procesul-verbal cu privire la contravenție (f. d. 5-7);
- copia scrisorii de expediere (f. d. 8);
- copia citației expediate în adresa lui Puia Olga (f. d. 9);
- copia notei telefonice (f. d. 10);
- copia citației expediate în adresa lui Puia Olga (f. d. 11);
- copia scrisorii de expediere (f. d. 12);
- copia deciziei nr. 168 din 25.06.2025 (f. d. 13-16);
- copia răspunsului Primăriei s. Bursuc (f. d. 17);
- copia deciziei nr. ½ din 31.01.2020 a consiliului sătesc Bursuc (f. d. 18);
- copia procesului-verbal (f. d. 19);
- copia scrisorii de expediere (f. d. 20);
- copia scrisorii Centrului expediată în adresa Primăriei satului Bursuc cu solicitarea de prezentare a informației (f. d. 21);
- copia avizului poștal de recepție (f. d. 22);
- copia explicațiilor lui Puia Olga cu anexe (f. d. 23-26);
- copia citației expediate în adresa lui Puia Olga (f. d. 27);
- copia scrisorii de expediere (f. d. 28);
- copia dispoziției de inițiere a controlului nr. 75 din 25.03.2025 (f. d. 29);
- copia notei de propunere (f. d. 30);
- copia procesului-verbal de examinare din 24.03.2025 (f. d. 31);
- planșe fotografice – extras din rețeaua de socializare „Facebook” al profilului lui Covalenco Olga (f. d. 32-33);
- copia informației cu privire la înregistrarea petiției (f. d. 34);
- copia scrisorii de expediere (f. d. 35);
- copia borderou (f. d. 36);
- copia raportului cu privire la înștiințarea telefonică din 07.03.2025 (f. d. 37);
- copia procesului-verbal de consemnare a plângerii verbale din 13.03.2025 (f. d. 38);
- copia explicațiilor lui Liliana Nanii (f. d. 39);
- copia explicațiilor lui Puia Olga (f. d. 40);
- planșe fotografice-extras din postările de pe rețeaua de socializare „Facebook” (f. d. 41-53).

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Puia Olga, în comiterea încălcării normelor art. $74^1$ alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit art. 4 alin. (1) lit. a) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, *datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii.*

Totodată, instanța de judecată relevă faptul că, conform art. 3 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, *date cu caracter personal este orice informaţie referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect, prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identităţii sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale*.

Instanța de judecată atrage atenția că contravenienta Puia Olga la data de 07.03.2025, pe rețeaua de socializare „Facebook" la contul de utilizator „Covalenco Olga", într-un spațiu accesibil publicului larg, fiind astfel dezvăluite/diseminate către persoane terți, fără acordul persoanelor vizate în această a publicat o listă cu un număr de 52 de persoane fizice din localitatea *****, indicându-se numele, prenumele, în unele cazuri patronimicul, starea socială și suprafața terenului. În cadrul audierii sale contravenienta Puia Olga a indicat că această listă face parte dintr-un proiect guvernamental, însă instanței de judecată nu i-a fost prezentat acest proiect, mai mult ca atât pe rețeaua de socializare „Facebook" la contul de utilizator „Covalenco Olga" a publicat doar lista persoanelor și nici de cum proiectul menționat, or, conform prevederilor art. 5 alin. (1), (4) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal, *Prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal; În cazul decesului subiectului datelor cu caracter personal, consimţământul privind prelucrarea datelor sale se acordă, în formă scrisă, de către succesorii acestuia, dacă un astfel de consimţământ nu a fost dat de subiectul datelor cu caracter personal în timpul vieţii.*

Instanța de judecată remarcă că, în cadrul examinării cauzei contravenienta Puia Olga nu a demonstrat faptul că acțiunile sare erau îndreptate spre: a) executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau pentru luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului, la cererea acestuia; b) îndeplinirea unei obligaţii care îi revine operatorului conform legii; c) protejarea vieţii, integrităţii fizice sau a sănătăţii subiectului datelor cu caracter personal; d) executarea sarcinilor de interes public sau care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică cu care este învestit operatorul sau terţul căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal; e) realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terţului căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiţia ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile şi libertăţile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal; $e^{1}$) efectuarea auditului public extern; f) scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică, cu condiţia ca datele cu caracter personal să rămînă anonime pe toată durata prelucrării; g) schimbul de date în condițiile legislației în vigoare cu privire la schimbul de date și interoperabilitate, acțiuni pentru care nu se necesită consimțământul persoanei în corespundere cu prevederile art. 5 alin. (5) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 14 Cod contravențional este evidentă acțiunea și intenția lui Puia Olga care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui Puia Olga de comiterea contravenției prevăzute de art. $74^1$ alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 381 alin. (4) Cod contravențional *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Corespunzător, careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravențional, instanța de judecată nu a stabilit.

Potrivit art. 8 Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; precum şi alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.*

Circumstanțe atenuante: instanța nu a stabilit.

Careva circumstanțe agravante: instanța nu a stabilit.

Pentru ca pedeapsa să-și realizeze funcțiile și scopul, definite de legiuitor în cuprinsul art. 32 Cod contravențional, aceasta trebuie să corespundă sub aspectul

duratei și naturii sale gravității faptei comise, potențialului de pericol social pe care în mod real o prezintă fapta contravențională comisă de contravenient, dar și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența sancțiunii.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.

Prin urmare la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. art. 7, 32 Cod contravențional ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa. Totodată ține cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana vinovatului, careva cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei nu au fost stabilite, astfel instanța consideră că corijarea și reeducarea lui Puia Olga poate avea loc cu stabilirea pedepsei în formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, fără privarea, de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Conform prevederilor art. art. 34, 74[1] alin. (1), 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată, -

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

**Puiu Olga *****,** născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin. (1) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei, fără privarea, de dreptul de a desfășura o anumită activitate.

Se explică lui **Puiu Olga *****,** că, în baza art. 34 alin. (3) Cod contravențional, *este în drept să achite juvalentimătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral*.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecător** **Tudor Stambol**