Dosarul nr. **2r-77/24** Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
judecător Diana Balan

D E C I Z I E
10 mai 2024

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi
În componenţa
Președintele completului, judecător Adriana Garbuz
Judecătorii Iulia Grosu Andrian Ciobanu

Examinând, fără citarea părților, cererile de recurs depuse de Andronic Ion prin intermediul avocatului Gheorghița Constantin și Agenția Proprietății Publice împotriva încheierii Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 28 februarie 2024 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Agenția Proprietății Publice împotriva Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile, Andronic Ion, Andronic Lilia, cu privire la rectificarea înscrierilor în Registrul Bunurilor Imobile

a constatat:

La data de 16.05.2023, reclamantul Agenția Proprietății Publice a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, Andronic Ion, Andronic Lilia, solicitând rectificarea înscrierilor în Registrul Bunurilor Imobile cu înregistrarea dreptului de proprietate după statul Republica Moldova asupra terenului cu nr. cadastral *****amplasat în orașul ***** cu suprafața de ***** ha.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că urmare a deciziei Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2022, a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 26 iunie 2019 şi s-a emis o decizie nouă prin care s-a anulat pct.10 din Anexa nr.2 la decizia nr. 1/2 din 30 ianuarie 2008 al Consiliului orașului Sîngerei, concomitent fiind anulat şi contractul de vânzare-cumpărare nr. 11082 din 27 decembrie 2011.

S-a dispus reînregistrarea dreptului de proprietate a acestui teren ca proprietate publică a statului Republica Moldova.

Obiect al contractului de vânzare-cumpărare nr. 11082 din 27 decembrie 2011, reprezintă terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în orașul *****, cu suprafața de ***** ha, care a fost înregistrat ca proprietate privată după Andronic Ion şi Andronic Lilia.

Potrivit datelor cadastrale, din terenul cu nr. cadastral *****, a fost separat terenul cu nr. cadastral *****suprafața ***** ha, care figurează în continuare ca proprietate după același titular, Andronic Ion şi Andronic Lilia, în temeiul aceluiași contract de vânzare-cumpărare a terenului nr. 11082 din 27 decembrie 2011, şi anulat de către instanța de judecată în baza deciziei Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2022 - supusă executării.

Ținând cont că, obiectul actului juridic anulat de către instanța de judecată este terenul amplasat în orașul *****, cu suprafața de ***** ha şi terenul cu nr. cadastral *****, Andronic Ion şi Andronic Lilia nu mai dispun de nici-un temei de drept asupra terenului cu nr. cadastral ***** şi terenul cu nr. cadastral *****.

Potrivit art. 439 alin. (1) lit.b) din Codul civil, art. 28 alin. (1) lit. d) al Legii nr. 1543/1998 şi dispozițiilor deciziei Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2022, reclamanta a solicitat de la pârâta Î.P. „Agenția Servicii Publice” să modifice/rectifice/reînregistreze înscrierile din Registrul bunurilor imobile prin care să fie intabulat dreptul de proprietate a statutului Republica Moldova asupra terenului cu nr. cadastral *****, parte a obiectului actului juridic anulat. Prin răspunsul nr. 01/3293 din 18.04.2023 IP „Agenția Servicii Publice” a refuzat

solicitarea Agenția Proprietății Publice privind executarea deciziei Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2022, în partea înregistrării dreptului de proprietate a statutului Republica Moldova asupra terenului cu nr. cadastral *****, făcând trimitere la prevederile art. 331 alin. (6) din Codul civil, privind necesitatea acordului titularului de drept sau lipsa consimțământului la radiere, o hotărâre a instanței de judecată privind radierea dreptului dobândit.

La data de 27 februarie 2024, a fost înregistrat demersul depus de avocatul Constantin Gheorghița în interesele pârâtului Ion Andronic, solicitând scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse de Agenția Proprietății Publice împotriva Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, Andronic Ion, Andronic Lilia, cu privire la rectificarea înscrierilor în Registrul Bunurilor Imobile, în temeiul art. 267 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei din 28.02.2024, cererea depusă de avocatul Constantin Gheorghița în interesele pârâtului Andronic Ion a fost admisă parțial:

- ✓ S-au scos de pe rol pretențiile înaintate de Agenția Proprietății Publice către Andronic Ion și Andronic Lilia, în cadrul examinării acțiunii intentate la cererea de chemare în judecată de Agenția Proprietății Publice către Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, Andronic Ion și Andronic Lilia cu privire la rectificarea înscrierilor în Registrul Bunurilor Imobile cu înregistrarea dreptului de proprietate după statul Republica Moldova asupra terenului cu nr. cadastral *****amplasat în orașul *****, cu suprafața de ***** ha

Solicitarea recurentului:

La data de 11 martie 2024, cu respectarea termenului de atac prevăzut de dispozițiile art.425 Cod de procedură civilă, Andronic Ion prin intermediul avocatului Gheorghița Constantin a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 28 februarie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și emiterea unei hotărâri prin care se vor scoate de pe rol pretențiile Agenția Proprietății Publice și față de IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”.

La data de 20 martie 2024, cu respectarea termenului de atac prevăzut de dispozițiile art.425 Cod de procedură civilă, Agenția Proprietății Publice a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 28 februarie 2024, solicitând admiterea recursului cu casarea încheierii contestate și emiterea unei decizii prin care cauza va fi remisă la rejudecare în instanța de fond la etapa corespunzătoare.

În motivarea cererii de recurs, Andronic Ion prin intermediul avocatului Gheorghița Constantin a menționat că referitor la respectarea procedurii, prevăzute prin lege, de soluționarea prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară în privința pârâților Andronic Ion și Andronic Lilia, aceasta nu a fost realizată, or potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate asupra bunului a cărei rectificări se solicită o dețin ultimii.

Mai mult, încheierea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 28 februarie 2024 a fost emisă cu interpretarea greșită a legislației în vigoare.

A făcut trimitere la avizul nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) privind calitatea hotărârilor judecătoreşti în care se menționează că , o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil, astfel a constatat că instanța de fond urma să motiveze coerent și unitar încheierea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv or motivarea constituie o garanție pentru justițiabili,

în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

A explicat că specificul de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată, este că instanța trebuie să indice în încheierea pronunțată cum trebuie eliminate circumstanțele care au dus la apariția temeiului scoaterii de pe rol.

A făcut trimitere la prevederile art.424 alin.(2) Cod civil care stipulează că dacă legea nu prevede altfel, drepturile reale se sting numai prin radierea lor din registrul prevăzut de lege, cu consimțământul titularului, dat în forma prevăzută de lege. Acest consimțământ nu este necesar dacă dreptul se stinge prin împlinirea termenului arătat în înregistrare ori prin decesul sau, după caz, prin încetarea existentei juridice a titularului, dacă acesta era o persoană juridică, precum şi în alte cazuri prevăzute expres de lege.

Astfel, reclamanta a solicitat transferul de proprietate de la Andronic Ion și Andronic Lilia către Agenția Proprietății Publice.

A comunicat că instanța de fond nu era în drept să admită doar parțial scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol, dar trebuia integral să scoată de pe rol cererea de chemare în judecată deoarece titularii dreptului de proprietate al bunului imobil este Andronic Ion și Andronic Lilia, iar instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile are rol de ținerea cadastrului bunurilor imobile.

A mai făcut referire la încheierea Curții de Apel Bălți din 30 mai 2023 care a examinat procedura de executare inițiată la cererea creditorului Agenția Proprietății Publice privind executarea deciziei Curții de Apel Bălți nr. 3a-24/2021 din 28 aprilie 2022. (Dosarul civil nr. 3ex-3/23 (2-18022559- 03-3ex-23022023-1), unde, ultima a încetat procedura invocând - rectificarea înscrierii dreptului de proprietate al bunului imobil cu numărul cadastral *****, nu este obiectul litigiului sus-nominalizat, prin urmare Agenția Servicii Publice în lipsa acordului titularului de drept, ori în lipsa unei hotărâri judecătorești nu este în drept de a efectua careva rectificări/modificări/reînregistrări ale înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile.

În motivarea cererii de recurs depuse, Agenția Proprietății Publice a menționat că încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei nr. 2-598/2023 din 28 februarie 2024 este neîntemeiată și urmează a fi anulată.

A menționat că instanța de fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele necesare pentru a fi întrunite la scoaterea unei acțiuni de pe rol. Astfel, articolul 267 lit. a) al Codului de procedură civilă prevede că instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.

Cu referire la norma invocată, pentru determinarea nerespectării procedurii de soluționare prealabile a cauzei pe cale extrajudiciară, aceasta trebuie să fie prevăzută: 1- prin lege; și 2 - prin contractul părților.

A făcut referire la faptul că între Agenția Proprietății Publice și IP Cadastrul Bunurilor Imobile, Andronic Ion, Andronic Lilia nu este semnat nici un act juridic privind obiectul litigiului, respectiv o careva procedură de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară prevăzută prin contractul părților nu există.

Iar cu referire la procedura de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară prevăzută prin lege, instanța operează cu prevederile art. 424 alin. (2) Cod civil, art. 38 alin. (1) din legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998, pct. 121 al Instrucțiunii Agenției

Relații Funciare și Cadastru nr. 112 din 22 iunie 2005 care stabilesc că: dacă legea nu prevede altfel, drepturile reale se sting numai prin radierea lor din registrul prevăzut de lege, cu consimțământul titularului, dat în forma prevăzută de lege.

Cu referire la alegația de mai sus, a menționat că consimțământul nu este necesar dacă dreptul se stinge prin împlinirea termenului arătat în înregistrare ori prin decesul sau, după caz, prin încetarea existentei juridice a titularului, dacă acesta era o persoană juridică, precum și în alte cazuri prevăzute expres de lege.

Acțiunea Agenției privind rectificarea înscrierilor vizate în acțiune este întemeiată pe dispozițiile Codului civil (Capitolul II, Secțiunea a 4-a „Rectificarea cuprinsului registrului"). Actul normativ menționat, în art. 439 alin. (2) determină că, rectificarea în registru se poate face fie pe cale amiabilă, prin declarația în forma cerută de lege a titularului dreptului ce urmează a fi radiat sau modificat, fie, în cazul în care declarația nu s-a dat, prin hotărâre judecătorească irevocabilă.

Aceiași normă dispune că reclamantul nu este ținut să demonstreze că titularul dreptului ce urmează a fi radiat sau modificat nu a dat declarația. Astfel, cadrul normativ nu obligă o procedură prealabilă la inițierea unei acțiuni în rectificare a înscrierilor, în caz contrar care ar fi logica dispozițiilor normei reiterate.

La cazul speței în cauză, în acțiunea Agenției Proprietății Publice, cadrul normativ nu prevede necesarul respectării unei proceduri prealabile, circumstanță care determină situațiile invocate în încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei nr. 2-598/2023 din 28 februarie 2024 ca neîntemeiate.

Menționează că, instanța nu a ținut cont de dispozițiile Deciziei Curții de Apel Bălți nr. 3a-24/2021 din 28 aprilie 2022 care îmbină circumstanțele/condițiile art. 439 alin. (2) Cod civil (circumstanțele de suplinire a acordului titularului de drept prin actul judecătoresc irevocabil menționat).

Referitor la substituirea consimțământului titularului de drept, menționează și prevederile art. 438 alin. (4) Cod civil care dispune că acțiunea în rectificare poate fi „..., după caz, o acțiune în constatare sau declarare a nulității ori a ineficienței actului juridic în partea constituirii, a transmiterii sau, după caz, a stingerii dreptului înregistrat, o acțiune în nulitate a înregistrării, înregistrării provizorii sau notării, o cerere de revizuire a hotărârii judecătorești sau cerere de contestare a hotărârii arbitrale, precum și altă acțiune care poate avea ca efect întemeierea unei acțiuni în rectificare", așadar acțiunea Agenției, valorificată prin decizia Curții de Apel Bălți nr. 3a-24/2021 din 28 aprilie 2022, în sensul art. 438 alin. (4) Cod civil, constituie deja o acțiune în rectificare, fapt ignorat de prima instanță.

În contextul motivelor invocate ca rezultat a unei acțiuni în rectificare, inclusiv pentru terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în ***** cu suprafața de ***** ha,, deja sunt valorificate exigențele normelor invocate de instanța de fond ca temei a scoaterii de pe rol a acțiunii (art. 424 alin. (2) Cod civil, art. 38 alin. (1) din legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998, pct. 121 al Instrucțiunii Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 112 din 22 iunie 2005) privind lipsa consimțământului titularului de drept sau după caz, a hotărârii judecătorești irevocabile.

Astfel, concluzionează că circumstanțele constatate în încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 28 februarie 2024 sunt contrare circumstanțelor de drept aplicabile speței și reflectate în cererea recurs, cât și cu probele administrate în cauza respectivă.

În drept, și-a întemeiat pretențiile din cererea de recurs pe prevederile art. 267 lit. a), art.

268 alin. (2), art. 423, art. 424 alin. (1), art. 425, art. 426 alin. (2), art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

Aprecierea instanței de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind temeiurile recursurilor, examinând înscrisurile cauzei în raport cu argumentele părților, Colegiul civil consideră că recursul depus de Agenția Proprietății Publice urmează a fi admis, iar recursul depus de către Andronic Ion prin intermediul avocatului Gheorghița Constantin urmează a fi respins cu casarea încheierii contestate din motivele ce urmează.

Conform art. 427 alin.(1) lit. „c" Cod de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Materialele cauzei atestă că la 16.05.2023, Agenția Proprietății Publice a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, Andronic Ion, Andronic Lilia, solicitând rectificarea înscrierilor în Registrul Bunurilor Imobile cu înregistrarea dreptului de proprietate după statul Republica Moldova asupra terenului cu nr. cadastral *****amplasat în orașul ***** cu suprafața de ***** ha.

La 27 februarie 2024, a fost înregistrat demersul depus de către avocatul Constantin Gheorghița în interesele pârâtului Ion Andronic, solicitând scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depuse de Agenția Proprietății Publice împotriva Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, Andronic Ion, Andronic Lilia, cu privire la rectificarea înscrierilor în Registrul Bunurilor Imobile, în temeiul art. 267 lit. a) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei din 28.02.2024, cererea depusă de avocatul Constantin Gheorghița în interesele pârâului Andronic Ion a fost admisă parțial:
S-au scos de pe rol pretențiile înaintate de Agenția Proprietății Publice către Andronic Ion și Andronic Lilia, în cadrul examinării acțiunii intentate la cererea de chemare în judecată de Agenția Proprietății Publice către Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, Andronic Ion și Andronic Lilia cu privire la rectificarea înscrierilor în Registrul Bunurilor Imobile cu înregistrarea dreptului de proprietate după statul Republica Moldova asupra terenului cu nr. cadastral *****amplasat în orașul *****, cu suprafața de ***** ha.

Pentru a hotărî astfel instanța de fond a reținut că reclamantul a respectat procedura, prevăzută prin lege, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, doar în privința pârâtului Agenției Servicii Publice, succesor în drepturi Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, fapt confirmat prin cererea nr. 05-04-1629 din 14.03.2023, cât și răspunsul nr. 01/3293 din 18.04.2023, anexate la cererea de chemare în judecată. În cât privește respectarea procedurii, prevăzută prin lege, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară în privința pârâților Andronic Ion şi Andronic Lilia, aceasta nu a fost realizată, or potrivit informației din Registrul bunurilor imobile, drept de proprietate asupra bunului a cărei rectificări se solicită o dețin ultimii. Prin urmare, instanța de judecată constată că la materialele cauzei nu a fost îndeplinită condiția procedurală de către reclamantul Agenția Proprietății Publice, și anume nu a prezentat nici o confirmare pe faptul cu privire la

solicitarea de la pârâții Andronic Ion şi Andronic Lilia a consimțământului privind radierea/rectificarea înscrisurilor în Registrul bunurilor imobile.

La emiterea încheierii instanța de fond a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

În conformitate cu prevederile art. 267 lit. a) și l) CPC, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care: a) reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părţilor, de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.

Agenția Proprietății Publice, prin cererea de chemare în judecată, a solicitat rectificarea înscrierilor în Registrul Bunurilor Imobile cu înregistrarea dreptului de proprietate după statul Republica Moldova asupra terenului cu nr. cadastral *****amplasat în orașul *****, cu suprafața de ***** ha.

Conform prevederilor art. 424 alin.(2) din Codul civil , dacă legea nu prevede altfel, drepturile reale se sting numai prin radierea lor din registrul prevăzut de lege, cu consimţământul titularului, dat în forma prevăzută de lege. Acest consimţământ nu este necesar dacă dreptul se stinge prin împlinirea termenului arătat în înregistrare ori prin decesul sau, după caz, prin încetarea existentei juridice a titularului, dacă acesta era o persoană juridică, precum şi în alte cazuri prevăzute expres de lege.

Potrivit art. 438 alin. (1) Cod Civil RM, când o înregistrare, înregistrare provizorie sau notare efectuată în registru nu corespunde cu situația juridică reală, se poate cere rectificarea acesteia. (2) Prin rectificare se înțelege radierea, îndreptarea sau corectarea oricărei înregistrări, înregistrări provizorii sau notări inexacte efectuate în registru.

Conform art. 439 alin. (1) Cod Civil RM, orice persoană interesată poate cere rectificarea unei înregistrări sau înregistrări provizorii dacă:

a) înregistrarea sau înregistrarea provizorie nu este valabilă, inclusiv dacă dreptul a fost greșit calificat de către registrator;

b) s-a constatat sau s-a declarat nulitatea ori ineficiența actului sau faptului în temeiul căruia a fost efectuată înregistrarea ori înregistrarea provizorie în partea constituirii, a transmiterii sau, după caz, a stingerii dreptului înregistrat sau înregistrat provizoriu;

c) dreptul înregistrat sau înregistrat provizoriu s-a stins în baza legii ori a actului în temeiul căruia s-a făcut înregistrarea sau înregistrarea provizorie;

d) înregistrarea sau înregistrarea provizorie din registru nu mai este, din orice alte motive, în concordanță cu situația juridică reală a dreptului înregistrat sau înregistrat provizoriu.

Alineatul 2 al articolului menționat stabilește expres că rectificarea în registru se poate face fie pe cale amiabilă, prin declarația în forma cerută de lege a titularului dreptului ce urmează a fi radiat sau modificat, fie, în cazul în care declarația nu s-a dat, prin hotărâre judecătorească irevocabilă. Reclamantul nu este ținut să demonstreze că titularul dreptului ce urmează a fi radiat sau modificat nu a dat declarația.

La caz, procedura de rectificare este prevăzută de dispozițiile art. 439 alin. (2) Cod Civil RM și acordă posibilitatea părților de a alege modalitatea efectuării rectificării în registru care se poate face fie pe cale amiabilă, prin declarația în forma cerută de lege a titularului dreptului ce urmează a fi radiat sau modificat, fie în cazul în care declarația nu s-a dat, prin hotărâre judecătorească irevocabilă, iar reclamantul nu este ținut să demonstreze că titularul dreptului ce urmează a fi radiat sau modificat nu a dat declarația.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2022, a fost casată integral hotărârea Judecătoriei Bălţi (sediul Central) din 26 iunie 2019, şi s-a emis o decizie nouă, prin care s-a anulat pct.10 din Anexa nr.2 la decizia nr. 1/2 din 30 ianuarie 2008 al Consiliului orașului Sîngerei, concomitent fiind anulat şi contractul de vânzare-cumpărare nr. 11082 din 27 decembrie 2011. S-a dispus reînregistrarea dreptului de proprietate a acestui teren ca proprietate publică a statului Republica Moldova. Dreptul de proprietate era înregistrat după pîrîții Andronic care nu au solicitat rectificarea în registru, astfel reclamanții sau adresat cu cerere de chemare în judecată privind rectificarea în registru or, pîrîtul nu a depus o declarație privind radierea dreptului.

Art. 439 al.2 CC nu prevede expres respectarea căii prealabile de soluționare a litigiului dat pe cale extrajudiciară norma invocată indicînd ce acțiuni poate întreprinde fiecare parte.

Astfel, apreciind în cumul cele indicate supra, în raport cu argumentele recursului depus de către Agenția Proprietății Publice, Colegiul civil atestă că instanța de fond a dispus scoaterea cererii de pe rol în temeiul art.267 lit. a) Cod de procedură civilă fără a fi întrunite condițiile stipulate în norma legală care ar permite scoaterea cererii de pe rol.

Din considerentele expuse încheierea instanței de fond urmează a fi casată iar demersul avocatului Gheorghița Constantin privind scoaterea cererii de pe rol urmează a fi respins.

În temeiul art.427 alin.(1) lit. „c”, 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți

D E C I D E:

Recursul declarat de Andronic Ion prin intermediul avocatului Gheorghița Constantin se respinge.

Recursul declarat de Agenția Proprietății Publice se admite.

Încheierea Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 28 februarie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Agenția Proprietății Publice împotriva Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile, Andronic Ion, Andronic Lilia, cu privire la rectificarea înscrierilor în Registrul Bunurilor Imobile se casează integral.

Demersul avocatului Gheorghița Constantin privind scoaterea cererii de pe rol pe motivul nerespectării procedurii de soluționare prealabilă a cauzei se respinge.

Cauza se remite spre rejudecare în aceiași instanță, același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecător Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu Andrian Ciobanu