Dosarul nr. 4r-562/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-24108353-02-4r-17022025 Judecător: Lupașco Lilia

D E C I Z I E
În numele Legii

12 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecător: Robu Oxana
Judecători: Schibin Vladislav
Cojocaru Olga

A examinat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Barbulat Irina, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2024, în cauza contravențională privind învinuirea cet. Topală Elena, în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond: 26 septembrie 2024-20 decembrie 2024;
în procedura instanței de recurs : 17 februarie 2025-12 mai 2025.
Procedura înștiințării legale a fost efectuată.

Asupra recursului declarat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru -

C O N S T A T Ă:

La data de 26 septembrie 2024, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravențional pe învinuirea lui Topală Elena în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 551086 din19.09.2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de poliție a mun. Chișinău, Barbulat Irina, cet. Topală Elena se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, la 09.09.2024, orele 12:00, în mun. Chișinău, *****, copilul minor Topală Denis, a.n. *****, ar fi lovit cu piciorul și ar fi vorbit cu cuvinte înjositoare cu alt minor în timp ce se afla pe teritoriul L.T. Hyperion, or. *****, *****. Astfel, nu ar fi îndeplinite de părinte obligația de educare și instruire a copilului.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2024, s-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Topală Elena, învinuită în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Nefiind de acord, la data de 07 februarie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Barbulat Irina a declarat recurs împotriva hotărârii

Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2024, prin care a solicitat admiterea recursului și casarea hotărârii.

În motivarea recursului agentul constatator a invocat că, hotărârea este neîntemeiată și pasibil de a fi casată, menționând că, procesul verbal cu privire la contravenție MAI06 551086 din 09 august 2024, întocmit în privința lui Topala Elena, este întocmit corect în conformitate cu legislația în vigoare. Totodată indică că, instanța nu a apreciat la justa valoare împrejurările și circumstanțele cauzei, fiind admisă examinarea cauzei în lipsa contravenientului și a părții vătămate.

În conformitate cu prevederile art.471 alin.(1) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

În conformitate cu art.471 alin.(2) din Codul contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, până la data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

Fiind notificate părțile în proces, la data de 14 martie 2025 avocatul Valeriu Pelin în interesele lui Topală Elena, a depus referință, prin care solicită să fie respins recursul declarat de agentul constatator cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, fără a trece la fondul cauzei, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1), pct. 1), lit. a) din Codul contravențional, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este tardiv.

În același context, potrivit art.468 alin.(1) și (2 din Codul contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile. Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs și la administrația locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată.

Art.469 alin.(1) din Codul contravențional, prevede repunerea în termen a recursului. Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

În speță, potrivit materialelor cauzei Colegiul constată că, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțată la data de 20 decembrie 2024, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Barbulat Irina fiind înregistrat conform ștampilei de intrare la data de 07 februarie 2025 *(a se vedea f.d.43).*

Instanța de recurs menționează faptul că, la data de 15 ianuarie 2025, copia hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2024 a fost expediată, prin intermediul poștei electronice în adresa Inspectoratului de Poliție Buiucani *(a se vedea f.d. 42)* însă cu toate acestea recursul a fost depus cu încălcarea termenului de atac la data de 07 februarie 2025 *(a se vedea f.d.43)*, însă termenul limită fiind data de 30 ianuarie 2025.

Astfel, se conchide că agentul constatator a cunoscut, sau, în virtutea obligațiilor sale de serviciu, trebuia să cunoască și să se informeze despre statutul dosarului contravențional la care a

participat în calitate de agent constatator, precum și despre soluția pronunțată în prezenta cauză prin hotărârea primei instanțe.

Mai mult, Colegiul reține că, agentul constatator nu a solicitat repunerea în termen, și careva argumente plauzibile în vederea motivării termenului omis, nu au fost invocate colegiului.

În această ordine de idei, Colegiul notează că nu există motive legale pentru ca instanța să repună recursul în termen. Nici recurentul nu a invocat motive plauzibile pentru care a depășit termenul de atac al hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2024 şi nu a prezentat probe concludente care ar servi drept temei de repunere în termen a recursului, agentul constatator nu a invocat nici un motiv care ar putea fi pus la baza restabilirii termenului de atac. Or, după cum s-a stabilit din materialele cauzei, la data de 15 ianuarie 2025 copia hotărârii a fost expediată recurentului, însă recursul fiind depus abia la data de 07 februarie 2025, adică peste termenul de atac de 15 zile.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Din considerentul dat, Colegiul conchide că, recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO *(Ghirea versus Republica Moldova)* urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului - dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil și nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, se conchide că, recurentul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2024 și din aceste motive recursul se respinge ca depus peste termen, cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge, ca tardiv, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Barbulat Irina.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 20 decembrie 2024, în cauza contravențională privind învinuirea cet. Topală Elena, în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător:	Robu Oxana
Judecător:	Schibin Vladislav
Judecător:	Cojocaru Olga