Dosarul nr.5r-3979/2024
4-24119086-12-5r-22102024

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

**26.12.2024**
mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău
(*sediul Buiucani*)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător
Elena Ungureanu
Grefier
Claudia Gaidanov
Cu participarea:
Contestatarului
Iurii Socol

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația înaintată de către ***Socol Iurii*** împotriva deciziei agentului constatator al INSP, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 352371 din 02.10.2024 încheiat pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional,-

**A C O N S T A T A T:**

La 02.10.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ion Ciobanu, a încheiat un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 352371, prin care Socol Iurii a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acesteia că: „*la 02.10.2024, ora 16: 00 min., în mun.Chișinău (str.*****, a parcat automobilul în loc interzis*”.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nominalizat, la 15.10.2024, Socol Iurii a înaintat contestație prin care a solicitat anularea deciziei agentului constatator al DP „Centru” a INSP, Ion Ciobanu, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 352371 din 02.10.2024, încheiat pentru săvârșirea contravenției

prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a invocat autorul că, la 02.10.2024, în jurul orei 16:30, apropiindu-se pe jos de blocul locativ din str. *****, mun. Chişinău, în care locuieşte şi pe teritoriul aferent al căruia era parcat autoturismul său de model „Skoda Octavia" cu n/î AVD 230, a observat lângă autoturismul lui echipajul de poliţie. La întrebarea „Ce s-a întâmplat?", a fost somat de agentul constatator să prezinte un act de identitate, fără ca să-i fie explicat motivul acestei somaţii. La întrebarea repetată „Ce s-a întâmplat şi care este motivul solicitării actului de identitate?", agentul constatator a menţionat că autoturismul este parcat în locul interzis. La întrebarea acestuia să fie concretizat care este acel „loc interzis", agentul constatator l-a avertizat că va întocmi procesul-verbal „pentru nesupunerea cerinţelor colaboratorului de poliţie" şi nu i-a explicat care este acel loc interzis, a fost forțat să prezinte actul de identitate agentului constatator.

Susține prin urmare că, în acel fel, agentul constatator al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Secţia patrulare Chișinău a Direcţiei patrulare „Centru", Ion Ciobanu, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 352371 prin care a fost sancţionat pentru parcarea în locul interzis cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale (900 lei), în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional.

Menționează autorul contestației că, în procesul-verbal cu privire al contravenție, agentul constatator a specificat că, ar fi încălcat prevederile pct. 70 lit. b) din Regulamentul Circulației rutiere (Hotărârea Guvernului nr. 357/2009), care interzice staţionarea pe drumurile publice cu o lăţime a părţii carosabile mai mică de 6 m.

Mai menționează contravenientul că fotografia anexată, se vede că pe porţiunea de drum în cauză puteau trece liber două autoturisme concomitent, chiar fiind parcat autoturismul contravenientului. La fel, susține că porţiunea de drum unde era parcat autoturismul este vădit mai largă de 6 m. De asemenea, a solicitat agentului constatator să efectueze măsurarea lăţimii drumului pe care era parcat autoturismul, iar agentul constatatator nu i-a răspuns la întrebarea şi a refuzat măsurarea lăţimii drumului.

În drept face trimitere la prevederile art. 7, 8, 440 alin.(1), art. 442 alin.(1) din Codul contravențional, art. 6 CEDO.

Susține contestatarul că, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe

care să demonstreze vinovăţia reclamantului, fară a prezenta măsurările lăţimii drumului, înscrisurile/documentele sau schemele relevante.

Precizează totodată că în consecinţă, agentul constatator nu a probat faptul că lăţimea drumului este mai mică de 6 m, deci nu a probat fapta ilicită invocată. Mai mult, efectuând ulterior personal măsurarea lăţimii porţiunii drumului unde era parcat autoturismul, a constatat că lăţimea acesteia constituie 7,9 m. Totodată, din fotografiile se vede că porţiunea dată de drum nu are marcaj rutier, care ar putea servi drept reper pentru determinarea lăţimii drumului. Toate acestea demonstrează că agentul constatator a aplicat arbitrar, eronat şi ilegal sancţiunea. În susţinerea faptului că acţiunile agentului constatator sunt ilegale serveşte şi faptul că autoturismul era parcat nu pe un drum public, dar pe terenul privat aferent blocului locativ care aparţine asociaţiei de proprietari în condominiu.

În acest context solicită admiterea contestației și constatarea nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

În ședința de judecată, contestatarul Socol Iurii a solicitat admiterea contestației și constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție, din motiv că nu sunt probe din partea agentului constatator**.**

Agentul constatator din cadrul INSP, Nicolae Cebotari, fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței, și anume prin intermediul poștei electronice: ***secretariat.centru.insp@igp.gov.md,*** nu s-a prezentat la ședința de judecată, nici nu a *solicitat examinarea cauzei în lipsa sa* ***(f.d.19).***

Astfel, potrivit art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța consideră drept posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și contestatarului, procedura citării legale fiind respectată.

Audiind contestatarul, studiind materialele dosarului, verificând argumentele invocate în contestaţie în raport cu probele prezentate, instanţa de judecată consideră următoarele.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Instanța de judecată fiind investită cu soluționarea contestației, verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și deciziei de sancționare.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în

cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Astfel, instanța conchide că, la data de 15.10.2024, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional a formulat contestație împotriva actului sancționator.

Respectiv se constată că, contestația a fost înaintată în termenul legal de 15 zile de la recepționarea copiei de pe procesul-verbal cu privire contravenție ***(f.d.4-7)***.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Sub aspectul *legalităţii* procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Procesul-verbal cu privire la contravenție materializează o manifestare de voinţă cu caracter unilateral a unei autorități publice (*prin intermediul persoanelor care au calitatea de agenți constatatori*) și reprezintă un act administrativ unilateral cu caracter individual, emis în baza puterii publice, cu scopul de a produce efecte juridice. Procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții și trebuie să conțină mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.

Analizând actul de constatare sub aspectul legalităţii sale, instanţa va cerceta dacă în cauză sunt întrunite cerinţele de formă ale procesului-verbal de contravenţie , așa cum sunt impuse acestea de dispoziţiile art.443 Cod contravenţional referitoare la menţiunile obligatorii, care trebuie prevăzute sub sancţiunea nulităţii.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța conchide că, legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Potrivit art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: *fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.*

Prin prisma normei citate și din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție, instanţa de judecată reţine că agentul constatator al INSP, a indicat *„a parcat automobilul în loc interzis* ignorând prevederile pct.70 lit.b) RCR" ***(f.d.14),*** fiind admisă încălcarea dispoziţiilor imperative și anume, se constată că agentul constatator a ignorat prevederile art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional, acest fapt fiind considerat o omisiune vădită.

Astfel, la examinarea cauzei contravenţionale, instanţa a stabilit cu certitudine existenţa unei vătămări, prin faptul că nu se poate verifica realitatea susţinerilor din cuprinsul actului de sancţionare.

Potrivit pct.68 subp.1) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin HG nr. 357 din 13.05.2009, *Oprirea sau staţionarea voluntară a vehiculelor* este permisă într-un rând, paralel cu marginea părții carosabile (în locurile în care partea carosabilă este lărgită, amplasarea vehiculelor poate fi alta decât cea indicată), dacă prin indicatoare sau marcaj nu este prescrisă altă modalitate.

Totodată potrivit pct. 70 lit. b) din Regulemantul menționat supra, se menționează că, *staționarea este interzisă pe drumurile publice cu o lăţime a părţii carosabile mai mică de 6 m.*

La caz ,instanța în procesul verbal cu privire la contravenție la pct. 6, atestă faptul că a fost indicat anume precum că contravenientul ar fi parcat neregulamentar pe o porțiune de drum a cărui lățime este mai mică de 6 m., însă nu au fost prezentate probe în vederea demonstrării faptului precum că drumul în cauză ar avea o lățime mai mică de 6 m.

Totodată, instanța conchide că, deși contestatarul a prezentat o planșă fotografică cu un aparat de model „Bosch Professional GLM 50c", de măsurare a lățimii drumului care indică faptul că carasobilul unde era poziționat automobilul,

are o lățime de 7, 992 m., această probă nu poate fi reținută, ori, din imaginea foto nu este clar lățimea cărui drum a fost măsurată.

Concomitent, instața reține că, contestatarul a parcat vehicul pe str.*****, mun.Chișinău, iar din Planul de încadrare în teritoriu Sc. 1:2000 ***(f.d. 12)***, instanța remarcă că automobilul este în fața blocului locativ, iar agentul constatator nua prezentat careva probe care ar dovedi faptul că acolo este interzisă parcarea. Or, potrivit Regulamentului Circulației Rutiere, staționarea sau oprirea unui vehicul într-un loc interzis trebuie să fie semnalizată corespunzător prin indicatoare de interzicere.

În cazul în care există incertitudini sau lipsă de dovezi clare care să ateste că drumul avea o lățime mai mică de 6 metri, principiul „*in dubio pro reo*” impune ca instanța să aibă îndoieli cu privire la fapta comisă și să decidă în favoarea contravenientului. În acest context, faptul că nu există dovezi concludente referitoare la lățimea drumului ar trebui să conducă la concluzia că nu a fost încălcat regulamentul.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile, instanța constată faptul că, sancționarea persoanei nu este justificată, având în vedere probele administrate și respectarea normelor legale aplicabile în cazul de față.

La fel, instanța de judecată precizează faptul că, agentul constatator are obligația de a analiza în mod detaliat toate circumstanțele în care a avut loc fapta. Dacă procesul-verbal nu reflectă o evaluare completă a situației se considera că agentul a făcut o constatare superficială și nu a ținut cont de toți factorii relevanți. În acest caz, aplicarea unei sancțiuni pentru o contravenție este nejustificată.

Agentul constatator incriminându-i persoanei încălcarea prevederilor pct.7 lit.b) RCR, urma să prezinte dovezi referitor la caracteristicile drumului (lățimea, semnalizarea, tipul de trafic, localizarea). Dacă nu a existat o măsurătoare corectă a lățimii drumului, iar agentul s-a bazat pe presupuneri sau pe o observație superficială, acest lucru constitui un temei valid pentru anularea procesului-verbal. Agentul constatator este responsabil și pentru susținerea probelor care stau la baza procesului-verbal. Lipsa unor documente care să ateste încălcarea reglementărilor întărește ideea că agentul nu a realizat o verificare completă.

În acest sens, instanţa a stabilit că procesul-verbal cu privire la contravenţie menționat nu întrunește condiţiile specificate în art. 443 alin.(1) lit.d) Cod contravenţional.

Conform art. 445 din Codul contravenţional, lipsa consemnării în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor și faptelor indicate la art.443 are ca efect nulitatea acestuia.

În conformitate cu art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Problema ilegalității procesului-verbal cu privire la contravenţie are prioritate față de problema temeiniciei. În ipoteza în care actul este ilegal întocmit, acesta trebuie desființat.

Având în vedere cele constatate, instanţa apreciază că petentul nu poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă asupra căreia planează suspiciunea nerespectării exigențelor legale impuse prin art.443 alin.(1) Cod contravenţional, elemente esențiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contestatar, precum și asupra temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În această ordine de idei, instanţa de judecată atestă încălcarea prevederilor art.443 alin.(1) Cod contravenţional, de către agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat, motiv din care contestaţia urmează a fi admisă, constatând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 443, 448 și 462, 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, -

**H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se admite contestația înaintată de către ***Socol Iurii.***

Se declară nulitatea procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 352371 din 02.10.2024, încheiat de către agentul constatator al INSP al IGP, în privința lui ***Socol Iurii***, în baza art.238 alin.(2) Cod contravenţional și a deciziei de sancţionare, *cu încetarea procesului contravențional.*

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Elena Ungureanu