Dosarul nr. 5r-1118/2025
4-25036989-12-5r-20032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 septembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator – Sergiu Șarivan, Vitalie Șalari

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de reprezentantul SRL „Citius Group”, Munteanu Anatolie, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01020379 şi a deciziei de sancționare din 04 martie 2025,

C O N S T A T Ă:

La 04 martie 2025, ora 14:15 agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Nicolaescu Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01020379, prin care SRL „Citius Group” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina SRL „Citius Group” comiterea faptei contravenționale în următoarele circumstanțe: la 27 februarie 2025, ora 08:30, în raionul Ialoveni, satul Puhoi, în urma examinării materialului contravențional seria/nr. DCA01187716 din 27 iulie 2025, s-a constatat că persoana juridică a permis în cursă unitatea de transport de model Mercedes M3 614 D cu n/î **********, ce efectua transport de persoane în ruta regulată Chișinău – Puhoi, la alte ore decît cele prevăzute în autorizația de transport seria ANTA 0114626, astfel ignorînd prevederile Hotărârii Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006 cu privire la Regulamentul transporturilor auto de călători şi bagaje.

La data de 13 martie 2025, reprezentantul SRL „Citius Group”, Munteanu Anatolie a înaintat prin intermediul cancelariei ANTA, contestația împotriva

procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01020379 şi a deciziei de sancționare din 04 martie 2025, solicitînd repunerea în termenul de contestare, cu declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În motivarea poziției sale a indicat că, agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptei și consecințele ei juridice, astfel, agentul constatator nu a descris la ce oră a fost începută cursa, care este perioada abaterii, unde a avut loc abaterea de la orar nefiind clar din ce direcție circula automobilul, dacă avea pasageri la bord și dacă într-adevăr efectua ruta regulată Chișinău – Puhoi.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator Șarivan Sergiu, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată. Suplimentar a indicat că, automobilul a fost stopat la orele 08:35 însă, conform graficului stabilit în autorizația de transport, ruta din localitatea Puhoi urma să fie începută la 09:35.

Reprezentantul SRL „Citius Group” în ședința de judecată nu s-a prezentat, cu toate că a fost citat legal, astfel, deși primul aviz de recepție a fost restituit cu mențiunea „plecat” (f.d. 26), ulterior, fiind citat repetat, citația a fost recepționată, fapt confirmat prin avizul de recepție restituit instanței (f.d. 32), însă, reprezentantul SRL „Citius Group”, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (3) Cod contravențional, care prevede că, *neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*, a dispus examinarea cauzei în absența contravenientului.

Examinând materialele cauzei contravenționale şi contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirilor aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01020379 şi a deciziei de sancţionare din 04 martie 2025, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *„Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Analizînd materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată stabilește că, prezenta contestație este depusă cu respectarea termenului de contestare, din motiv că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența reprezentantului SRL „Citius Group”, Munteanu Anatolie, la 04 martie 2025, iar contestația fiind depusă la 13 martie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, ”*Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 04 martie 2025, ora 14:15 agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Nicolaescu Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01020379, prin care SRL „Citius Group” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 3000 (trei mii) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina SRL „Citius Group” comiterea faptei contravenționale în următoarele circumstanțe: la 27 februarie 2025, ora 08:30, în raionul Ialoveni, satul Puhoi, în urma examinării materialului contravențional seria/nr. DCA01187716 din 27 iulie 2025, s-a constatat că persoana juridică a permis în cursă unitatea de transport de model Mercedes M3 614 D cu n/î **********, ce efectua transport de persoane în ruta regulată Chișinău – Puhoi, la alte ore decît cele prevăzute în autorizația de transport seria ANTA 0114626, astfel ignorînd prevederile Hotărârii Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006 cu privire la Regulamentul transporturilor auto de călători şi bagaje.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să*

examineze cauza contravenţională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare."

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Zilibergerg împotriva Moldovei*, § 35, 1 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, 4 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția.

Astfel pentru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contestată.

Prin urmare *sub aspectul legalității procesului-verbal și a deciziei contestate*, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a acestuia pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieşind din prevederile art. 443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art. 445 Cod contravențional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptela contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului contestat nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este

dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției SRL „Citius Group”, în comiterea faptei incriminate, agentul constatator a acumulat, la faza constatării faptei contravenționale, următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume:

- ***Originalul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01020379 din 04 martie 2025***, întocmit în privinţa SRL „Citius Group”, potrivit căruia a fost constată și calificată fapta contravențională prevăzută de art. 197 alin. (2) Cod Contravenţional (f. d. 5);
- ***Copia buletinului de identitate ale reprezentantului SRL „Citius Group”, Munteanu Anatolie*** (f. d. 6);
- ***Copia deciziei agentului constatator privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale din 27 februarie 2025,*** prin care Nebunelea Mihail a fost recunoscut vinovat și sancționat conducătorul auto, Nebunelea Mihail, în comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 197 alin. (2) Cod Contravenţional (f. d. 6);
- ***Proba fotografică*** în care este prezentă unitatea de transport de model Mercedes M3 614 D cu n/î ********** (f.d. 8);
- ***Copia certificatului de competență profesională, a certificatului de înmatriculare și a buletinului de identitate*** a cet. Nebunelea Mihail și a

unității de transport de model Mercedes M3 614 D cu n/î ********** (f.d. 9-10);

- ***Copia foii de parcurs din 27 februarie 2025,*** eliberată pentru unitatea de transport de model Mercedes M3 614 D cu n/î **********, ce aparține SRL ,,Citius Group" (f.d. 11);
- ***Copia graficului de rută*** eliberat în privința SRL ,,Paolcaz", potrivit căruia, cursa tur Chișinău – Puhoi, începe la ora 08:20 și se finalizează la 08:56, iar cursa retur începe la 09:35 și se finalizează la 10:11 (f.d. 12);
- ***Copia autorizației de transport rutier prin servicii regulate în trafic interraional din 23 ianuarie 2018,*** eliberată în privința SRL ,,Paolcaz" (f.d. 13);
- ***Copia sesizării Primăriei r. Puhoi, s. Ialoveni, adresată Agenției Naționale Transport Auto***, cu privire la acțiunile pretins ilegale ale persoanelor juridice SRL ,,Citius Group" și SRL ,,Paolcaz" cu anexă copia semnăturilor locuitorilor sat. Puhoi și a graficului de deservire a rutei Chișinău – Puhoi (f.d. 14-17).

Articolul 197 alin. (2) Cod contravențional, prevede răspundere pentru *efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate la alte ore de pornire din capetele de rută sau pe alt itinerar decât cel prevăzut în graficul de circulaţie, conform actului permisiv, cu excepţia efectuării curselor suplimentare în conformitate cu prevederile art.90 alin.(4) şi (5) din Codul transporturilor rutiere nr.150/2014,* acțiuni care se sancţionează *cu amendă de la 20 la 50 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice cu sau fără 3 puncte de penalizare, cu amendă de la 40 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

În conexiunea celor relatate, apreciind probele în cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, instanţa de judecată stabileşte că, fapta admisă de SRL ,,Citius Group", de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 197 alin. (2) Cod contravențional, iar vinovăția acestuia a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra.

La fel, faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către reprezentantul SRL ,,Citius Group", în opinia instanţei reprezintă doar o metodă de apărare şi eventual de eschivare de la răspunderea contravenţională, or obiecţiile acestuia sunt declarative fără un suport probatoriu, fapt care oferă credibilitate constatărilor agentului constatator cu privire la caz.

Referitor la argumentul reprezentantului SRL ,,Citius Group", precum că, agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție, la ce oră a fost începută cursa, care este perioada abaterii, unde a avut loc abaterea de la orar nefiind clar din ce direcție circula automobilul, dacă avea pasageri la bord și dacă

într-adevăr efectua ruta regulată Chișinău – Puhoi, instanța de judecată menționează următoarele:

Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție în cumul cu materialele cauzei contravenționale, conține suficiente elemente care permit identificarea faptei și încadrarea juridică a acesteia.

Astfel, din procesul-verbal, precum și din materialele anexate la dosar (f.d. 5–13), rezultă clar că unitatea de transport cu numărul de înmatriculare **********, aflată în gestiunea SRL „Citius Group", a efectuat o cursă regulată pe itinerarul Chișinău – Puhoi, cu abatere de la graficul autorizat.

Contrar celor susținute de reprezentant, agentul constatator a identificat unitatea de transport, operatorul, ruta și a anexat foaia de parcurs și graficul de circulație autorizat (f.d. 11–12), documente care, corelate cu proba fotografică (f.d. 8) și cu sesizarea primăriei Puhoi (f.d. 14–17), oferă suficiente indicii privind desfășurarea activității de transport contrar orarului stabilit. Lipsa menționării exacte a orei sau a sensului de deplasare nu afectează temeinicia procesului-verbal, atâta timp cât fapta este încadrată în mod rezonabil în contextul factual prezentat.

De asemenea, în materia contravențională, legea nu impune obligativitatea descrierii exhaustive a fiecărui detaliu privind ora și pasagerii aflați în vehicul, ci cere prezentarea circumstanțelor esențiale care pot duce la identificarea faptei și a contravenientului. Or, în speță, aceste cerințe au fost respectate.

Prin urmare, instanța reține că procesul-verbal contestat îndeplinește cerințele prevăzute de art. 443 Cod contravențional, iar apărările contravenientului sunt formale și nu sunt susținute prin probe contrare. În aceste condiții, instanța apreciază că actul de constatare este legal și întemeiat, iar sancțiunea aplicată – justificată în raport cu fapta reținută.

În conexiunea celor relatate, instanţa de judecată stabileşte că, fapta admisă de SRL „Citius Group", de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 197 alin. (2) Cod contravențional, iar vinovăția acestuia a fost pe deplin demonstrată prin procesul-verbal cu privire la contravenție cît și alte mijloace de probă cercetate, mai mult ca atît, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal reiterat sau decizia agentului constatator, motiv din care contestația înaintată la caz este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2); 448, 460; 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de reprezentantul SRL „Citius Group", Munteanu Anatolie, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. ANTA01020379 şi a deciziei de sancționare din 04 martie 2025, se respinge ca fiind neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie Agenției Naționale Transport Auto, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**