Dosarul Nr. 2c-1/25
2-25001314-46-2c-03012025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 26 mai 2025 în mun. Soroca
Judecătoria Soroca sediul Central
Instanța în componența:
Judecătorului: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian

a judecat în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a C.A. ”DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” S.A. împotriva ”FENIX TRADE” S.R.L. intervenienții accesorii Bodorin Ghenadie și Coțofana Andrei, privind încasarea despăgubirii de asigurare,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

La 03.01.2025, C.A. ”DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” S.A. s-a adresat în instanța de judecată cu cererea nominalizată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 12.10.2022 între Compania de Asigurări C.A. ”DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” S.A. în calitate de asigurător şi Ţurcanu Sergiu în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. ***** prin care ultimul a transmis Companiei de Asigurări ”DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” S.A. răspunderea civilă pentru orice pagubă produsă prin accident cu autovehiculul Mercedes 814D număr de înregistrare *****. A mai menționat că, la 03.02.2023 ora 14-45 în mun. Soroca str. Busuiocului s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia Bodorin Ghenadie aflându-se la volanul mijlocului de transport de model Mercedes 814D număr de înregistrare ***** a pierdut controlul asupra acestuia şi s-a ciocnit în poarta şi în garajul păgubitului Coţofană Andrei.

A evidențiat în conținutul acțiunii sale faptul că, în corespundere cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit 08.02.2023 vinovat de producerea accidentului în trafic a fost recunoscut Bodorin Ghenadie, astfel, acesta a fost învinuit de încălcarea regulilor circulației rutiere, stabilite de Regulamentul circulației rutiere la pct. 41 alin. (1) lit. a) b) care constituie contravenție administrativă prevăzută de art. 242 alin.(2) Cod Contravențional, iar ulterior, părțile implicate în accidentul de circulație rutieră au declarat cazul accidentului la companiile de asigurări cu care aveau întocmite contract de asigurare, în consecință, de către Compania de Asigurări ”DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” S.A. a fost inițiat dosarul de daună nr. 0368-2023 din 14.02.2023, iar, conform dispoziției nr. RCAI0368_2023 emisă de C.A.

”DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” S.A. la 21.09.2023 a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat şi s-a dispus achitarea despăgubirii obligatorii de asigurare în mărime de 18 847,00 lei, păgubitului.

În acest context a susținut că, prin prisma înscrisurilor prezentate şi administrate la dosarul de daune, s-a constatat că asiguratul Ţurcanu Sergiu a încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. ***** în mod obișnuit, deși conform înscrisurilor atașate la materialul dosarului de daune, autovehiculul de model Mercedes 814D număr de înregistrare ***** la momentul producerii accidentului rutier era exploatat de către persoana juridică S.R.L. ”Fenix Trade”, iar prin ploița RCA pentru autovehiculul de model Mercedes 814D număr de înregistrare *****, urma a fi perfectată pe persoana juridică S.R.L. ”Fenix Trade”, respectiv, cazul produs şi descris mai sus nu este unul asigurat şi C.A. ”DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” S.A. nu era obligat să achite despăgubire de asigurare, iar dacă a achitat, este în drept să recupereze despăgubirea de asigurare de la persoana responsabilă de producerea accidentului rutier S.C. ”Fenix Trade ”S.R.L. posesorul autovehiculului de model Mercedes Benz 814D cu numărul de înmatriculare ***** care se face vinovat de producerea accidentului rutier.

În scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului reclamantul la 31.10.2023 a expediat reclamația nr. ***** în adresa pârâtului S.C. ”Fenix Trade ”S.R.L prin care a fost informat despre încălcarea prevederilor contractuale, solicitând acestuia despăgubirea de asigurare în mod benevol, în caz contrar s-a indicat că vor fi nevoiți să recupereze suma datorată prin intermediul instanței de judecată, dar reclamația a rămas fără răspuns fapt care a generat înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată privind încasarea sumei în ordine de regres în mod forțat.

În argumentarea poziției sale a făcut referire la prevederile art. 3 al Legii nr. 414-XVI din 21.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de automobile, art. 8 alin. (2^3) al Legii nr. 414 -XVI din 21.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de automobile, alin.(1) art. 1856 Cod civil, art. 39 alin. (13) Cod de procedură civilă solicitând încasarea de la S.C. ”Fenix Trade ”S.R.L. în folosul C.A. ”DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” S.A. suma de 18 847,00 lei în calitate de despăgubire de asigurare, cheltuielile de judecată suportate în legătură cu intentarea procesului şi anume 3 950,00 lei servicii juridice, 250,00 lei taxa de stat și 200,00 lei taxa de timbru cu examinarea cererii în lipsa reclamantului şi reprezentantului acestuia cu expedierea hotărârii adoptate în adresa reprezentantului reclamantului.

Actele de procedură:

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 06.01.2025 a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată depusă C.A. ”DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” S.A. împotriva ”FENIX TRADE” S.R.L. intervenienții accesorii Bodorin Ghenadie și Coțofana Andrei, privind încasarea despăgubirii de asigurare, în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă, pârâtului fiindu-i

expediată cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate împreună cu încheierea nominalizată, prin care s-a explicat drepturile și obligațiile și s-a acordat termen pentru prezentarea referinței, a cererilor și demersurilor, precum și a tuturor probelor de care dispun. Pârâtul a recepționat la data de 14.01.2025 cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, fapt ce se atestă prin avizul de recepție (f.d.52).

La data de 24 februarie 2025 (f.d.55-60), a fost înregistrată referința depusă de către reprezentantul S.C. "Fenix Trade "S.R.L. administratorul Gorobeţcaia Marina prin care și-a manifestat dezacordul cu acțiunea înaintată indicând că, partea reclamantă a acordat persoanei păgubite despăgubiri pertu caz de risc care nu se consideră asigurat prin contractul încheiat cu nr. *****. Totodată reclamantul invocă prevederile art. 1856 alin. (1) Codul Civil RM în susținerea realizării dreptului de regres pentru restituirea despăgubirilor în cuantum de 18847 lei iar art. 1856 Codul Civil RM stabilește: (1) Asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare, precum şi eventualele cheltuieli de diminuare a prejudiciului, se subrogă, în limitele acestei sume, în dreptul la repararea prejudiciului față de terțul căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, dacă legea sau contractul nu prevede altfel. A mai subliniat că, vinovat de comiterea accidentului rutier la data de 03.02.2023 a fost declarat BODORIN GHENADIE, fapt ce rezultă din procesul - verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancționare din 08.02.2023. Prin urmare, în condițiile cadrului normativ evidențiat mai sus care indică în mod expres la situația apariției dreptului asigurătorului la regres în restituirea despăgubirii de asigurare din contul terțului căruia îi revine obligația să repare prejudiciul cauzat, un pârât cuvenit în litigiul dat este autorul prejudiciului - BODORIN GHENADIE, or, potrivit art. 1998 Codul Civil RM: (1) Cel care acționează față de altul în mod ilicit cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. (3) O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. În altă ordine de idei, din materialele cauzei rezultă că atât procesul - verbal de constatare a pagubelor din 13.02.2023 cât şi evaluarea calculului costului reparației, daunelor s-a efectuat fără S.C. "FENIX TRADE" S.R.L., respectiv consideră că, este injust să se pretindă restituirea despăgubirilor de la un subiect care nu a avut posibilitate să conteste sau să obiecteze asupra cuantumului despăgubirilor stabilite.

Solicită instanței luarea în considerație a prezentei referințe la soluționarea justă şi obiectivă a cauzei, cu soluționarea acesteia în lipsa S.C. "FENIX TRADE" S.R.L., prin emiterea unei hotărâri de respingere a pretențiilor direcționate față de societate.

Ulterior, la 28.03.2025 reprezentantul reclamantului, avocatul Eșanu Mihail a depus explicații asupra referinței depuse de reprezentantul pârâtului conform căreia a indicat că, la 12.10.2022 între Compania de Asigurări "DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP" S.A. în calitate de asigurător şi Țurcanu Sergiu în calitate de asigurat a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr.

***** prin care ultimul a transmis Companiei de Asigurări ”DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” S.A. răspunderea civilă pentru orice pagubă produsă prin accident cu autovehiculul Mercedes 814D număr de înregistrare *****. La data de 03.02.2023 ora 14-45 în mun. Soroca str. Busuiocului s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia dl. Bodorin Ghenadie aflându-se la volanul mijlocului de transport de model Mercedes 814D număr de înregistrare ***** angajat al S.C. ”Fenix Trade” S.R.L. a pierdut controlul asupra acestuia și s-a ciocnit în poarta și în garajul păgubitului Coțofană Andrei. În corespundere cu procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit 08.02.2023, vinovat de producerea accidentului în trafic a fost recunoscut Bodorin Ghenadie, astfel, acesta a fost învinuit de încălcarea regulilor circulației rutiere, stabilite de Regulamentul circulației rutiere la pct. 41 alin. (1) lit. a) b) care constituie contravenție administrativă prevăzută de art. 242 alin.(2) Cod Contravențional, iar părțile implicate în accidentul de circulație rutieră au declarat cazul accidentului la companiile de asigurări cu care avea întocmite contract de asigurare. În consecință, de către Compania de Asigurări ”DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” S.A. a fost inițiat dosarul de daună nr. 0368-2023 din 14.02.2023. Conform dispoziției nr. RCAI0368_2023 emisă de C.A. ”DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” S.A. la 21.09.2023 a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat în mărime de şi s-a dispus achitarea despăgubirii obligatorii de asigurare în mărime de 18 847 lei păgubitului.

Conform prevederilor art. 3 al Legii nr. 414-XVI din 21.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de automobile „Obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a posesorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.” Prin prisma înscrisurilor prezentate şi administrate la dosarul de daune, s-a constatat că asiguratul Țurcanu Sergiu a încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. *****, în mod obișnui, deși conform înscrisurilor atașat la materialul dosarului de daune, autovehiculul de model Mercedes 814D număr de înregistrare ***** la momentul producerii accidentului rutier este exploatat de către persoana juridică S.R.L. ”Fenix Trade”. La data producerii accidentului rutier S.R.L. ”Fenix Trade” nu deținea o asigurare de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule. Prin prisma alin.(1) art. 1856 Cod civil se stipulează că asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare preia, în limitele acestei sume, dreptul la creanță pe care asiguratul sau o altă persoană care a încasat despăgubirea de asigurare îl deţine în raport cu terțul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Conform prevederilor art. 2005 alin. (1) Cod civil comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăție de prepusul său în funcţiile care i s-au încredinţat. Ca urmare a acestui fapt se prezumă că prejudiciul cauzat de prepus în exerciţiul funcţiilor încredinţate se consideră a fi cauzat prin acţiunile comitentului. Răspunderea comitentului se angajează în prezenţa condiţiilor generale ale răspunderii

delictuale (prejudiciul, fapta ilicită a prepusului, raportul cauzal între fapta prepusului şi prejudiciu, vinovăţia acestuia), precum şi a unor condiţii speciale: a) existenţa unui raport de subordonare între comitent şi prepus; b) cauzarea prejudiciului de către prepus în cadrul funcţiilor încredinţate de comitent. Remarcă că, pentru angajarea răspunderii comitentului este necesar ca raportul de subordonare să existe la momentul săvârşirii faptei prejudiciabile de către executant astfel, va repara prejudiciul chiar dacă în momentul depunerii cererii de către persoana vătămată sau examinării cauzei de către instanţa de judecată autorul prejudiciului a încetat de a mai fi prepusul său. Izvorul principal al raporturilor de subordonare este contractul de muncă. În baza practicii judiciare stabilită la pct. 13 a Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 6 din 04.07.2005 se menţionează că nu este recunoscută posesor al sursei de pericol sporit persoana care deserveşte mijlocul de transport sau îl conduce în virtutea raporturilor de munca cu posesorul sursei de aici se desprinde faptul că posesorul legal al evacuatorului este S.R.L. ”Fenix Trade”, din care considerente aceasta este persoana responsabilă şi va răspunde pentru daună produsă de persoana împuternicită (angajată) Bodorin Ghenadie. Din aceste considerente la 31.10.2023 C.A. ”DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” S.A. a înaintat reclamația nr. ***** către S.C. ”Fenix Trade ”S.R.L. solicitând acestuia achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, la care nu a fost dat nici un răspuns din punct de vedere legal, fapt ce a generat înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată privind încasarea sumei în ordine de regres în mod forțat.

Aprecierea instanței:

Studiind cererea de chemare în judecată precum și cererea de concretizare a pretențiilor în coraport cu materialele dosarului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea înaintată în modul în care a fost concretizată, reieșind din considerentele ce succed.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, ”orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime”.

Conform art.117 alin.(1) Cod de Procedură Civilă, ”probe în pricinile civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii”.

Potrivit art.118 alin.(1) al aceluiași cod, ”fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel”.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și jurisprudența CtEDO, instanțele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conțină circumstanțele

cauzei constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acțiunii, alte chestiuni ce au fost soluționate în cadrul judecării pricinii, legea materială și/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanței în caz de respingere a unor probe prezentate de participanți etc.

Conform art.121 Cod de Procedură Civilă, ”instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege”.

Reieșind din prevederile art.240 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, rezultă că la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Art.276^2 Cod de Procedură Civilă, prevede că, ”dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcţie de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel”.

Potrivit art.276^3 alin.(1), (3) Cod de Procedură Civilă ”procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă”.

În același sens, conform art. 276^4 alin. (1), (4) Cod de Procedură Civilă ”instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în

judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Prin urmare, în cazul din speță valoarea acțiunii constituie suma de 18 847,00 lei, respectiv, s-a dispus examinarea acțiunii conform dispozițiilor Capitolului XXII, art. 276^2 -276^4 din Cod de Procedură Civilă, privind procedura în cazul cererilor cu valoare redusă, respectiv, tot aici instanța relevă că aplicabile speței sunt prevederile Codului civil în redacția republicată la data de 01.03.2019.

Conform prevederilor art.9 alin.(1) şi alin. (2), lit. a) Codul civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art.10 Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bunăcredinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu dispozițiile art.15 alin.(1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În speță, obiectul juridic litigios constituie încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare.

Articolul 776 Cod civil statuiază că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art.774 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Instanța notează că prin natura sa, raportul juridic obligaţional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligaţie să poată fi executată, mai întîi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul și modul de executare.

În conformitate cu dispozițiile art.2 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414-XVI din 22.12.2006,

abrogată la 01.04.2023, dar în vigoare la data producerii accidentului rutier din 03.02.2023, următoarele noţiuni principale semnifică:

- *accident de autovehicul* – eveniment neprevăzut, întîmplător provocat de unul sau mai multe autovehicule, care cauzează prejudicii unor persoane şi care poate da naştere unor pretenţii de despăgubire;

- *asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule* (în continuare – asigurare obligatorie de răspundere civilă auto) – contract de asigurare, probat prin poliţa de asigurare RCA şi/sau certificatul de asigurare "Carte Verde", prin care un asigurător licenţiat, în condiţiile prezentei legi, să practice asigurare obligatorie de răspundere civilă auto se obligă, în baza unei prime plătite de asigurat, să despăgubească prejudiciile cauzate prin accident de autovehicul în perioada de valabilitate a contractului de asigurare;

- *asigurat* – proprietarul sau utilizatorul unui autovehicul a cărui răspundere civilă este preluată contractual de un asigurător, în baza contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, valabil pentru prejudiciile produse terţelor persoane din accidente de autovehicule;

- *dosar de daune* – dosar care include totalitatea documentelor necesare constatării şi soluţionării cazului de asigurare;

- *persoană păgubită* – orice persoană îndreptăţită să primească despăgubire de asigurare pentru orice pagubă sau vătămare corporală provocată în urma unui accident de autovehicul;

- *poliţă de asigurare RCA* – poliţă de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto cu valabilitate în limitele teritoriului Republicii Moldova, care probează încheierea contractului de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto;

- *prejudiciu* – efect negativ suferit de persoana fizică sau de persoana juridică;

Potrivit art.1822 alin.(1) Cod civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părţi (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terţului păgubit o prestaţie bănească (indemnizaţie ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 12.10.2022 între C.A. "DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP" S.A. în calitate de (asigurător) şi Ţurcanu Sergiu în calitate de (asigurat) a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. ***** prin care ultimul a transmis Companiei de Asigurări "Donaris Vienna Insurance Group" S.A. răspunderea civilă pentru orice pagubă produsă prin accident cu autovehiculul Mercedes 814D număr de înregistrare ***** (f.d.79).

Astfel, actele cauzei denotă cu certitudine faptul că, la 03.02.2023 ora 14-45 în mun. Soroca, str. Busuiocului s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia Bodorin Ghenadie aflându-se la volanul mijlocului de transport de model Mercedes 814D număr de înregistrare ***** a pierdut controlul asupra acestuia şi a comis un accident

rutier în rezultatul căruia s-a ciocnit în poarta şi în garajul păgubitului Coţofană Andrei.

Urmare a accidentului produs, conform procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 08.02.2023 (f.d.32 verso) vinovat de producerea accidentului în trafic a fost recunoscut Bodorin Ghenadie astfel, acesta a fost învinuit de încălcarea regulilor circulaţiei rutiere, stabilite de Regulamentul circulaţiei rutiere la pct. 41 alin. (1) lit. a) b) care constituie contravenţie administrativă prevăzută de art.242 alin.(2) Cod Contravenţional, ulterior părţile implicate în accidentul de circulaţie rutieră au declarat cazul accidentului la companiile de asigurări cu care aveau întocmite contract de asigurare.

În consecință de către Compania de Asigurări ”Donaris Vienna Insurance Group” S.A. a fost iniţiat dosarul de daună nr. 0368-2023 din 13.02.2023 (f.d.6) iar conform dispoziţiei nr. RCAI0368_2023 emisă de C.A. ”Donaris Vienna Insurance Group” S.A. la 21.09.2023 (f.d.5) a fost dispusă recunoașterea evenimentului produs drept caz asigurat şi s-a dispus achitarea despăgubirii obligatorii de asigurare în mărime de 18 847,00 lei păgubitului Coțofană Iacov, iar conform ordinului de plată nr. 6172 din 11.09.2023 s-a stabilit că, Coțofana Andrei a primit suma de 18 847,00 lei.

Conform prevederilor art. 3 al Legii nr. 414-XV1 din 21.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de automobile „Obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a posesorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.”

În acest context prin prisma înscrisurilor prezentate şi administrate la dosarul de daune instanța constatat că asiguratul Ţurcanu Sergiu a încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă nr. ***** în mod obișnuit deşi conform înscrisurilor atașate la materialul dosarului de daune, autovehiculul de model Mercedes 814D număr de înregistrare ***** la momentul producerii accidentului rutier era exploatat de către persoana juridică S.R.L. ”Fenix Trade” iar prin polița RCA pentru autovehiculul de model Mercedes 814D număr de înregistrare *****, urma a fi perfectată pe persoana juridică S.R.L. ”Fenix Trade” respectiv, cazul produs şi descris mai sus nu este unul asigurat şi C.A. ”Donaris Vienna Insurance Group” S.A. nu era obligat să achite despăgubire de asigurare iar dacă a achitat este în drept să recupereze despăgubirea de asigurare de la persoana responsabilă de producerea accidentului rutier S.C. ”Fenix Trade ”S.R.L. posesorul autovehiculului de model Mercedes Benz 814D cu numărul de înmatriculare ***** care se face vinovat de producerea accidentului rutier.

Prin urmare, polița RCA pentru autovehiculul de model Mercedes 814D număr de înregistrare *****, urma a fi perfectată pe persoana juridică S.R.L. ”Fenix Trade”.

Conform prevederilor art. 8 alin. (2^3) al Legii nr. 414 -XVI din 21.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de automobile, în cazul în care asiguratul persoană fizică, cu excepţia întreprinzătorului

individual, a transmis autovehiculul pentru care s-a încheiat contractul în proprietatea sau utilizarea unei persoane juridice sau a unui întreprinzător individual în temeiul contractului de locațiune sau al altui titlu prevăzut de legislaţie, riscul celor admişi de persoana juridică sau întreprinzătorul individual să utilizeze autovehiculul nu se consideră asigurat prin contractul încheiat în condiţiile alin.(2).

Coroborând normele citate supra raportat la situația de fapt, instanța constată că cazul produs nu este unul asigurat şi C.A. ”Donaris Vienna Insurance Group” S.A. nu era obligat să achite despăgubire de asigurare iar dacă a achitat este în drept să recupereze despăgubirea de asigurare de la persoana responsabilă de producerea accidentului rutier S.C. ”Fenix Trade”SRL posesorul autovehiculului de model Mercedes Benz 814D cu numărul de înmatriculare ***** care se face vinovat de producerea accidentului rutier.

Prin prisma alin.(1) art. 1856 Cod civil se stipulează că asigurătorul care a plătit despăgubirea de asigurare preia, în limitele acestei sume, dreptul la creanţă pe care asiguratul sau o altă persoană care a încasat despăgubirea de asigurare îl deţine în raport cu terţul responsabil de producerea pagubei dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform prevederilor art. 2005 alin. (1) Cod civil comitentul răspunde de prejudiciul cauzat cu vinovăţie de prepusul său în funcţiile care i s-au încredinţat. Ca urmare a acestui fapt se prezumă că prejudiciul cauzat de prepus în exerciţiul funcţiilor încredinţate se consideră a fi cauzat prin acţiunile comitentului. Răspunderea comitentului se angajează în prezenţa condiţiilor generale ale răspunderii delictuale (prejudiciul, fapta ilicită a prepusului, raportul cauzal între fapta prepusului şi prejudiciu, vinovăţia acestuia), precum şi a unor condiţii speciale: a) existenţa unui raport de subordonare între comitent şi prepus; b) cauzarea prejudiciului de către prepus în cadrul funcţiilor încredinţate de comitent.

Deci, din cumul probelor analizate, se denotă cert faptul că, pentru angajarea răspunderii comitentului este necesar ca raportul de subordonare să existe la momentul săvârșirii faptei prejudiciabile de către executant, astfel, va repara prejudiciul chiar dacă în momentul depunerii cererii de către persoana vătămată sau examinării cauzei de către instanța de judecată autorul prejudiciului a încetat de a mai fi prepusul său iar izvorul principal al raporturilor de subordonare este contractul de muncă.

Conform practicii judiciare stabilită la pct. 13 a Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 6 din 04.07.2005 se menționează că, nu este recunoscută posesor al sursei de pericol sporit persoana care deservește mijlocul de transport sau îl conduce în virtutea raporturilor de munca cu posesorul sursei de aici se desprinde faptul că posesorul legal al evacuatorului este S.R.L. ”Fenix Trade”, din care considerente aceasta este persoana responsabilă şi va răspunde pentru daună produsă de persoana împuternicită (angajată) Bodorin Ghenadie.

În scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului reclamantul la 31.10.2023 a expediat reclamația nr. ***** în adresa pârâtului S.C. ”Fenix Trade ”S.R.L. prin care a fost informat despre încălcarea prevederilor contractuale, solicitând acestuia despăgubirii de asigurare în mod benevol, în caz contrar s-a indicat că vor fi nevoiți să recupereze suma datorată prin intermediul instanței de judecată, dar reclamația a rămas fără răspuns, fapt care a generat înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată privind încasarea sumei în ordine de regres în mod forțat.

În acest aspect, instanța consideră că C.A. ”Donaris Vienna Insurance Group” S.A. este îndreptățit să înainteze către S.C. ”Fenix Trade” S.R.L., acțiune în regres întru restituirea despăgubirii de asigurare prin urmare, în temeiul circumstanțelor de fapt și de drept enunțate supra, instanța va admite cererea de chemare în judecată și va încasa în ordine de regres de la pârâtul S.C. ”Fenix Trade ”S.R.L. în beneficiul reclamantei C.A. ”DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” S.A., suma despăgubirii de asigurare în mărime de 18 847,00 lei.

Taxe şi cheltuieli judiciare:

În conformitate cu prevederile art.82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.1 al Legii cu privind taxa de stat nr. 213 din 31.07.2023, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe de către organele de stat și de către alte entități împuternicite special pentru acest fapt de la persoanele fizice și juridice în ale căror interese se efectuează acțiuni sau se eliberează documente.

Conform art.83 alin.(1) Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Prin prisma normei enunțate şi având în vedere faptul că, la depunerea acțiunii reclamantul C.A. ”DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” S.A. a achitat taxa de stat în sumă de 250,00 lei, fapt confirmat prin confirmarea de achitare a notei de plată efectuată prin intermediul aplicației MPay Nr.***** din 24.12.2024 ora 17:41 (f.d.43) iar prin confirmarea de achitare a notei de plată efectuată prin intermediul aplicației MPay Nr.***** din 24.12.2024 ora 17:42 se atestă achitarea sumei de 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru (f.d. 43), iar acțiunea a fost admisă integral, instanța de judecată consideră că urmează a fi admis și acest capăt de cerere şi va încasa din contul pârâtului ”Fenix Trade ”S.R.L. în beneficiul reclamantei taxa de stat care a fost achitată la înaintarea acțiunii în cuantum de 250,00 (două sute cincizeci lei, 00 bani) și suma de 200,00 (două sute lei, 00 bani) cu titlu de taxă de timbru.

Conform art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile". Cheltuielile menționate la alin.(11) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la practica CtEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi orarul timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

În speţă, se atestă că, pentru cheltuieli de asistență juridică s-a pretins suma de 3950,00 lei, fiind prezentat în acest sens ordinul de plată Nr.18016 din 10.12.2024 (f.d.41) și mandatul avocatului Eșanu Mihail nr.***** din 18.12.2024 (f.d.44).

Totodată, analizând aportul avocatului la soluţionarea speţei, timpul şi munca depusă de avocat, rezultatul obţinut, justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, complexitatea cauzei, instanţa de judecată consideră oportun de a admite cerinţa privind încasarea cheltuielilor de judecată și a încasa de la "Fenix Trade "S.R.L. în beneficiul C.A. "DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP" S.A. suma de 3950,00 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Cu referire la celelalte cheltuieli de judecată, instanța va sublinia prevederile art. 90 lit. c) Cod de procedură civilă de unde rezultă că "Din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de înștiințare şi chemare a părților în judecată".

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Conform art.98 alin.(1)-(4) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune. Prin hotărâre judecătorească se dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanța de judecată de la partea care a pierdut procesul.

Prin urmare, la examinarea cauzei, instanța de judecată a suportat cheltuieli pentru citarea părților şi reprezentanților acestora (f.d.52, 53, 54, 76, 77), conform tarifelor ÎS "Poşta Moldovei" SA publicate pe site-ul oficial al întreprinderii, în sumă de 137,50 lei - pentru 5 citații recomandate cu aviz de recepție (27,50 lei x 5 = 137,50 lei), cheltuieli care reieșind din normele precitate urmează a fi încasate din contul pârâtului.

În conformitate cu prevederile art. 98 alin.(1), 236-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se admite cererea de chemare în judecată a C.A. ”DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” S.A. împotriva ”FENIX TRADE” S.R.L. intervenienții accesorii Bodorin Ghenadie și Coțofana Andrei, privind încasarea despăgubirii de asigurare.

Se încasează de la S.R.L. ”FENIX TRADE”, cu sediul în or. *****, IDNO ***** în folosul C.A. ”DONARIS VIENNA INSURANCE GROUP” S.A., cu sediul mun. *****, cod fiscal ***** suma de 18 847,00 (optsprezece mii opt sute patruzeci și șapte lei, 00 bani) cu titlu de despăgubiri de asigurare, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în cuantum de 250,00 (două sute cincizeci lei, 00 bani), cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 950,00 (trei mii nouă sute cincizeci lei, 00 bani), precum și 200,00 (două sute lei, 00 bani) cu titlu de taxă de timbru.

Se încasează de la S.R.L. ”FENIX TRADE”, cu sediul în or. *****, IDNO ***** la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea părților în sumă de 137,50 (una sută treizeci și șapte lei, 50 bani).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Judecătorul **Cristina Botnaru**