Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Alina Brăgaru

Dosarul nr. 2r-1769/25
(2-25100304-02-2r-10092025)

D E C I Z I E

5 martie 2026 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Eleonora Badan-Melnic
Judecătorii Hristina Craveț și Roman Pascari

soluționând *fără citarea părților*, recursurile declarate de avocatul Andrei Bazatin în interesele SRL „Neleon In" și în interesele lui Alexandru Grosu, și recursul declarat de avocata Inna Soțchi, în interesele lui Țerulnic Denis, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 21 iulie 2025, pronunțată la cererea de asigurare a acțiunii la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Agricos Tech" împotriva SRL „Neleo In", Țerulnic Denis, Grosu Alexandru, IP „Agenția Servicii Publice", intervenient accesoriu Țerulnic Olga, privind constarea nulității, ineficienței actelor juridice și rectificarea Registrului de stat al persoanelor juridice,

C O N S T A T Ă:

Argumentele și soluția instanței de fond:

1. La data de 04 iulie 2025 SRL „Agricos Tech" s-a adresat în judecată împotriva SRL „Neleo In", Țerulnic Denis, Grosu Alexandru, IP „Agenția Servicii Publice", intervenient accesoriu Țerulnic Olga solicitând constatarea nulității contractului de vânzare - cumpărare a părții sociale a SRL „Nelei In" din 24 aprilie 2025, constatarea nulității sau după caz ineficiența și lipsa efectelor juridice a deciziei asociatului unic al „Neleo In" SRL din 19 mai 2025, constatarea nulității sau după caz, ineficienței și lipsei efectelor juridice a deciziei privind înregistrarea modificărilor dosar nr. 1019600029071 din 20 mai 2025, rectificarea Registrului de stat al persoanelor juridice privind radierea înregistrării greșite după Grosu Alexandru, IDNP ***** a cotei părți de 100 % din capitalul social al SRL „Neleo In", IDNO 1019600029071.
2. Concomitent cu cererea de chemare în judecată, reclamanta SRL „Agricos Tech" a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare prin emiterea unei încheieri cu privire la

interzicerea înstrăinării părții sociale a SRL „Neleo In”, IDNP 1019600029071, în Registrul de stat al persoanelor juridice gestionat de IP „Agenția Servicii Publice”. În motivarea cererii de asigurare a acțiunii, reclamanta a menționat că din considerentele expuse în cererea de chemare în judecată și probele prezentate, există suficiente indicii că pârâții Țerulnic Denis și Grosu Alexandru au acționat în mod concertat pentru a eluda măsurile de interdicție impuse prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 27 martie 2025. Această acțiune concertată demonstrează o intenție clară de a încălca dispozițiile legale și de a continua activități ilicite, ceea ce justifică necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. În drept, își motivează solicitarea în temeiul art. 174 și art. 175 alin. (1) lit. c) Cod de Procedură Civilă.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iulie 2025 a fost admisă cererea reclamantului SRL „Agricos Tech” cu privire la asigurarea acțiunii. S-a interzis operarea oricăror modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice, gestionat de IP „Agenția Servicii Publice”, referitor la Societatea cu Răspundere Limitată „Neleo In”, IDNO 1019600029071, inclusiv transmiterea sau înstrăinarea părții sociale, până la examinarea cauzei civile în fond.

Poziția părților în instanța de recurs:

4. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 26 august 2025, avocatul în interesele SRL „Neleon In”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iulie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iulie 2025, soluționând prin decizie problema respectivă, cu respingerea ca neîntemeiată a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare.
5. În argumentarea cererii de recurs, avocatul recurentei invocă că circumstanțele speței nu denotă, că neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti. Afirmațiile intimatului sunt strict declarative. Recurenții nu au un comportament de rea-credință şi nu intenționează să împiedice, executarea unei hotărâri judecătoreşti. Această necesitate apare doar când există pericol de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, ori de proastă administrare a averii.
6. Astfel, intimatul nu a prezentat nici o probă care ar demonstra un pericol rezonabil precum că recurentul ar întreprinde măsuri privind eschivarea de la executarea eventualei hotărâri judecătoreşti. De asemenea, intimatul nu a probat şi nici demonstrat incidența nici unui risc de eschivare a recurentului de la executarea unei hotărâri sau de la întreprinderea unor măsuri în scopul dat.
7. Susține că recurentul va executa benevol şi cu bună-credință o eventuală hotărâre judecătorească definitivă. Intimatul nu a probat imposibilitatea ulterioară a executării, limitându-se la afirmații abstracte privind, presupusa, reauacredință a recurentului. În cazul dat, nu persistă motive temeinice justificate pentru aplicarea măsurii de asigurare, or, afirmațiile din cererea privind asigurarea acțiunii nu a fost

confirmată prin dovezi care justifică scopul acestei măsuri. Orice demers sau cerință înaintată instanței, necesită a fi argumentată atât în fapt cât şi în drept, cerințele enunțate de asigurare sunt nemotivate în fapt, ori eventualele temeiuri faptice necesită a fi justificate prin indici sau probe, fiind declarative, prin urmare neîntemeiate, necesitând a fi respinse.

8. Intimatul SRL „Agricos Tech" înaintând instanței cerința privind aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii, urma să demonstreze prin circumstanțe reale şi probe pertinente şi concludente faptul că, în caz de neaplicare interdicției asupra ca măsură de asigurare, va fi imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, potrivit solicitărilor înaintate.
9. Referitor la procesul penal invocat de intimat, menționează că acesta se află încă în derulare, la etapa urmăririi penale, iar la acest moment lipseşte o sentință de condamnare definitivă. Recurenții beneficiază de prezumția nevinovăției, garantată de lege. Totodată, subliniază că în acel proces penal învinuirea a fost înaintată exclusiv dlui Ţerulnic Denis, şi nu celorlalți doi pârâți. Mai mult, măsura de asigurare aplicată de instanța de fond, nu-l vizează pe Terulnic Denis, ci SRL „Neleo In".
10. Totodată, cota-parte socială şi patrimoniul „Neleo In" erau deja indisponibilizate prin actele emise în cadrul procesului penal. Prima instanță, fără a constata ridicarea sau încetarea măsurilor penale, a aplicat o interdicție paralelă.
11. În lipsa probelor şi a înscrisurilor justificative, afirmațiile reclamantei/intimate din cererea de asigurare a acțiunii au doar un caracter declarativ. Cererea nu este argumentată prin circumstanțe obiective care ar face imposibilă executarea hotărârii şi nu justifică necesitatea măsurilor de asigurare. Intimata nu a indicat acțiuni sau circumstanțe concrete care să arate că recurenții ar putea crea dificultăți ireversibile în executarea hotărârii sau ar face imposibilă executarea acesteia.
12. În esență, acțiunea civilă înaintată de intimat are ca obiect nulitatea contractului de vânzării-cumpărării părții sociale din cadrul SRL „Neleo In", precum şi nulitatea deciziilor asociatului unic. Însă, intimatul SRL „Agricos Tech" este un terț în acest raport juridic şi, pe fond, nu are calitatea și nici temeiul legal pentru a solicita nulitatea unor acte juridice interne ale unei persoane juridice cu care nu are nicio legătură. În aceste condiții, SRL „Agricos Tech" se implică nejustificat în afacerile private ale SRL „Neleo In", iar menținerea unei asemenea măsuri de asigurare este neîntemeiată, afectând grav managementul şi activitatea curentă a SRL „Neleo In".

13. *La data de 26 august 2025 avocatului în interesele lui Alexandru Grosu a declarant recurs împotriva încheierii instanței de fond*, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs. Casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iulie 2025, soluționând prin decizie problema respectivă, cu respingerea ca neîntemeiată a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare.

14. În susținerea recursului avocatul a adus aceleași argumente invocate în cererea de recurs declarată în interesele SRL „Neleon In”, iar pentru a repetare inutilă, Colegiul le va reține din recursul dat.

15. *La data de 26 august 2025 avocatului în interesele lui Țerulnic Denis, a depus recursul împotriva încheierii din 21 iulie 2025*, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iulie 2025, soluționând prin decizie problema respectivă, cu respingerea ca neîntemeiată a cererii de aplicare a măsurilor de asigurare.
16. În susținerea recursului avocatul recurentului a menționat că intimatul nu a indicat fapte concrete şi nici nu a prezentat probe pertinente care să confirme riscul de înstrăinare sau sustragere de la executarea hotărârii.
17. Menționează că măsurile de asigurare se justifică doar dacă pârâtul acționează cu rea-credință, există riscul de degradare, dispariție sau înstrăinare a bunurilor, ori de împiedicare a executării unei hotărâri favorabile reclamantului. În speță, nu există nicio dovadă că recurentul ar intenționa să se sustragă de la executarea hotărârii. Mai mult, acesta şi-a exprimat disponibilitatea de a executa benevol şi cu bună-credință o eventuală hotărâre judecătorească definitivă.
18. Intimatul nu a demonstrat nici imposibilitatea executării viitoare a hotărârii, nici existența unui pericol de prejudiciere. Instanța, ignorând lipsa probelor, a aplicat măsura exclusiv în baza unor simple afirmații.
19. Cota socială şi patrimoniul SRL „Neleo In" se aflau deja indisponibilizate prin acte procesuale emise în cadrul procesului penal. În aceste condiții, instanța de fond a dispus o dublă indisponibilizare, deşi nu a constatat ridicarea sau încetarea măsurilor penale. Această suprapunere a restricțiilor este abuzivă şi lipsită de fundament legal, contravenind principiului proporționalității.
20. Reclamantul a făcut referire la un proces penal încă în faza urmăririi penale, fără existența unei sentințe de condamnare, iar potrivit principiului prezumției de nevinovăție, nicio persoană nu poate fi tratată ca vinovată înainte de pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive. Consideră că, instanța de fond a încălcat acest principiu, tratând suspiciunile din dosarul penal ca pe un element ce ar justifica măsurile civile de asigurare. De asemenea, în cadrul procesului penal în calitate de învinuit figurează doar Țerulnic Denis, fără a fi învinuiți și restul pârâților din prezenta acțiune civilă.
21. Asigurarea acțiunii trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit: garantarea executării hotărârii. În lipsa unor riscuri reale, interdicția asupra înstrăinării părții sociale restrânge în mod excesiv şi nejustificat dreptul de dispoziție al recurentului asupra bunurilor sale. Astfel, măsura nu este necesară într-o societate democratică şi contravine principiului proporționalității, iar interdicția aplicată de către prima instanță afectează funcționarea normală a societății şi limitează posibilitățile de administrare normală a patrimoniului acesteia. În condițiile în care nu există un pericol dovedit, aceste consecințe negative devin disproporționate şi nelegale.

22. *La data de 26 februarie 2025 avocatul în interesele intimatei SRL „Agricos Tech” a depus referință* la cererile de recurs declarate împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iulie 2025, prin care a solicitat respingerea recursurilor ca neîntemeiate și menținerea integrală a încheierii contestate.
23. În susținerea poziției avocatul intimatei a menționat că instanța de fond nu a soluționat fondul litigiului, ci s-a limitat, așa cum impune legea procesual civilă, la verificarea aparenței dreptului și a riscului verosimil de zădărnicire a executării, condiții care, în speță, sunt nu doar întrunite, ci și amplu demonstrate de conduita recurenților.
24. În susținerea legalității și temeiniciei încheierii atacate, indică că prin ordonanța Ofițerului superior de urmărire penală din cadrul DUP a INI al IGP, Ina Caun, a fost dispusă începerea urmăririi penale pentru infracțiunea prevăzută de art. 190 alin. (6) Cod penal, iar prin ordonanța din 05 decembrie 2024 a Procurorului PCCOCS, Alexei Stăvilă, Țerulnic Denis Vladimir, născut la 19.10.1983 (IDNP 2000032027448), a fost pus sub învinuire în calitate de autor. Ulterior, la data de 26 martie 2025, „Neleo In” S.R.L. (c/f 1019600029071), societate în care Țerulnic Denis Vladimir deținea calitatea de unic fondator și beneficiar efectiv, a fost recunoscută oficial drept parte civilmente responsabilă în cauza penală nr. 2024590524, fiind expusă aplicării măsurilor asigurătorii pentru garantarea reparării prejudiciului.
25. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 27 martie 2025, au fost aplicate măsuri asigurătorii asupra conturilor bancare deschise la BC „MAIB” SA, precum și asupra mijlocului de transport Ford Ranger (a/f 2019, nr/î BKB 463), aparținând „Neleo In” SRL.
26. Este esențial de subliniat că administratorul societății, Grosu Alexandru, a fost informat oficial despre aceste măsuri la data de 01 aprilie 2025, prin proces-verbal, ceea ce exclude orice ipoteză a necunoașterii sau a bunei-credințe. În pofida existenței unui dosar penal, a măsurilor asigurătorii și a obligațiilor fiscale evidente generate de transmiterea părților sociale, Țerulnic Denis Vladimir, acționând intenționat și de comun acord cu Grosu Alexandru, a procedat la înstrăinarea cotei-părți de 100% din capitalul social al „Neleo In” SRL la un preț fictiv și derizoriu de 100 lei, modificările fiind înregistrate la Agenția Servicii Publice la data de 20 mai 2025. Această operațiune nu constituie o tranzacție economică reală, ci un act juridic simulat, utilizat ca instrument pentru disimularea valorii reale a părților sociale, evitarea deliberată a impozitării și, în mod esențial, pentru zădărnicirea posibilității de executare a unei hotărâri judecătorești, contrar principiului bunei-credințe consacrat de art. 11 Cod civil.
27. Caracterul fraudulos al tranzacției rezultă fără echivoc din disproporția vădită dintre prețul declarat și situația financiară reală a societății, or, conform facturii nr. XAGMD2024211001 din 21.10.2024, „Neleo In” SRL a achiziționat 30 de drone XAG P100PRO în valoare totală de 257.025 USD; societatea a înregistrat rulaje

bancare de ordinul a 11 milioane lei; a desfășurat o activitate economică intensă, incompatibilă cu o valoare a capitalului social de 100 lei. O asemenea disproporție constituie, potrivit practicii judiciare constante, un indiciu suficient de eludare a creditorilor, fiind aptă să justifice aplicarea măsurilor asigurătorii fără a fi necesară proba definitivă a prejudiciului, standardul de probă în această fază fiind unul redus.

28. Potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 213 din 31.07.2024, autoritatea competentă este obligată să țină cont de faptul dacă administratorul sau beneficiarul efectiv al persoanei juridice este bănuit, învinuit sau inculpat pentru infracțiuni grave. Schimbarea formală a beneficiarului efectiv urmărește în mod evident evitarea incidenței acestor prevederi legale și conferirea artificială a unui caracter aparent legal activității societății, fapt ce confirmă scopul instrumental și fraudulos al tranzacției și riscul continuu de prejudiciere a intimantei.
29. Contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale, încheiat la data de 24.04.2025 între Denis Țerulnic și Olga Țerulnic, în calitate de vânzători și Alexandru Grosu, în calitate de cumpărător, a constituit temeiul formal al modificărilor operate ulterior și înregistrate la Agenția Servicii Publice la data de 20.05.2025. Interdicția de înstrăinare dispusă de instanța de fond reprezintă o măsură proporțională și minim invazivă, care nu blochează activitatea curentă a societății și nu aduce atingere drepturilor terților, fiind strict necesară pentru conservarea obiectului litigiului și garantarea efectivă a executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Aprecierea instanței de recurs:

30. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursurile sunt neîntemeiate și pasibile de a fi respinse, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.
31. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
32. Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
33. În acord cu prevederile art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

34. În temeiul art. 175 alin. (1) lit. a) și c) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el.
35. Articolul 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
36. În acest context, Colegiul judiciar notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
37. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.
38. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
39. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temeiuri expres prevăzute de Codul de procedură civilă.
40. Colegiul relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul *in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii

înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

41. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurenți și poziția avocatului intimatei, Colegiul costată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

42. Colegiul notează că prin acțiunea înaintată SRL „Agricos Tech” a solicitat constatarea nulității contractului de vânzare – cumpărare a părții sociale a SRL „Neleo In” din 24 aprilie 2025, constatarea nulității sau după caz ineficiența și lipsa efectelor juridice a deciziei asociatului unic al „Neleo In” SRL din 19 mai 2025, constatarea nulității sau după caz, ineficienței și lipsei efectelor juridice a deciziei privind înregistrarea modificărilor dosar nr. 1019600029071 din 20 mai 2025, rectificarea Registrului de stat al persoanelor juridice privind radierea înregistrării greșite după Grosu Alexandru, IDNP ***** a cotei părți de 100 % din capitalul social al SRL „Neleo In”, IDNO 1019600029071.

43. În speță, Colegiul notează că asigurarea acțiunii în prezenta pricină este necesară, întrucât transferul integral al părților sociale către un terț, în perioada în care este pendinte soluționarea unui litigiu cu implicații patrimoniale asupra acestei entități sau a patrimoniului personal al părților implicate, denotă o posibilă intenție de înstrăinare a bunurilor ori de diminuare a garanțiilor de executare.

44. Colegiul civil reține că prima instanță corect a ajuns la concluzia de a admite solicitarea reclamantei SRL „Agricos Tech” cu privire la asigurarea acțiunii și a interzis operarea oricăror modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice, gestionat de IP „Agenția Servicii Publice”, referitor la Societatea cu Răspundere Limitată „Neleo In”, IDNO 1019600029071, inclusiv transmiterea sau înstrăinarea părții sociale, până la examinarea cauzei civile în fond. Or, oportunitatea și necesitatea instituirii măsurilor de asigurare se confirmă prin existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

45. Instanța de fond, adoptând soluția respectivă, a reieșit din obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei, natura pretențiilor formulate, comportamentul pârâților și urmare a acestor date, corect a concluzionat asupra existenței unui risc de a nu fi executată eventuala hotărâre. Or, în speță, există un pericol real şi iminent de imposibilitate a executării eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

46. Colegiul judiciar reliefează că la caz, măsurile de asigurare sunt proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtei SRL „Neleon In” sunt echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantei/intimată, scopul acestora fiind de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate.

47. Prin urmare, Colegiul nu va accepta motivele invocate de avocații recurenților cu privire la netemeinicia aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, or, prima instanță nu a acționat arbitrar ci, având la bază prevederile legale, a instituit o măsură provizorie, de limitare temporară, urmărind scopul conservării patrimoniului

pârâtei SRL „Neleon In”, pentru a asigura executarea eventualei hotărâri judecătorești.

48. Este de menţionat, că măsurile de asigurare a acţiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricţii privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii nu perturbă posesia şi deţinerea bunurilor de către proprietar, are un caracter temporar și are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.
49. În cumulul celor expuse, Colegiul reține că, în speță, sunt întrunite exigențele de necesitate și rezonabilitate a măsurilor de asigurare.
50. Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a admite cererea depusă de SRL „Agricos Tech”, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.
51. Distinct de cele enunțate, Colegiul judiciar remarcă că recurenții nu au invocat careva temeiuri de casare a încheierii contestate, or, aceștia au reprodus normele de drept cu privire la asigurarea acțiunii, reiterând că în paralel în cadrul dosarului penal s-a aplicat deja măsuri de asigurare, iar instanța de fond doar a dublat această încheiere.
52. La acest capitol, Colegiul civil notează că nu este suficientă simpla expunere a circumstanţelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de netemeinicie pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor.
53. Cu referire la faptul că deja este emisă încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 27 martie 2025 de asigurare în cauza penală, instanța de fond a reținut acest fapt, dar totodată a constatat că prin decizia privind înregistrarea modificărilor nr. 1019600029071 din 20 mai 2025, emisă de Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept din cadrul IP „Agenția Servicii Publice”, a fost admisă cererea de înregistrare a modificărilor operate în actele de constituire ale Societății cu Răspundere Limitată „Neleo In”, identificată cu IDNO 1019600029071 și înregistrată inițial la data de 17 iunie 2019. Conform mențiunilor efectuate în Registrul de stat al persoanelor juridice, s-au consemnat următoarele modificări esențiale: Punctul 1.3 din Statut a fost modificat, iar în urma acestei modificări, Grosu Alexandru a fost înregistrat în calitate de asociat unic al societății; Punctele 3.2 și 3.3 au fost modificate, confirmând că capitalul social al societății este de 100 (una sută) lei, acesta este deținut integral de Grosu Alexandru, în proporție de 100%. Tot, în urma acestor modificări, Grosu Alexandru a fost înregistrat ca beneficiar efectiv al SRL „Neleo In”.
54. Astfel, reișind din faptul că obiectul acțiunii în prezenta pricină este contestarea legalității acestor modificări și interzicerea de înstrăinare a părții sociale al SRL „Neleo In” în Registrul de stat al persoanelor juridice gestionat de IP „Agenția Servicii Publice”, se reține că toate modificările contestate în prezenta cauză, inclusiv cele înregistrate oficial în Registrul de stat, își au temeiul în actele juridice

a căror nulitate este invocată de intimată. Mai mult ca atât, contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale din 24 aprilie 2025 și decizia asociatului unic din 19 mai 2025 constituie fundamentul juridic pentru emiterea și operarea deciziei de înregistrare a modificărilor din 20 mai 2025. Prin urmare, legalitatea modificărilor înregistrate la nivelul actelor constitutive și în Registrul de stat al persoanelor juridice este direct dependentă de validitatea actelor juridice contestate.

55. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanță, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o încheiere neîntemeiată. Condiţia legală a expunerii motivelor de recurs implică determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o justă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

56. Abordarea recurenților însă, evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția primei instanțe, iar argumentele recursurilor nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului de dispoziție.

57. Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererile de recurs declarate.

58. Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursurile declarate urmează a fi respinse ca neîntemeiate, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 iulie 2025.

59. În conformitate cu art. 425, art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E:

Se resping recursurile declarate de avocatul Andrei Bazatin în interesele SRL „Neleon In” și în interesele lui Alexandru Grosu, și recursul declarat de avocata Inna Soțchi, în interesele lui Țerulnic Denis.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 21 iulie 2025, pronunțată la cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reclamanta SRL „Agricos Tech” la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Agricos Tech” împotriva SRL „Neleo In”, Țerulnic Denis, Grosu Alexandru, IP „Agenția Servicii Publice”, intervenient accesoriu Țerulnic Olga, privind constarea nulității, ineficienței actelor juridice și rectificarea Registrului de stat al persoanelor juridice.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,

Judecătorul: Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii: Hristina Craveț

Roman Pascari