Dosarul nr. 1- 2829/2024
PIGD:1-24133466-12-1-22112024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

26 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Vitalie MOROȘANU
grefier Daniela GRIȚCU

cu participarea:
acuzatorului de stat Olesea RUSU
apărătorului Serghei MOCANU
inculpatului Oleg GANJEA

examinînd în ședință publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției cauza penală de învinuire a lui:

Ganjea Oleg, a.n. *****, cetățean al R. Moldova, domiciliat în sat. ***** r-nul Strășeni, IDNP: *****, necăsătorit, studii medii, supus militar, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de 22 noiembrie 2024 pînă la 26 noiembrie 2024

Procedura de citare legală executată.

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă săvîrșită de inculpat, considerată ca fiind dovedită: Inculpatul Ganjea Oeg, a.n. 11.07.2001, a săvârșit infracțiunea de conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile în următoarele circumstanțe: La 03 octombrie 2024, aproximativ la ora 19:48 min., conducând automobilul de model „Toyota Land Cruiser” cu număr de înmatriculare *****, prin mun. Chișinău, fără a deține permis de conducere, la intersecția str. Munceşti cu bd. Decebal, nu s-a isprăvit cu conducerea mijlocului de transport și a comis un accident rutier, accidentând mai multe automobile printre care și o unitate de transport publică troleibuz.

În timpul documentării circumstanțelor producerii accidentului rutier și verificării actelor lui Ganjea Oleg, acesta, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost supus testării alcooltestului „Drager”, în rezultatul testării alcoolscopice s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta constituie 0,68 mg/1, precum și în urma examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, s-a constatat concentrația de alcool în sânge de 1,32 g/l.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Ganjea Oleg, a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Cod penal, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/1 sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/1, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere, faptă prejudiciabilă ce se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Procedura examinării cauzei penale:

La data de 18 noiembrie 2024 procurorul în procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal-Vasile Oprea, la inițiativa apărătorului Mocanu Serghei și a învinuitului Ganjea Oleg și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, au întocmit prezentul acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală 2024890237.

În şedinţa de judecată, inculpatul Ganjea Oleg a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, a declarat că înţelege pentru ce infracţiune este învinuit, recunoaşte vinovăţia, a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului, înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat.

Avocatul inculpatului Serghei MOCANU de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

Argumentele inculpatului:

În şedinţa de judecată inculpatul, Ganjea Oleg fiind chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarat că fapta incriminată o recunoaște.

Probele administrate la faza urmăririi penale:

Deși, inculpatul Ganjea Oleg vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- Declarațiile martorului Measnicova Olesea; */f.d. 20-24/*
- Declarațiile martorului Ghitmanenco Victor; */fd. 25-29/*
- Declarațiile martorului Savinîh Alisa; */fd. 30-34 /*
- Tichetul privind testarea alcoolscopică cu alcooltestul „Drăger”; */f.d. 14/*
- Proces- verbal nr.1265 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din data de 03.10.2024. */f.d. 16-17/*
- Proces-verbal de examinare din 10.10.2024. */f.d. 18/*
- Informația din baza de date „Acces”, prin care se confirmă că numitul Ganjea Oleg a.n. *****, nu a fost documentat cu permis de conducere.

Încadrarea juridică a faptei:

În acord cu art.93 alin.(l) CPP al RM, ”probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

În corespundere cu art.101 alin.(l)-(2) CPP al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Verificînd respectarea condiţiilor pevăzute de art.506 CPP al Republicii Moldova, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că inculpatul recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acţiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile de art. 264[1] alin. (5) Cod penal, faptele prevăzute la alin. (1)–(4) săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport.

Individualizarea pedepsei:

Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, Ganjea Oleg ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de conditiile de viaţă ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În același context se reține prevederile art. 61 alin. (l) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Conform art.16 alin.(3) Cod penal infracțiunea imputată inculpatului Ganjea Oleg, face parte din categoria infracţiunilor mai puţin grave, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani, totodată instanța de judecată remarcă că inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor pedepsei aplicate în virtutea prevederilor art. 80 Cod penal.

În continuare instanța notează că, din dispoziţiile art. 75 alin. (l) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Astfel, instanța relevă că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a CP. Iar individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrşirea infracţiunii.

În contextul enunțat, instanța de judecată menționează că, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare. La aplicarea pedepsei, instanţa de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 Cod Penal nu s-a reţinut circumstanţe atenuante.

Conform prevederilor art. 77 Cod Penal, careva circumstanţe agravante nu s-au stabilit.

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 18 noiembrie 2024, se atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: - *amendă*;
- mărimea pedepsei convenite: *2000 unități convenționale*;

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

În ședința de judecată acuzatorul de stat Olesea RUSU a susținut poziția în privința pedepsei aplicate.

Avocatul și inculpatul Ganjea Oleg nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat.

Totodată, la stabilirea pedepsei penale, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite - inculpatul a comis o infracţiune mai puţin gravă, de persoana inculpatului, care anterior nu a fost condamnat, s-a căit de cele comise.

În acest context instanța constată că, inculpatul Ganjea Oleg în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat acordul ca în privința acestuia să fie aplicată pedeapsa cu achitarea amenzii.

La stabilirea cuantumului pedepsei, instanţa de judecată va lua în consideraţie faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, Ganjea Oleg a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 80 Cod Penal la aplicarea pedepsei penale.

În astfel de circumstanțe instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c, pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. 3^1 din Codul penal: „În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral".

În acest sens instanța va informa inculpatul despre posibilitatea achitării sumei de 1000 unități convenționale în termen de 3 zile lucrătoare.

Inculpatul Ganjea Oleg a fost reținut de facto la 03.10.2024 ora 20:09 min. Prin încheierea judecătorului de instrucție din 05.10.2024, în privința inculpatului Ganjea Oleg, a fost aplicată măsura preventivă arestarea la domiciliu pe un termen de 30 zile. Prin încheierea judecătorului de instrucție din 29.10.2024, în privința inculpatului Ganjea Oleg, a fost înlocuită măsura preventivă din arestarea la domiciliu în liberare provizorie sub control judiciar pe un termen de 30 zile, care expiră la 02.12.2024, ora 20:09 min.

La data de 21 noiembrie 2024, procurorul delegat în procuratura mun. Chișinău, Oficiul Principal Vasile Oprea a înaintat demers de prelungire a măsurii preventive- liberarea provizorie sub control judiciar în privința inculpatului Ganjea Oleg, pentru un termen de 60 zile.

Astfel, avînd în vedere că, instanța a ajuns la concluzia acceptării acordului de recunoaștere a vinovăției, va respinge demersul acuzatorului de stat privind prelungirea măsurii preventive liberarea provizorie sub control judiciar în privința inculpatului Ganjea Oleg, iar, în temeiul art. 175 alin. (2) Cod de procedură penală v-a aplica în privința lui Ganjea Oleg, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Cheltuieli de judecată –nu sunt. Corpuri delicte-nu sunt.

Conform prevederilor art. 80 Cod penal, art. art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, 504-509 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Oleg GANJEA și procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Principal, Vasile Oprea, la data de 18 noiembrie 2024, în prezenta cauză.

Ganjea Oleg, se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod Penal şi se condamnă în baza acestei legi cu aplicarea art. 80 Cod Penal la o pedeapsă sub formă de de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale.

În conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.

Se respinge demersul acuzatorului de stat Vasile Oprea privind prelungirea măsurii preventive liberarea provizorie sub control judiciar în privința inculpatului Ganjea Oleg, pe un termen de 60 zile.

Se aplică în privinţa lui Ganjea Oleg, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentinţa va deveni definitivă.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs cu la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Vitalie MOROȘANU