Dosar nr. 2-23/2024
2-24000655-09-202012024

HOTĂRÂRE
In numele Legii

09 februarie 2026 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi, *(sediul central)*
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Ghercavii Svetlana
Grefier: Cotos-Melnitchi Tatiana, Albot Stanislav, Odainic Anna, Tudorachi Silvia, Bîlici Natalia Cu participarea:

Reclamantei Mocan Aurelia, avocatului Ţurcanu Ion, avocatului pârâtei Glaval Natalia - Maxim Larisa;

În lipsa:

Pârâtei Glaval Natalia;

a examinat în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Mocan Aurelia către Glaval Natalia privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi compensarea cheltuielilor de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 02.01.2024 Mocan Aurelia s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Glaval Natalia privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acţiunii reclamanta a indicat că, la data de 09.12.2019 pârâta a împrumutat de la Simac Maria suma de 5000,00 Euro pentru achitarea unui credit, pe un termen de un an și șase luni, unde reclamanta a fost ca garant și a fost nevoită să achite datoria lui Simac Maria.
3. Invocă că, la data de 20.01.2020 pârâta a împrumutat de la Mocan Aurelia 5000,00 Euro pentru a achita ipoteca pe un termen de 2 ani, cu scopul de a scoate interdicția de pe apartament, pentru a-l vinde și a-i achita datoria.
4. De asemenea, la data de 27.07.2020 pârâta a mai împrumutat de la reclamantă, tot cu acelaș scop, suma de 1000,00 Euro pe un termen de un an.
5. Mai invocă că ulterior, pe parcursul anilor 2020-2022, pârâta a mai împrumutat de la Mocan Aurelia, pentru achitarea mai multor datorii și pentru a scoate interdicția de pe apartament, în câteva tranșe 22 728,00 lei. În total a împrumutat de la Mocan Aurelia 11 000,00 Euro, care, împreună cu dobânda de întârziere în mărime de 5082,00 Euro, constituie echivalentul a 311 186,00 lei la cursul Băncii Naționale și 22 728,00 lei, care refuză să îi

întoarcă, nu mai răspunde la telefon, evită întâlnirile, fapt ce o impune să se adreseze în instanță cu prezenta cerere.

6. Solicită reclamanta de a încasa de la pârâta Glaval Natalia în folosul ei datoria cu dobânda de întârziere în mărime de 16 082,00 Euro la cursul Băncii Naționale la momentul executării hotărârii judecătorești și datoria în mărime de 22 728,00 lei. De asemenea, solicită încasarea cheltuielilor de judecată pe care le va suporta la examinarea cauzei.
7. La data de 04.03.2024 pârâta Glaval Natalia a depus referință în care a invocat că, la data de 15.11.2019 a plecat în Spania. Mocan Aurelia a rămas în apartamentul ei cu copilul pârâtei, Glaval Vladislava, pînă la data de 24.11.2024. Confirmă că i-a lăsat reclamantei bani pentru achitarea serviciilor comunale, pentru alimentație și pentru remunerarea muncii prestate. I-a transmis codul PIN al cardului său bancar și a înaintat angajatorului o cerere privind achitarea către aceasta, în numerar, a celei de-a doua părți a salariului.
8. Mai invocă că, este copia actului de verificare a OCN „OPTIM-CAPITAL" SRL, care confirmă că la data de 14.11.2019 a împrumutat banii, însă la data de 10.01.2020 le-a achitat, și copia recipisei a lui Mocan Aurelia cu textul manuscris cu conținutul „Нет долга", pe care le anexează.
9. Apreciază că, a fost indusă în eroare prin faptul că reclamanta a continuat să pretindă procente, fără a le fixa în vreun act sau document. A făcut cardul la BC „Moldindconbank" SA, însă reclamanta a refuzat, indicându-i să-i pună la dispoziție cardul său bancar, în același mod ca data trecută, de pe care va efectua retragerile de bani.
10. Menționează că, în legătură cu situația din țară în anul 2020 nu pleca peste hotare și lucra în țară.
11. Solicită pârâta respingerea acțiunii pe motivele invocate.
12. De asemenea, la data de 09.04.2024 reprezentantul pârâtei, avocatul Larisa Maxim, a depus referința suplimentară prin care susține că Glaval Natalia a plecat la lucru în Spania în seara zilei de 14 noiembrie 2019 şi s-a întors pe 24 decembrie 2019, noaptea. Acest lucru este confirmat de marcajele de trecere a frontierei din pașaportul lui Glaval Natalia. Prin urmare, Glaval Natalia nu a avut cum să împrumute de la Mocan Aurelia sau de la Simac Maria suma de 5 000,00 euro la data de 09 decembrie 2019.
13. A indicat că la data de 14 noiembrie 2019, în baza contractului de împrumut nr. 2019165 din 13 noiembrie 2019, Glaval Natalia a primit de la O.C.N. „Optim Capital" SRL un credit nebancar în valoare de 90.000,00 lei pe un termen de 84 luni, garantat de apartamentul său. Ultima plată a acestui împrumut era scadentă pe 14 noiembrie 2026. În ianuarie anului 2020 doamna Mocan a aflat despre acest credit şi a început să o convingă pe

Glaval Natalia că trebuie să plătească creditul imediat pentru ca apartamentul să nu fie luat de creditor. Glaval Natalia a spus că nu este nevoie să se grăbească cu plata. Mocan Aurelia a spus lui Glaval Natalia că are bani acum (ianuarie 2020), dar mai târziu s-ar putea să nu mai aibă.

14. Menționează că, Mocan Aurelia nu a dat banii lui Glaval Natalia, ea însăşi pe 10 ianuarie 2020 a plătit personal acest credit în valoare de 88.992,93 lei înainte de termen, din care a pus 84.915,75 lei din banii ei, iar restul a achitat Glaval Natalia. Atunci au mers împreună, la fel şi fiica lui Glaval Natalia, Glaval Vladislava, era cu ele.
15. Afirmă că de fapt, Mocan Aurelia a împrumutat lui Glaval Natalia la data de 10.01.2020 suma de 4 425,00 de Euro. Dar ea a cerut să fie indicată în recepisă suma de 5 000,00 de Euro. Restul a fost dobânda pentru folosirea banilor.
16. Mai menționează că, în perioada 10 ianuarie 2020 - 27 iulie 2020 Glaval Natalia a achitat o datorie de 5000,00 Euro lui doamna Mocan. Pentru a stinge datoria lui Mocan Aurelia, au fost folosite bani primiți de la familia Pasicineac, care era datoare lui Glaval Natalia cu 3 500,00 Euro din vânzarea casei. Ele au returnat datoria de 3 500,00 Euro și a împrumutat suma de 1500,00 Euro. Mocan Aurelia a promis că va da o recipisă la final, că datoria a fost închisă. La data de 27.07.2020 Mocan Aurelia a scris o recipisă cu propria mână că toate datoriile până la 27.07.2020 au fost închise. În toamna anului 2020 Glaval Natalia a depistat că careva înscrisuri, care au avut tangență cu litigiul dat, au dispărut. Mocan Aurelia a avut cheia interfonului și a apartamentului lui Glaval Natalia din toamna anului 2018 până în octombrie 2020, astfel având acces la acest apartament.
17. În ceia ce privește recipisa pentru suma de 1000,00 Euro din data de 27.07.2020, invocă că Mocan Aurelia la această dată a plătit prin Poșta Moldovei suma de 16 384,00 lei pentru creditul lui Glaval Natalia la OCN „Easy Credit" SRL. Ea a insistat să fie indicat 1000,00 Euro în recipisă. Restul a fost dobânda pentru folosirea banilor. Glaval Natalia a returnat lui Mocan Aurelia suma de 1000,00 Euro în octombrie 2020. Mocan Aurelia a spus că va returna lui Glaval Natalia recipisa din 27.07.2020 mai târziu, dar nu a făcut-o. Fiica lui Glaval Natalia, Glaval Vladislava, a fost martoră la toate acestea.
18. Totodată, susține că îndeplinirea obligaţiei poate fi confirmată prin depoziţiile martorilor. În acest sens, solicită instanţei să audieze următoarele persoane în calitate de martori: Glaval Vladislava, Pasicineac Lilia, Maidacenco Nadejda. Aceste persoane pot confirma faptul rambursării datoriei lui Mocan Aurelia şi alte circumstanţe indicate în această referinţă.

19. Menționează că, ținând cont de complexitatea cauzei şi imposibilitatea de a-și apăra singură interesele în instanţa de judecată, Glaval Natalia a fost nevoită să se adreseze pentru asistenţă juridică calificată la avocatul Larisa Maxim, în legătură cu ce a suportat cheltuieli de achitare a onorariului în suma de 23 000,00 lei, conform contractului de asistenţă juridică nr. 05 din 13.03.2024. Prin bonul de plată seria PL nr. 725386 din 13.03.2024 este confirmată suma de 13 000,00 lei şi prin bonul de plată seria PL nr. 725387 din 21.03.2024 - suma de 6 000,00 lei.
20. Solicită respingerea acțiunii ca nefondată și încasarea din contul lui Mocan Aurelia în beneficiul lui Glaval Natalia a cheltuielilor de judecată și anume cheltuieli de asistență juridică în sumă de 23 000,00 lei.
21. Reclamanta Mocan Aurelia și reprezentantul reclamantei, avocatul Țurcan Ion, în ședință de judecată s-au prezentat, solicitând admiterea acțiunii pe motivele invocate în cererea de chemare în judecată.
22. Pârâta Glaval Natalia și reprezentantul pârâtei, avocatul Maxim Larisa, în ședință de judecată s-au prezentat și au solicitat respingerea acțiunii înaintate pe motivele invocate în referință.
23. Maidacenco Nadejda fiind audiată în calitate de martor în ședință de judecată a declarat instanței de judecată că nu cunoaște pe Mocan Aurelia, iar Glaval Natalia este o cunoscută. În vara anului 2019 au făcut cunoștință în legătură cu faptul că făcea pârâtei masaj. Comunicau foarte des. În toamna anului 2020 Glaval Natalia i-a comunicat că la ea a dispărut o mapă cu hârtii, la ce martora i-a propus să schimbe lacătul. Ulterior, fiul ei a schimbat lacătul ușei din apartamentulul lui Glaval Natalia, care a spus că anume Mocan Aurelia a susrtras mapa din apartament. Nu cunoaște nimic despre datoriile dintre Mocan Aurelia și Glaval Natalia.

Apreciarea instanței:

24. Audiind explicațiile participanților la proces și examinând înscrisurile cauzei prin prisma normelor de drept incidente speței, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată, din următoarele raționamente.
25. În temeiul art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
26. În temeiul art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

27. Din conținutul art. 240 alin.(1) din Codul de procedură civilă reiese că, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.
28. Articolul 9 alin.(2) lit.a) din Codul civil stipulează că, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.
29. Conform art. 10 alin.(1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.
30. Potrivit art. 11 alin.(1), (2) din Codul civil, buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.
31. În temeiul art. 308 din Codul civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.
32. Conform art. 309 alin.(3) Codul civil, actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.
33. Articolul 312 alin.(1), (3) Codul civil prevede că, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Intenţia de a produce efecte juridice se determină din declaraţia sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic.
34. Articolul 316 Codul civil stipulează că, actul juridic poate fi încheiat verbal, în scris sau în formă autentică. Forma este o condiţie de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege. Actul juridic care poate fi încheiat verbal se consideră încheiat şi în cazul în care comportamentul persoanei arată vădit voinţa de a-l încheia. Tăcerea se consideră exprimare a voinţei de a încheia actul juridic în cazurile prevăzute de lege sau de acordul părţilor. Orice modificare adusă unui act juridic trebuie să îmbrace forma stabilită pentru acel act.
35. Potrivit art. 321 alin.(1) Codul civil, trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic

depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.

36. Conform art. 774 alin.(1) din Codul civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.
37. În baza art. 775 alin.(1) din Codul civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.
38. Articolul 776 din Codul civil reglementează că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
39. În baza art.858 alin.(1), (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.
40. Potrivit art.1048 alin.(1) din Codul civil, pentru valabilitatea unui contract prin care se recunoaşte existenţa unei obligaţii este necesară o declaraţie scrisă de recunoaştere.
41. În conformitate cu art. 1242 alin.(1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.
42. Potrivit art. 1247 alin.(1), (3) din Codul civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului. În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor.
43. În rezultatul examinării cauzei s-a constatat că, din recipisa din 09.12.2019, anexată la dosar, rezultă că Glaval Natalia, în calitate de împrumutat, a primit de la Simac Maria, în calitate de împrumutător, prin intermediul Aureliei Mocan, suma de 102 545,00 lei și s-a obligat să returneze suma în termen de un an și jumătate sau după vânzarea apartamentului (f.d. 18).
44. De asemenea, s-a stabilit că, potrivit recipisei din 10.01.2020, pârâta Glaval Natalia, a primit de la Mocan Aurelia, suma de 5000,00 Euro pe care s-a obligat să returneze în termen de doi ani (f.d. 19).

45. La fel, Glaval Natalia a împrumutat de la Mocan Aurelia suma de 1000,00 Euro pe o perioadă de un an, fapt confirmat prin recipisa din data de 27.07.2020, anexată la materialele cauzei (f.d. 20).
46. Prin raportul de expertiză judiciară nr.547-552 din 26.03.2025, efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare, la demersul reprezentantului pârâtei, avocatului Larisa Maxim, s-a constatat că textul manuscris cu conținutul „Нет долга – из ст. расписок до 27.07.2020”, plasat pe fila de format A4, cusută în cauza civilă nr.2-23/2024 la fila dosarului 52, a fost executat de numita Mocan Aurelia Mihail, modele de texte manuscrise ale căreia au fost prezentate (f.d. 163-171).
47. Așadar, reieșind din conținutul recipisei din data de 10.01.2020 și recipisei din 27.07.2020, instanța de judecată constată cu certitudine că între Mocan Aurelia și Glaval Natalia s-au născut obligații reciproce, confirmate prin recipise anexate în original, prin care pârâta a recunoscut expres existența datoriei la împrumuturi față de reclamanta și a contrasemnat, obligându-se să o restituie până la data stabilită.
48. Aceste recipise constituie, potrivit art. 309 Codul civil, un act juridic bilateral, prin care debitorul își asumă o obligație determinată, exprimând consimțământul liber și neviciat de a o executa până la un anumit termen agreat între părți.
49. În acest sens, instanța relevă că recunoașterea datoriei de către debitor reprezintă un fapt juridic cu valoare probatorie deplină, confirmând existența raportului obligațional dintre părți. Or, conform art. 1048 alin. (1) din Codul civil, pentru valabilitatea unui contract prin care se recunoaşte existenţa unei obligaţii este necesară o declaraţie scrisă de recunoaştere.
50. Totodată, instanța de judecată reține că potrivit Codului civil, obligațiile izvorăsc nu doar din contracte formale, ci și din orice fapte sau acte care produc efecte juridice, inclusiv din recunoașterea expresă a unei datorii ori din îmbogățirea fără just temei. În speță, pârâta, prin întocmirea recipiselor a recunoscut explicit existența datoriei la împrumuturi și a indicat termenul de executare, însă ulterior a refuzat să o achite, ceea ce denotă încălcarea obligației civile de executare cu bună credință.
51. De asemenea, instanța ține să menționeze că contractul de împrumut se consideră încheiat din momentul în care bunurile sau sumele de bani sunt remise debitorului, iar existența acestei remise poate fi dovedită prin orice mijloc de probă, inclusiv prin recunoașterea expresă a debitorului, așa cum este în cazul de față recipisa din 10.01.2020 și recipisa din 27.07.2020.
52. Drept urmare, reieșind din prevederile art.308 Codul civil în coroborare cu art.1242 și art.1247 Codul civil, rezultă că contractul de împrumut reprezintă o înțelegere (acord de voință) conform căreia împrumutătorul se obligă să

dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceiaşi sumă de bani sau bunuri de acelaşi gen, calitate sau cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date prin contract.

53. În acest context, instanța de judecată remarcă că din momentul primirii de către pârâta Glaval Natalia a sumelor de 5000,00 Euro și 1 000,00 Euro, între părțile litigante au fost încheiate contracte de împrumut în formă scrisă. Or, recipisa din 10.01.2020 și recipisa din 27.07.2020 prezentate şi anexate la dosar, atestă faptul că Mocan Aurelia a transmis, iar Glaval Natalia a primit sumele de bani de 5000,00 Euro și 1000,00 Euro cu titlu de împrumut, pe care pârâta s-a obligat să le restituie reclamantei în tranșe până la 27.07.2021 și până la 10.01.2022.
54. Instanța de judecată reține că, însăși pârâta a invocat că reclamanta Mocan Aurelia a achitat creditul pârâtei luat la O.C.N. „Optim Capital" SRL în valoare de 90.000,00 lei pe un termen de 84 luni. Creditul a fost achitat înainte de termen, la data de 10.01.2020, iar suma de 5000,00 Euro indicată în recipisa din 10.01.2020 este formată din suma creditului achitat în mărime de 88 992,93 lei și suma dobânzii pentru folosirea banilor (f.d. 39, 77-86).
55. La fel, potrivit explicațiilor pârâtei, la data de 27.07.2020 Mocan Aurelia a achitat prin intermediul Poștei Moldovei suma de 16 384,00 lei pentru creditul lui Glaval Natalia luat la OCN „Easy Credit" SRL, suma indicată în recipisa din 27.07.2020 fiind de 1000,00 Euro. Pârâta afirmă că a returnat suma de 1000,00 Euro în octombrie 2020, însă instanța nu poate reține aceste susțineri, în lipsa unor probe care să le confirme.
56. Dat fiind că martorul Maidacenco Nadejda a declarat că nu cunoaște nimic despre eventualele datorii dintre părți, instanța de judecată nu le va lua în considerație.
57. La caz se constată, că pârâta Glaval Natalia nu și-a onorat obligațiile asumate prin recipisa din 10.01.2020 și recipisa din 27.07.2020 și nu a rambursat atât suma de 5000,00 Euro, cât și suma de 1 000,00 Euro în termenul stabilit în recipise. Or, la materialele dosarului lipsesc probe care ar infirma existența datoriei sau achitarea parțială a sumei solicitate, iar în conformitate cu art. 118 (1) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
58. Întrucât pârâta nu a executat obligația la scadență, instanța constată că sunt întrunite condițiile art. 774, art. 858 alin. (1) și (2), art. 1242 și art. 1247 alin. (1) din Codul civil, care conferă creditorului dreptul de a pretinde executarea obligației. Totodată, comportamentul pârâtei în raport cu neexecutarea obligației stabilite prin contractul de împrumut încalcă standardul de bună-credință reglementat de art. 10, art. 11 și art. 775 din Codul civil.

59. Prin urmare, instanța apreciază că Mocan Aurelia este îndreptățită de a pretinde de la Glaval Natalia încasarea datoriei în mărime de 5 000,00 Euro și în sumă de 1 000,00 Euro pentru care se va dispune încasarea acestor sume din contul pârâtei în beneficiul reclamantei în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii conform art.873 Codul civil.
60. Referitor la prtetenția reclamantei cu privire la încasarea datoriei în mărime de 5000,00 Euro, conform recipisei din 09.12.2019, instanța o va respinge, întrucât părțile în ședință de judecată au confirmat că prin înscrisul „Нет долга - из ст. расписок до 27.07.2020", se are în vedere că Mocan Aurelia a împrumutat lui Glaval Natalia banii pentru achitarea datoriilor, pe care ultima le avea față de diferite instituții și nu se referea la suma de 5000,00 Euro indicată în recipisa din data de 09.12.2019.
61. La fel, instanța va respinge și pretenția reclamantei cu privire la încasarea din contul pârâtei a sumei de 22 728,00 lei, având în vedere că această sumă nu a fost dovedită prin niciun mijloc de probă administrat în ședință de judecată, iar afirmațiile reclamantei precum că suma respectivă a fost împrumutată de către pârâta pe parcursul anilor 2020-2022 pentru achitarea mai multor datorii, instanța le apreciază ca declarative, lipsite de suport probatoriu.
62. Referitor la pretenția privind încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 5082,00 Euro, instanța de judecată o va admite parțial, reieșind din pretențiile admise în mărime de 6 000,00 Euro.
63. Articolul 874 alin.(1), (2) din Codul civil reglementează că, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. Rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.
64. Potrivit art. 942 alin.(1), (2) din Codul civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadenţă, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenţei plăţii pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispoziţiile legale speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul

determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

65. Instanța de judecată relevă că obligațiile ce rezultă din contractele de împrumut (recipise) din 20.01.2020 și din 27.07.2020 sunt pecuniare și pârâta trebuie să achite reclamantei dobânda de întârziere conform art.874 în coroborare cu art.942 Codul civil pentru perioada de întârziere 28.07.2021 – 19.12.2023 și pentru perioada 10.01.2022-19.12.2023 în mărime de 2608,46 Euro, determinată din sumele datorate ținând cont de rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei plus 9 puncte procentuale pe an, conform calculului anexat la cererea de chemare în judecată (f.d. 25, 27).
66. Cu referire la cheltuielile de judecată ce urmează să fie încasate din contul pârâtei, instanța de judecată reține că, potrivit chitanței de plată nr.342071564 din 17.01.2024 și bonului de plată nr.0076 din 17.01.2024 anexate la dosar, reclamanta Mocan Aurelia a achitat suma de 10 017,45 lei cu titlul de taxă de stat la depunerea cererii de chemare în judecată (f.d. 17).
67. În conformitate cu art. 94 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească oblige partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
68. Reieșind din faptul că, reclamanta Mocan Aurelia a suportat cheltueli de judecată sub formă de plata taxei de stat, instanța va admite cerința reclamantei cu privire la încasarea acestor cheltuieli din contul pârâtei.
69. În ce privește cerinţa pârâtei Glaval Natalia privind compensarea cheltuielilor de judecată pentru efectuarea raportului de expertiză și pentru asistență juridică, instanța de judecată o va respinge, având în vedere că pârâta nu a avut câștig de cauză.
70. În temeiul art.1242, 942 Cod civil, art. 94, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată înaintată de Mocan Aurelia către Glaval Natalia privind încasarea datoriei, dobânzii de întârziere şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Glaval Natalia IDNP *****, în beneficiul lui Mocan Aurelia IDNP *****, datoria în temeiul recipisei din 10.01.2020 în sumă de 5000, 00 (cinci mii, 00) Euro şi în temeiul recipisei din 27.07.2020 în sumă de 1000,00 (una mie, 00) Euro iar în total suma de 6 000, 00 (şase mii, 00) Euro, conform

cursului BNM la data achitării.

Se încasează de la Glaval Natalia IDNP *****, în beneficiul lui Mocan Aurelia IDNP *****, dobândă de întârziere în sumă de 2 608, 46 (două mii şase sute opt, 46) lei.

Se încasează de la Glaval Natalia în beneficiul lui Mocan Aurelia, cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 10 017, 45 (zece mii şaptesprezece, 45) lei.

În rest pretențiile se resping.

Cerinţa pârâtei Glaval Natalia către Mocan Aurelia privind compensarea cheltuielilor de judecată, respinge.

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Ghercavii Svetlana