Dosarul nr.3-927/2024

HOTĂRÎRE
În numele legii

10 martie 2026

mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău (Sediul Rîșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Jomiru-Niculiță
Grefier Victorița Colesnic

Cu participarea:
Reprezentantului pârâtei în baza procurii nr.18/30 din 13.01.2026, valabilă până la 31.12.2026, Barbuța Nicolae,

În lipsa:
Reclamantului și avocatului său înștiințați legal,

a judecat în ședință publică acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de *Dodica Serghei* către Serviciul de Informații și Securitate privind obligarea emiterii actului administrativ privind calcularea și achitarea plăților pentru concediul anual nefolosit,

c o n s t a t ă :

<u>Aspecte de procedură.</u>

La 22.02.2024, reclamantul *Dodica Serghei* a depus cerere de chemare în judecată împotriva *pârâtului* Serviciul de Informații și Securitate privind obligarea emiterii actului administrativ privind calcularea și achitarea plăților pentru concediul anual nefolosit (f.d.6-12).

Potrivit fișei de repartizare, la 22.02.2024 acțiunea a fost repartizată judecătorului, Veronica Jomiru-Niculiță (f.d.1), iar prin încheierea din 22.03.2024, urmare a înlăturării neajunsurilor stabilite prin încheierea din 06.03.2024, s-a dispus pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare (f.d.39, 45).

Prin încheierea din 30.10.2024 a fost declarată ca inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ înaintată de Dodica Serghei către Serviciul Informații și Securitate în partea anularii ordinului directorului SIS nr.132-ps din 30.01.2023 cu dispunerea restabilirii în funcția deținută anterior emiterii ordinului și achitarea plăților care i se cuvin pentru perioada absenței forțate de la serviciu și încasarea prejudiciului moral, menținută prin decizia Curții de Apel Centru din 10.03.2025 (f.d.69-72, 111-114).

Pretenţiile şi argumentele reclamantului:

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat:

-anularea ordinului directorului Serviciului Informații și Securitate nr.132- ps din 30 ianuarie 2023 cu privire la eliberarea ofițerului SIS, Serghei Dodica, ca fiind emis contrar legii;

-emiterea actului administrativ individual de restabilire în funcția deținută anterior emiterii ordinului nr.132-ps din 30 ianuarie 2023;

-emiterea actului administrativ individual privind calcularea și achitarea plăților salariale care se cuvin ofițerului de informații, Serghei Dodica pentru perioada absenței forțate de la serviciu, de la încetarea raportului de serviciu și până la restabilirea în funcție;

-emiterea actului administrativ individual privind calcularea şi achitarea tuturor plăţilor cuvenite pentru concediul anual nefolosit de către ofiţerul, Serghei Dodica pentru anul 2020-25 zile, pentru anul 2021-25 zile şi pentru anul 2022-10 zile și

- încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei.

În motivarea poziției sale a indicat că la data de 30 ianuarie 2023, Serviciul de Informaţii şi Securitate al Republicii Moldova a emis Ordinul nr. 132-ps prin care s-a ordonat eliberarea lui Serghei Dodica, locotenent-colonel al SIS, aflat la dispoziție, din serviciul special prin contract în condițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din Legea nr.170/2007 privind statutul ofițerului de informații şi securitate (expirare a contractului de îndeplinire a serviciului, la cererea lui) şi este trecut în rezerva Serviciului de Informații de Securitate.

Totodată, potrivit pct.3 din Ordinul contestat, s-a ordonat ca în conformitate cu prevederile art. 50 alin. (6) din Legea nr. 170/2007 privind statutul ofițerului de informații şi securitate, să se acorde subsemnatului compensația bănească pentru concediul de odihnă neutilizat în anul 2023 - cu durata de 3 (trei) zile lucrătoare, proporțional perioadei de activitate, precum şi să se compensează 4 (patru) zile lucrătoare de odihnă suplimentară pentru anul 2022.

Totodată, este în drept de a primi, iar Serviciul de a achita, toate sumele corespunzătoare pentru concediile nefolosite, iar angajatorul să calculeze suma ce urmează a fi achitată pentru concediul din anul 2020-25 zile, anul 2021 -25 zile, 2020 - 10 zile de concediu nefolosit.

Argumentele pârâtului

Reprezentantul pârâtului a depus referință, potrivit căreia a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d.55-59).

Pârâta a menționat că Dodica Serghei a fost angajat în cadrul SIS, fiind eliberat în condiţiile art. 36, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 170/2007 privind statutul ofiţerului de informaţii şi securitate, care presupune eliberarea din serviciu a ofiţerului de informaţii în cazul expirării contractului de îndeplinire a serviciului, la cererea lui, în baza Ordinului directorului SIS nr. 132-ps din 30.01.2023.

Ce tine de verificarea activităţii ofiţerului de informaţii, o atare procedură la fel este perfect legală, or potrivit art.39 alin.(1) din legea nr.170/2007 în exercitarea funcţiei, ofiţerul de informaţii are un şir de obligaţii care urmează a fi respectate cu stricteţe. Iar, în cazul în care legea stabileşte careva obligaţii, respectarea acestora urmează a fi verificate, ceea ce este o practică ordinară, nefiind ceva specific doar Serviciului de Informaţii şi Securitate şi în cazul în care ofiţerul de informaţii conştientizează că realizarea atribuţiilor de serviciu au fost executate în strictă conformitate cu prevederile legale, acesta va trata ca atare o asemenea procedură.

La fel, reclamantului i s-a comunicat despre expirarea contractului de îndeplinire a serviciului, ulterior ofiţerul de informaţii fiind obligat să comunice în scris despre intenţia sa de a încheia sau nu un contract succesiv, potrivit art.12 alin.(4) din legea nr.170/2007 privind statutul ofiţerului de informaţii şi securitate.

Astfel, la 26.12.2022, reclamantul a înaintat raport prin care comunică despre refuzul de a încheia un nou contract de îndeplinire a serviciului şi solicită eliberarea din serviciu, iar în urma înaintării raportului menţionat, a apărut temeiul de eliberare din serviciu, prevăzut la art.36 alin.(1) lit.a) (expirarea contractului de îndeplinire a serviciului, la cererea ofiţerului de informaţii) din Legea 170/2007, şi Serviciul a iniţiat procedura de eliberare a reclamantului, soldată cu emiterea ordinului directorului Serviciului de Informaţii şi Securitate nr.132-ps din 30.01.2023.

Consideră inacceptabilă argumentarea reclamantului precum că „ordinul contestat este un act administrativ care suferă de viciu juridic, or este absolut legal ca la baza unui ordin de eliberare să fie cererea de eliberare a ofiţerului de informaţii, însă alegaţiile de genul că reclamantul ar fi fost supus unor presiuni psiho-emoţionale continue şi afirmaţiile de genul „reglări de conturi” nu îşi au locul în cadrul unei autorităţi publice, precum este Serviciul de Informaţii şi Securitate şi rămân pur declarative, limitându-se la nemulţumirea reclamantului, că a fost supus unui control al activităţii acestuia.

Referitor la solicitarea reclamantului privind achitarea concediilor de odihnă pentru perioada 2020 - 2022, menţionează că pentru perioada 2020 – 2022, reclamantul a avut dreptul la concediu de odihnă cu durata de 105 zile lucrătoare, câte 35 de zile pentru fiecare an.

Urmare a examinării datelor din gestiune, precum şi a informaţiei parvenite din cadrul instituţiilor de detaşare se constată că: pentru perioada 2020-2022 reclamantul a avut dreptul la concediu de odihnă cu durata de 97 zile lucrătoare, pentru anul 2020 – 30 de zile lucrătoare , pentru anul 2021-32 zile lucrătoare, or vechimea în serviciu de 10 ani a fost atinsă la data de 16..07.2021 și respectiv 35 de zile lucrătoare pentru anul 2022.

Urmare a examinării datelor din gestiune pentru anii 2020-2022 reclamantul a avut dreptul la concediu de odihnă în condițiile legii nr.170/2007 cu durata de 62 de zile lucrate dintre care utilizat în 2020-10 zile lucrătoare în cadrul Serviciului (îm perioada 18-29.07.2022)- extras din ordinul directorului SIS nr. 815-ps din 21.07.2022, 26 de zile de

concediu , pentru perioada de activitate în cadrul Agenției Servicii Publice pentru anul 2020 (19 zile lucrătoare); - extras din ordinul directorului ASP nr. 159c din 26.07.2021, extras din ordinul directorului ASP nr. 2c din 05.01.2021, extras din ordinul ASP fără număr, extras din ordinul ASP nr. 234c din 13.10.2021;

Referitor la concediu de odihnă utilizat în 2021-10 zile lucrătoare în cadrul Serviciului (în perioada 16-26.08.2021) extras din ordinul directorului SIS nr.838-ps din 26.07.2022. Pentru perioada 31.10.2019-31.10.2021, instituția de detașare i-a compensat concediul de odihnă anual nefolosit cu durata de 30 de zile (22 zile lucrătoare), extras din ordinul directorului ASP nr.1124p din 28.10.2021-0 total 32 zile lucrătoare.

Referitor la concediu de odihnă utilizat în 2022- reclamantul a avut dreptul la concediu de odihnă anual cu durata de 35 de zile lucrătoare dintre care utilizat în cadrul Serviciului-25 de zile lucrătoare. Suplimentar, a utilizat în cadul instituției de detașare 14 zile. Conform certificatului instituției de detașare la eliberare, pentru perioada 21.03.-03.11.2022 a fost compensat concediul de odihnă anual nefolosit cu durata de 11 zile , dintre care3 zile formate în aflări în concediu medical, (16 zile lucrătoare) conform extrasului din ordinul directorului CNA nr.272ps din 14.06.2022, nr. 321ps din 19.07.2022, nr. 386ps din 19.09.2022, nr. 470ps din 03.11.2022- total 41 zile lucrătoarea beneficiat în 2022.

A mai indicat că pentru perioada solicitată au fost calculate 102 zile de concediu de odihnă anual de care a beneficiat reclamantul, ceea ce constituie un surplus de 5 zile lucrătoare. Indică că după recepționarea tuturor drepturilor confirmate de la autorități și analizând perioada solicitată de reclamant, se constată că cuantumul zilelor pentru concediu de odihnă anual garantat de legislație a fost acordat în totalitate reclamantului, fie în zile de concediu anuale fie compensație pecuniară.

A concluzionat că solicitările invocate de către reclamant urmează a fi respinse.

<u>Argumentele participanților în ședința de judecată:</u>

Reclamantul înștiințat legal nu s-a prezentat la ședința de judecată (f.d.125, 140).

Reprezentantul pârâtului a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, poziția și-a menținut-o potrivit referinței suplimentare depuse.

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

Înainte de a ajunge la concluziile de mai jos, judecătorul a reflectat în mod egal în privința tuturor probelor din dosar. În special, s-a ținut cont de legătură reciprocă și capacitatea lor de a răspunde specific și explicit la chestiunile principale ridicate de participanți (art.130 alin.(3), (4) CPC). Astfel, instanța de judecată s-a concentrat pe acelea argumente, dovezi și afirmații, care au importanță și sunt decisive pentru soluționarea corectă a cauzei civile (art.118 alin.(3) CPC).

Instanța de judecată și-a întemeiat hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Audiind în ședința de judecată participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată constată următoarele.

<u>Admisibilitatea acțiunii</u>

Conform art.20 Cod Administrativ, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.*

Conform art.39 alin.(2) Cod administrativ, *orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.*

Potrivit art.207 alin.(1) din Codul administrativ, *instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.*

Prin încheierea din 30.10.2024 a fost declarată ca inadmisibilă acțiunea de contencios administrativ înaintată de Dodica Serghei către Serviciul Informații și Securitate în partea anularii ordinului directorului SIS nr.132-ps din 30.01.2023 cu dispunerea restabilirii în funcția deținută anterior emiterii ordinului și achitarea plăților care i se cuvin pentru perioada absenței forțate de la serviciu și încasarea prejudiciului moral, menținută prin decizia Curții de Apel Centru din 10.03.2025 (f.d.69-72, 111-114).

Referitor la pretenția nr.4-emiterea actului administrativ individual privind calcularea și achitarea tuturor plăților cuvenite pentru concediul anual nefolosit de către ofițerul, Serghei Dodica pentru anul 2020-25 zile, pentru anul 2021-25 zile și pentru anul 2022-10 zile, se reține că potrivit pct.3 din ordinul contestat s-a ordonat în conformitate cu art.50 alin.(6) din legea nr.170/2007 să se acorde reclamantului compensația bănească pentru concediul de odihnă neutilizat ***în anul 2023*** cu durata de 3 (trei) zile lucrătoare, proporțional perioadei de activitate, precum și să se compenseză 4 (patru) zile lucrătoare de odihnă suplimentară ***pentru anul 2022***.

Însă, prin cererea nr.D-1002/23 din 15 decembrie 2023, reclamantul solicită calcularea tuturor plăților cuvenite pentru concediul anual nefolosit de către ofițerul, Serghei Dodica ***pentru anul 2020***-25 zile, pentru ***anul 2021***-25 zile și pentru ***anul 2022***-10 zile și achitarea acestor sume reclamantului.

Așadar, perioada pentru care Dodica Serghei solicită calcularea se referă nu doar la anul 2022, pentru care s-a ordonat compensația bănească pentru concediul de odihnă neutilizat, dar și în privința concediului de odihnă neutilizat în anul 2020-2021, însă pârâtul nu se expune asupra acestor perioade, dar informează reclamantul despre inadmisibilitatea cererii prealabile.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră că pârâtul prin răspunsul nr.20-D-1002/23 din 25 ianuarie 2024 nu s-a expus asupra calculului solicitat, fapt care este interpretat ca un refuz, în privința căruia urma să depună reclamantul cerere prealabilă, însă ținând cont de poziția pârâtului și de faptul ineficienței parcurgerii la această etapă a procedurii prealabile, această pretenție urmează a fi examinată în continuare în instanța de judecată.

Totodată acest refuz, în sensul prevederilor art.10 și 11 ale Codului administrativ, reprezintă acte administrative individuale, emanând de la autorități publice ca măsură oficială întreprinse pentru reglementarea unui caz individual, având caracter defavorabil.

La caz, reclamantul revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a dreptului la muncă în sensul art.17 Cod administrativ, corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

Ținând cont de obiectul acțiunii și având în vedere prevederile art.191 alin.(1) Cod administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ. Astfel, acțiunea în contencios administrativ a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Astfel, acțiunea înaintată de reclamant (pretenția nr.4)-emiterea actului administrativ individual privind calcularea și achitarea tuturor plăților cuvenite pentru concediul anual nefolosit de către ofițerul, Serghei Dodica pentru anul 2020-2022 reprezintă o acțiune în obligare, pentru care legiuitorul a indicat că este suficientă depunerea anterioară a unei cereri.

La fel, ținând cont de prevederile art.209 alin.(1) lit. a) și (2), raportate la circumstanțele constatate, instanța de judecată concluzionează asupra respectării de către reclamant a termenului de depunere a acțiunii. Or, actele cauzei atestă că cererea de chemare în judecată a fost depusă la 22.02.2024, în interiorul termenului reglementat de art.209 al Codului administrativ.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Aprecierea instanței de judecată în privința argumentelor și probelor prezentate de părți.

Obiect al examinării în speță îl constituie verificarea legalității calculării și compensării concediului de odihnă anual în perioada 2020-2022 pentru angajatul Dodica Serghei.

În conformitate cu art.10 alin.(1) lit.o) din legea nr.753/1999 privind Serviciul de Informaţii şi Securitate al Republicii Moldova (în vigoare la acea etapă), *Serviciul, în limitele atribuţiilor, are dreptul să detaşeze în autorităţile publice, la întreprinderi, instituţii şi organizaţii de stat, în modul prevăzut de Guvern, şi în cele private cu acordul conducătorilor acestora, ofiţeri de informaţii şi securitate pentru a ocupa funcţii în cadrul lor,* ***aceştia continuând să îndeplinească serviciul special.***

Totodată, potrivit art.25 alin.(1) lit.e) din legea nr.170/2007, aflarea în detaşare, se consideră exerciţiul funcţiei.

Potrivit art.26 alin.(1) lit.b) din legea nr.170/2007, *ofiţerul de informaţii poate fi detaşat cu acordul instituţiei interesate, pentru îndeplinirea unor funcţii în interesul securităţii naţionale într-o autoritate publică, organizaţie, întreprindere sau instituţie, pe un termen de până la 2 ani, care poate fi prelungit* (în vigoare la acea etapă).

Conform art.50 alin.(1) lit.a) din legea nr.170/2007 privind statutul ofițerului de informații și securitate, *ofiţerilor de informaţii se acordă următoarele concedii plătite integral, a) concediu de odihnă anual cu durată de 30 de zile lucrătoare, care se măreşte cu 5 zile lucrătoare pentru vechime în serviciu de 10 ani.*

Astfel, la 15 iulie 2011 în baza ordinului directorului SIS nr.451-ps reclamantul a fost angajat în cadrul SIS, iar în perioada 2020–2022, reclamantul a fost detașat în cadrul unor autorități publice (fila 87-89 dosar administrativ).

Totodată, în perioada 2020–2022, reclamantul a avut dreptul la concediu de odihnă cu durata de 97 de zile lucrătoare, și anume pentru anul 2020 – 30 de zile lucrătoare, pentru anul 2021- 32 zile lucrătoare or, vechimea în serviciu de 10 ani a fost atinsă la data de 16 iulie 2021 și respectiv 35 zile lucrătoare pentru anul 2022.

În asemenea circumstanțe, întru evitarea dublării acordării zilelor de concediu, ofițerul de informații are obligația de a-și sincroniza zilele de concediu solicitate, astfel încât acestea să fie decontate atât din evidența Serviciului, cât și din evidența instituției unde a fost detașat.

Totodată, verificând înscrisurile depuse de autoritatea publică pârâtă, instanța de judecată constată că în perioada activității în cadrul instituției de detașare, pentru anii 2020 și 2021, reclamantul a avut dreptul la concediu de odihnă în condițiile legii nr.170/2007, cu durata de 62 de zile lucrătoare.

În acest context se reține că în anul 2020 s-au utilizat în total 29 zile lucrătoare, dintre care 10 zile lucrătoare în cadrul Serviciului, în perioada 18-29.07.2022, potrivit extrasului din ordinul directorului SIS nr.815-ps din 21.07.2022 (fila 4 dosar administrativ). Suplimentar, în anul 2020 reclamantul a folosit 26 de zile de concediu (19 zile lucrătoare), pentru perioada de activitate în cadrul Agenției Servicii Publice anul 2020, potrivit extrasului din ordinul directorului ASP nr.159c din 26.07.2021, extras din ordinul directorului ASP nr.2c din 05.01.2021, extras din ordinul directorului ASP fără număr, extras din ordinul directorului ASP nr.234c din 13.10.2021 (f.d.132-135).

În anul 2021 s-au utilizat în total 32 zile lucrătoare, dintre care 10 zile lucrătoare în cadrul Serviciului (în perioada 16-26.08.2021), potrivit extrasului din ordinul directorului SIS nr.838-ps din 26.07.2022 (fila 5 dosar administrativ). Suplimentar, pentru perioada 31.10.2019-31.10.2021 instituția de detașare i-a compensat concediul de odihnă anual nefolosit cu durata de 30 de zile (22 zile lucrătoare), potrivit extrasului din ordinul directorului ASP nr.1124p din 28.10.2021 (f.d.131).

În anul 2022, reclamantul a avut dreptul la concediu de odihnă anual cu durata de 35 zile lucrătoare, dintre care a utilizat în cadrul Serviciului 10 zile lucrătoare, în perioada 24.01-04.02.2022, potrivit extrasului din ordinul directorului SIS nr.77-ps din 21.01.2022 și 15 zile lucrătoare, în perioada 05-23.12.2022, potrivit extrasului din ordinul directorului SIS nr.1413-ps din 23.11.2022 (fila 3, 6 dosar administrativ).

Suplimentar, în anul 2022 reclamantul a utilizat în cadrul instituției de detașare-16 zile lucrătoare, conform extrasului din ordinul directorului CNA nr.272ps din 14.06.2022, extrasului din ordinul directorului CNA nr.321ps din 19.07.2022, extrasului din ordinul directorului CNA nr.386ps din 19.09.2022 (f.d.136-138).

Așadar, reclamantul a folosit 41 zile lucrătoare din 35 zile lucrătoare, iar potrivit pct.3 din ordinul directorului Serviciului Informații și Securitate nr.132-ps din 30 ianuarie 2023 cu privire la eliberarea ofițerului SIS, Serghei Dodica s-a ordonat în conformitate cu art.50 alin.(6) din legea nr.170/2007 să se acorde reclamantului compensația bănească pentru concediul de odihnă neutilizat ***în anul 2023*** cu durata de 3 (trei) zile lucrătoare, proporțional perioadei de activitate, ***precum și să se compensează 4 (patru) zile lucrătoare de odihnă pentru anul 2022*** (fila 1 dosar administrativ).

Totodată, instanța de judecată atrage atenția că potrivit ordinului CNA nr.470ps din 03.11.2022, reclamantul i s-a compensat concediul de odihnă anual nefolosit cu durata de 11 zile calendaristice, dintre care 3 zile formate în urma aflării în concediului medical (f.d.139).

Așadar, instanța de judecată constată că în perioada 2020-2022 au fost calculate 102 zile de concediu de odihnă anual, de care a beneficiat reclamantul, însă acesta a avut dreptul la concediu de odihnă cu durata de 97 de zile lucrătoare, adică mai mult cu 5 zile lucrătoare.

Prin urmare, analizând toată perioada solicitată de reclamant, se constată că cuantumul zilelor pentru concediul de odihnă anual garantat de legislație, a fost acordat în totalitate reclamantului, fie în zile de concediu anual, fie compensate pecuniar. pentru perioada 2020-2022.

Astfel, din considerentele expuse, avand în vedere argumentele și normele de drept invocate supra, în temeiul art. art.224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, instanța respinge acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de *Dodica Serghei* către Serviciul de Informații și Securitate privind obligarea emiterii actului administrativ privind calcularea și achitarea plăților pentru concediul anual nefolosit.

În conformitate cu prevederile art.art.224-225, 229, 232 Cod Administrativ, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de *Dodica Serghei* către Serviciul de Informații și Securitate privind obligarea emiterii actului administrativ privind calcularea și achitarea plăților pentru concediul anual nefolosit.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
judecător **V. Jomiru-Niculiță**