Dosar nr. 2-22072724-05-2r-06112023 *Judecătoria Cahul sediul Central*
Judecător Bologan Ana

Curtea de Apel Cahul
D E CI Z I E
În Numele Legii

26 decembrie 2023 mun. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,
judecând în componența:
***președintelui* completului de judecată,** **dnei:** *Galina VAVRIN*,
***judecătorilor*:** **dnei** *Natalia BONDARENCO* și **dlui** *Ion DĂNĂILĂ*,

în lipsa părților, a judecat recursul ordinar, declarat de avocatul Elena Stănilă în interesele lui Bulgacov Ion împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 octombrie 2023, privind admiterea excepției de tardivitate, pronunțată în cauza la cererea de chemare în judecată depusă de Bulgacov Ion către Filipenco Tamara privind nulitatea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață.

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 24 mai 2022, Bulgacov Ion a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central cererea de chemare în judecată către Filipenco Tamara, intervenienți accesorii Martîniuc Vadim, Malairău Natalia privind nulitatea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață.

În susținerea cererii fiind indicat că la data de 12.10.2020, Filipenco Tamara a încheiat cu tatăl său, Bulgacov Veaceslav contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață cu nr. 1-59, înregistrat la OCT Cahul la data de 16.10.2020 potrivit căruia Bulgacov Veaceslav a transmis pârâtei în proprietate bunul imobil, locuință cu suprafața locativă de 38,6 m.p. cu nr. cadastral ***** situat în *****.

Conform prevederilor contractuale, dobânditorul Filipenco Tamara s-a obligat să-l întrețină pe tatăl său, Bulgacov Veaceslav pe tot restul vieții, asigurând-i cele necesare pentru viață și anume hrană, îmbrăcăminte, încălțăminte, medicamente, căldură, în caz de necesitate și bani, acordată la domiciliul lui, în schimbul bunului imobil în cauză. Tatăl său suferea de alcoolism cronic, ultimele luni din viață locuia singur, reclamantul fiind mai mult plecat peste hotare, dar când revenea, avea grijă de el, așa cum mama lui deceda-se cu mult timp în urmă, iar pârâta este vecină cu casa tatălui său, astfel că s-a folosit de lipsa acestuia și de acest viciu care i-a afectat consimțământul la momentul încheierii acestui contract fiind unul cu titlu oneros și aleatoriu.

Reclamantul Bulgacov Ion își întemeiază această cerere pe condiții de nulitate atât relativă cât și absolută așa cum cauzele imposibilității perfectării acestui contract au existat la momentul încheierii lui. Astfel, invocă că potrivit legislației procedurale în materie civilă, nulitatea se îndreaptă împotriva efectelor actului juridic, nu a actului ca atare, pentru că nu actul în sine, ci efectele lui contravin legii. Aprecierea efectelor trebuie făcută în raport cu momentul încheierii

actului, de unde concluzia că nulitatea este determinată de cauze existente în momentul încheierii actului juridic. Când cauzele survin după încheierea actului juridic nu mai este vorba de nulitate, ci de alte moduri de desființare a actelor juridice: rezoluțiunea sau rezilierea.

Potrivit legii materiale contractul de întreținere este supus condițiilor generale pentru validitatea oricărui contract și anume: capacitatea de a contracta, consimțământul valabil al părților, un obiect determinat și licit, o cauză licită și morală, actul juridic se consideră neîncheiat în cazul în care esența consimțământului nu poate fi determinată cu certitudine nici din exprimarea exteriorizată și nici din alte circumstanțe ale încheierii sale.

Pe de altă parte, contractului de întreținere i se aplică unele dispoziții de la contractul de rentă viageră. Relevă că, nu produce efecte contractul prin care s-a constituit cu titlu oneros o întreținere pe durata vieții întreținutului care, la data încheierii contractului, suferea de o boală din cauza căreia a murit. Prin urmare, asemănător rentei viagere, contractul de întreținere este lovit de nulitate absolută în astfel de cazuri pentru că nu există șanse de câștig și nici risc de pierdere pentru ambele părți, ceea ce lipsește contractul de cauză juridică. Faptul că părțile au avut cunoștință despre decesul sau boala creditorului întreținerii nu înlătură nulitatea absolută.

Imediat după perfectarea contractului în cauză, tatăl acestuia, Bulgacov Veaceslav a decedat, el suferea de alcoolism cronic despre care cunoștea cu certitudine pârâta, iar din cuvintele vecinilor ultima permanent îl asigura cu alcool, respectiv ultima a urmărit un scop bine determinat de a se îmbogăți fără just temei dar și faptul că suntem mai mulți moștenitori legali,1-a determina psihologic pe tatăl lui pe căi ilegale la perfectarea acestui contract, care are caracter intuitu personae, iar la 02.02.2021, Bulgacov Veaceslav a decedat.

Este adevărat că dreptul la întreținere este un drept strict personal, motiv pentru care moștenitorii întreținutului nu pot pretinde ca întreținerea să continue în persoana lor sau ca prestația neefectuată în timpul vieții beneficiarului să fie executată în persoana lor.

Însă, caracterul personal al creanței de întreținere nu influențează caracterul patrimonial al acțiunii în rezoluțiunea contractului. Chiar dacă obligația are ca obiect o prestație contractată intuitu personae, acțiunea în rezoluțiunea contractului de întreținere are caracter patrimonial, ca urmare, dreptul la acțiune se transmite moștenitorilor.

În conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 330 Cod civil, „nulitatea relativă a actului juridic poate fi invocată doar de persoana în al cărei interes este stabilită sau de succesorii ei, de reprezentantul legal sau de creditorii chirografari ai părții ocrotite pe calea acțiunii oblice. Instanța de judecată nu poate să o invoce din oficiu”.

Articolul 341 Cod civil, nulitatea actului juridic încheiat prin dol. (1) „Actul juridic a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părți poate fi declarat nul de instanța de judecată chiar și în cazul în care autorul dolului estima că actul juridic este avantajos pentru cealaltă parte. (2) Dacă una dintre părți trece sub tăcere anumite împrejurări la a căror dezvăluire cealaltă parte nu ar mai fi încheiat actul juridic, anularea actului juridic poate fi cerută numai în cazul în care. în baza principiului bunei credințe. se putea aștepta ca cealaltă parte să dezvăluie aceste împrejurări. (3) Actul juridic 3 este anulabil și atunci când dolul provine de la reprezentantul, prepusul ori gerantul afacerilor celeilalte părți”. (4) În cazul în care dolul este comis de un terț, actul juridic poate fi anulat numai dacă se demonstrează că cealaltă parte a știut sau trebuia să știe despre dol.

Conform art. 345 Cod civil, (1) Persoana îndreptățită are dreptul să invoce anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la art. 339, 341 și 343 în termen de 6 luni de la data când a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității. (2) Anulabilitatea în temeiul prevăzut la art. 342 poate fi invocată în termen de 6 luni de la data când a încetat violența.

Recent a revenit de peste hotare și urmărind rețelele de socializare a observat că casa acestuia părintească este pusă spre vânzare pe site ”Cahul imobil.md” la prețul de 45.000 euro cu specificarea „avans”, a întrebat vecinii cine se ocupă de vânzarea casei, aceștia i-au comunicat că vecina Flipenco Tamara.

A obținut apoi neoficial o informație de la OCT și a stabilit că ultima a perfectat contractului de înstrăinare în cauză.

A solicitat reclamantul, constatarea nulității relative a contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, încheiat între Filipenco Tamara și cu tatăl său Bulgacov Veaceslav la data de 12.10.2020, cu nr. 1-59 și încasarea cheltuielilor judiciare.

La data de 01 septembrie 2022, a fost înaintată de către pârâtul Filipenco Tamara, referință, prin care indică că, o consideră neîntemeiată, ilegală și tardivă, ce urmează a fi respinsă luând în considerație următoarele circumstanțe de fapt și de drept. La 24 mai 2022 reclamantul Bulgacov Ion a depus cerere de chemare în judecată în instanța de judecată împotriva cet. Filipenco Tamara privind nulitatea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață. Prin acţiunea şi probatoriul prezentat reclamantul motivează, că la data de 12.10.2020, Filipenco Tamara a încheiat cu Bulgacov Veaceslav contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, cu nr. 1-59, înregistrat la Cahul la data de 16.10.2020 potrivit căruia Bulgacov Veaceslav a transmis Filipenco Tamara în proprietate bunul imobil - locuință cu suprafața locativă de 38,6 m.p., cu nr. cadastral *****, situat în *****.

Potrivit certificatului de deces, Bulgacov Veaceslav a decedat *****. Calitatea de moștenitor legal după decesul lui Bulgacov Veaceslav, este deținută de reclamantul în cauză, fapt confirmat prin copia certificatului eliberat la 15.06.2021 de notarul Munteanu Timofei.

În contextul stabilirii masei succesorale, reclamantul a verificat la OCT Cahul bunurile imobile ce aparțin defunctului.

La data 21.08.2021 OCT Cahul a eliberat reclamantului extrasul din registrul bunurilor imobile privind imobilul sus numit cu nr. cadastral *****, Extras, care conține informația privind contractul de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață, încheiat între Bulgacov Veaceslav şi Filipenco Tamara.

Conform art. 1213 Cod civil 1) în baza contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, o parte (beneficiarul întreținerii) se obligă să dea celeilalte părți 4 (dobânditor) în proprietate un bun imobil sau mobil, iar dobânditorul se obligă să asigure beneficiarului întreținere în natură - locuință, hrană, îngrijire și ajutorul necesar pe timpul cât va trăi, precum şi înmormântare.

Astfel, susține că la încheierea unei astfel de convenții, scopul părților contractante este reciproc și constă în dobândirea dreptului de proprietate asupra unui bun în schimbul întreținerii pe viață. Or, în aceste aspecte se reflectă și destinația acestui contract. Având în vedere că actul juridic de întreținere pe viață este un contract cu titlu oneros, obiectul contractului constă din două părți componente, în principiu echivalente, și anume transmiterea în proprietate a unui bun

imobil în schimbul întreținerii beneficiarului de către dobânditor cu locuință, hrană, îngrijire, ajutor necesar etc., iar toate acestea în cumul reprezintă costul întreținerii pe viață.

Cu titlu de consecință, menționează că în caz de neexecutare a obligațiilor impuse prin convenție, survin consecințele prevăzute de art. 1219 Cod civil şi anume rezoluțiunea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, care expres stabileşte că beneficiarul întreţinerii este în drept să ceară rezoluţiunea în condiţiile legii. Invocă că, reieșind din faptul, că asemenea contracte produc efecte juridice pe toată durata vieții beneficiarului întreținerii, respectiv şi obligaţia de întreţinere are un caracter succesiv şi nu unul unitar.

Din conținutul acțiunii rezultă, că reclamantul a solicitat recunoașterea nulității contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață lui Bulgacov Veaceslav, susținând că a fost încheiat cu afectarea consimțământului la momentul încheierii acestui contract.

În acțiune reclamantul a menționat, că tatăl suferea de alcoolism cronic, ultimele luni din viață locuia singur, el, Bulgacov Ion fiind mai mult timp plecat peste hotare, dar când revenea acasă, avea grijă de el, așa cum mama decedase mult timp în urmă, iar pârâta este vecină cu casa tatălui. În opinia reclamantului, pârâta s-a folosit de lipsa lui, de acest viciu al tatălui, care i-a afectat consimțământul la momentul încheierii acestui contract fiind nul cu titlu oneros și aleatoriu. Însă din acțiunea înaintată nu rezultă care, pe parcursul vieții lui Bulgacov Veaceslav, au fost relațiile între tatăl reclamantului, Bulgacov Veaceslav și feciorul acestuia, reclamantul în cauza data, Bulgacov Ion, și dacă aceste relații corespund relațiilor tată-fiu.

Astfel, prin Hotărârea Judecătoriei Cahul din 12 martie 2012 (dosar 2-623/12) Bulgacov Veaceslav a fost decăzut din drepturile părintești față de copilul său, Bulgacov Ion.

Conform hotărârii nominalizate, din anul 2005 Bulgacov Veaceslav nu are nici un fel de relaţii cu feciorul său Bulgacov Ion, niciodată nu s-a interesat de soarta feciorului și nu a contribuit cu nimic la întreținerea acestuia.

În așa mod, reclamantul nu cunoaște nimic despre viața lui Bulgacov Veaceslav. Relatează că, toată viața Bulgacov Veaceslav a trăit singur, fără grija din partea feciorului, iar mențiunea privind faptul, că Bulgacov Veaceslav ar fi suferit de alcoolism cronic este pur declarativă, concepută pentru a susține acțiunea dată.

Conform art. 308 Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile. .

Potrivit art. 312 alin. (1) și (2) Cod civil, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice şi nu este viciat.

Conform prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, care indică că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Asupra faptului că contractul de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață, a fost autentificat la sediul biroului notarial Martîniuc Vadim, la care Bulgacov Veaceslav s-a prezentat personal, cu actele necesare pentru efectuarea acestei acțiuni notariale, a semnat contractul, acțiuni care se încadrează în norma prevăzută de art.312 Cod civil, conform cărora consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Acest fapt se poate stabilite prin studierea cererii, care a fost scrisa de către Bulgacov Veaceslav personal în biroul notarial. Precizează că, aceste acțiuni ale lui Bulgacov Veaceslav denotă existența

discernământului la momentul semnării contractului și capacitatea de a aprecia conținutul și consecințele faptelor sale.

În conformitate cu art. 3 Legii privind procedura notarială, activitatea notarului se prezumă legală și conformă legii. Orice act notarial prezentat autorităților publice, instanțelor de judecată sau unui alt organ jurisdicțional, în calitate de probă confirmă faptele expuse în acesta și constatate de notar, iar conform art. 13 alin. (2) Notarul verifică dacă solicitantul actului notarial poate să-şi exprime în mod expres consimțământul, să conștientizeze acțiunile sale, să le dirijeze, fiind în stare să aprecieze efectele juridice ale actului notarial solicitat şi ale acțiunilor sale la momentul întocmirii actului.

Subliniază cu certitudine că, acest contract a fost încheiat în corespundere cu voința părților, care fiind prezente în fața notarului au declarat că conștientizează acțiunile lor, și doresc încheierea contractului în vederea producerii efectelor juridice.

În așa mod, contractul de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață nr. 1-59 din 12.10.2020, încheiat între defunctul Bulgacov Veaceslav şi Filipenco Tamara, autentificat de notarul public Martîniuc Vadim este valabil și licit.

La 01 septembrie 2022, a fost înaintată de către pârâtul Filipenco Tamara, cerere de respingere a cererii de chemare în judecată înaintată de către Bulgacov Ion privind nulitatea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, din motivul expirării termenului de prescripție, prin care indică că, la 24 mai 2022 reclamantul Bulgacov Ion a depus cerere de chemare în judecată în instanța de judecată împotriva Filipenco Tamara privind nulitatea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că, la data de 12.10.2020 Filipenco Tamara a încheiat cu Bulgacov Veaceslav contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, cu nr. 1-59, înregistrat la Cahul la data de 16.10.2020, potrivit căruia Bulgacov Veaceslav a transmis Filipenco Tamara în proprietate bunul imobil - locuință cu suprafața locativă de 38,6 m.p. situată în *****. 7.

În conformitate cu art.166 alin.(2) lit. e) Cod de procedură civilă, în cererea de chemare în judecată se indică circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și toate probele de care acesta dispune. Reușind din aceasta norma reclamantul invocă că: conform prevederilor contractuale, dobânditorul Filipenco Tamara s-a obligat să-l întrețină Bulgacov Veaceslav pe tot restul vieții, asigurându-i cele necesare pentru viață, îmbrăcăminte, încălțăminte, medicamente, căldură, în caz de necesitate și bani, acordată la domiciliul lui, în schimbul bunului imobil în cauză.

Menționează că, reclamantul a apelat la normele art. 330 Cod civil (alin.1), 1320 Cod civil (alin.1), 1320 Cod civil (al.1), 341 Cod civil. Aplică (foia cererii de chemare la judecată - 3) , norma art. 345 (alin.1) Cod civil; conform cărora persoana îndreptățită are dreptul să invoce anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la art. 339, 341 și 343 în termen de 6 luni de la data când a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității. (2) Anulabilitatea în temeiul prevăzut la art. 342 Cod civil poate fi invocată în termen de 6 luni de la data când a încetat violența.

Consideră că, în așa mod, acțiunea în cauză a fost depusă de către Bulgacov Ion cu termenul de prescripție, stabilit în art. 345 alin. (1) Cod civil, expirat.

În acest sens a solicitat pârâtul admiterea excepției de tardivitate înaintată de către Filipenco Tamara în cadrul examinării cererii de chemare în judecată înaintată de Bulgacov Ion împotrivă Filipenco Tamara privind nulitatea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață și respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Bulgacov Ion ca fiind depusă tardiv.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 octombrie 2023, s-a admis excepția de tardivitate înaintată de reprezentantul pârâtului Filipenco Tamara în cadrul examinării cererii de chemare în judecată înaintată de Bulgacov Ion către Filipenco Tamara privind nulitatea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață. S-a respins acțiunea înaintată de Bulgacov Ion către Filipenco Tamara privind nulitatea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, ca fiind tardivă.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 octombrie 2023, la data de 24 octombrie 2023, avocat Stănilă Elena în interesele lui Bulgacov Ion a declarat recurs prin care a solicitat casare încheierii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului s-a reiterat că, a depus la data de24.05.2022 Bulgacov Ion a depus instanță o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat nulitatea contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață dintre Bulgacov Veaceslav- tatăl reclamantului – Filipenco Tamara , din 12.10.2020.

În cadrul ședinței preliminare pârâta Filipenco Tamara a invocat excepția de tardivitate motivând prin faptul că Bulgacov Ion a solicitat un certificat de la OCT Cahul la data de 21.08.2021 care conține informație cu privire la acest contract de înstrăinare.

Așa dar Bulgacov Veaceslav a decedat la data de ***** după care Bulgacov Ion a mers la notar pentru a și exercita dreptul la moștenire fiind fiul defunctului, iar în luna iunie notarul i-a comunicat că este necesar un extras de la cadastru. A primit un extras de la OCT Cahul și în august i-a transmis notarului Munteanu Timofei, care i-a eliberat doar un certificat de calitate de moștenitor pe motiv că proprietar al imobilului ce constituie masa succesorală nu este tatăl său Bulgacov Veaceslav.

Apoi în primăvara anului 2022 a văzut pe un site imobiliar (anexat la dosar) că casa părintească se vinde despre ce i-a comunicat bunicii și atunci bunica la trimis la un avocat, ceea ce a și făcut.

Ulterior prin intermediul avocatului a decis să conteste contractul de înstrăinare în litigiu pe cale judecătorească și a fost solicit de la OCT Cahul un exemplar al acestui contract care a fost eliberat de OCT Cahul la data de 13.05.2022 și respectiv în baza acestui act juridic a fost depusă la 24.05.2022 acțiunea civilă.

Deci, actul juridic a cărui nulitate se cere a fost obținut la 13.05.2022 , or anume de la această dată începe curgerea termenului de prescripție extinctivă pentru că se contestă nu extrasul din registrul bunurilor imobile ci contractul de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață din 12.10.2020 și anume acest contract constituie un act juridic.

Prin urmare, instanța neîntemeiat a admis cererea de tardivitate încâlcind orice principiu de drept civil, constituțional și internațional și a interpretat eronat prevederile codului de procedură operate la caz, lipsindu-l astfel ilegal pe reclamant de dreptul la un proces echitabil și respectiv de dreptul la moștenire și la casa părintească care a fost dobândită prin escrocherie de către Filipenco Tamara.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*"

Potrivit materialelor dosarului se constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată în ședință de judecată publică, la data de 17 octombrie 2023.

Recursul a fost înregistrat de avocatul Stănilă Elena în interesele lui Bulgacov Ion pe data de 24 octombrie 2023, din care considerente, Colegiul judiciar atestă respectarea termenului de declarare a recursului.

Referința asupra cererii de recurs.

La data de 22 noiembrie 2023, intimatul Filipenco Tamara a depus referință asupra recursului declarat, prin care a solicitat respingerea recursului declarat și menținerea încheierii instanței de fond.

În referința s-a invocat că, la 24 mai 2022 reclamantul Bulgacov Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Filipenco Tamara privind nulitatea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață. În motivarea cererii reclamantul a invocat că, la data de 12.10.2020 Filipenco Tamara a încheiat cu Bulgacov Veaceslav contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață, cu nr. 1-59, înregistrat la Cahul la data de 16.10.2020, potrivit căruia Bulgacov Veaceslav a transmis cet. Filipenco Tamara în proprietate bunul imobil - locuință cu suprafața locativă de 38,6 m.p. situat in *****.

În conformitate cu art.166 al.2 CPC În cererea de chemare în judecată se indică: e)circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și toate probele de care acesta dispune.

Reeșind din aceasta normă reclamantul imvocă că : conform prevederilor contractuale, dobânditorul Filipenco Tamara s-a obligat să-l întrețină pe Bulgacov Veaceslav pe tot restul vieții, asigurându-i cele necesare pentru viață, îmbrăcăminte, încălțăminte, medicamente, căldură, în caz de necesitate și bani.

Reclamantul a făcut referire la art. 345 alin.(1) CC conform cărora persoana îndreptățită are dreptul să invoce anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la art. 339, 341 și 343 in termen de 6 luni de la data cind a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității.

Bulgacov I., în cererea de chemare în judecată specifică, că «recent a revenit de peste hotare și urmărind rețelele de socializare a observat ca casa sa părintească este pusă spre vînzare pe site ”cahul imobil.md” la pretul de 45.000 euro cu specificarea ”avans”, a întrebat vecinii cine se ocupa de vânzarea casei. Ultimii au comunicat că de vânzare se ocupă vecina, Flipenco

Tamara. A obținut apoi neoficial o informație de la OCT și a stabilit că ultima a perfectat contractul de înstrăinare în cauză".

În probatoriu anexat la cererea de chemare în judecată a fost anexat un Certificat eliberat de Serviciul cadastral teritorial Cahul la data 07.06.2022, 19.05.2022.

În cadrul pregătirii referinței, la solicitarea sa, de către Agenția Servicii Publice Cahul, a fost eliberat certificatul din 19.07.2022 nr. 11/05c-07/ 150 /2022, prin care a fost informată, că în baza cererii, depuse de către Bulgacov Ion prin internet, a fost solicitat un certificat privind înscrierea în RBI a apartamentului situat pe adresa m. Cahul, *****, număr cadastral *****, certificat, care și a fost eliberat solicitantului la data 21.08.2021 conform procedurilor și legislației în vigoare prin intermediul ghișeului de eliberare a documentelor din cadrul Centrului multifuncțional Cahul. (f.d. 48).

În luna august el a primit certificatul de la cadastru certificat, pe care l-a prezentat notarului. Notarul a comunicat, că nu poate să întocmească certificat de moștenitor din motiv, că în Registrul Bunurilor imobile, la cadastru, deja este înregistrat alt proprietar — Filipenco Tamara, și a eliberat un certificat de calitate de moștenitor, pentru că el să încerce prin instanța de judecată să redobândească dreptul de moștenitor.

În primăvara anului 2022 Bulgacov I. din nou a solicitat un certificat de la Serviciul Cadastru. Consideră, că anume din momentul, cînd la 19.05.2022 Serviciul Cadastral a eliberat acest certificat lui Bulgacov I. ultimul, a înțeles dreptul de a înainta în instanță cerere.

Reclamantul în ședința judiciară a recunoscut faptul, că din data cunoștinței cu conținutul certificatului, eliberat de Agenția Servicii Publice, a început a curge termenul 6 luni pentru depunerea acțiunii în instanța. Numai că Bulgacov I., face referință la certificatul, eliberat de ASP, Serviciul Cadastral teritorial Cahul, privind informația din registrul Bunurilor Imobile, la data de 19.05.2022, menționând, că anume din data de 19.05.2022 a început a curge termenul de prescripție pentru adresarea în instanță, dar a tăinuit de instanță faptul, că la 21.08.2021 el a primit la ASP, Serviciul Cadastral teritorial Cahul un alt Certificat privind informația din registrul Bunurilor Imobile, dată din care și urmează a fi calculat termenul de prescripție pentru adresare în instanță. Astfel, termenul de 6 luni, pentru depunerea acțiunii în instanța de judecată a început să curgă la data de 21.08.2021, cînd acesta a aflat despre pretinsa încălcare a dreptului. Prin urmare acțiunea în cauză a fost depusă de către Bulgacov Ion în afara termenului de prescripție, stabilit în art.345 al 1 CC.

Conform art. 395 alin. (1) Cod civil , termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. În conformitate cu art. 776 Cod civil , obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În conformitate cu art. 858 Cod civil , temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

Curtea Supremă de Justuție Republicii Moldova atrage atenția, că, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data Cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. Instanța de recurs consideră necesar de a accentua faptul că, legislația civilă face legătura dintre acțiunea

tremenului de prescripție cu încălcarea dreptului. Aceasta înseamnă că pînă în momentul în care dreptul subiectiv sau interesul protejat de lege nu sunt încălcate, nu poate fi vorba despre începutul curgerii termenului de prescripție. În acest sens Curtea menționează că, termenul general de prescripție, nu începe să curgă oricum și oricînd, adică termenul de prescripție nu începe să curgă din momentul care îi convine reclamantului, ci de la data nașterii dreptului la acțiune. (Dosarul nr. 2ra-694/14)

În conformitate cu art. 776 Cod civil , obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. În conformitate cu art. 858 Cod civil , temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună credință, la locul și în momentul stabilit.

Conform art. 61 CPC (1), participanții la proces Sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Conform art.186[1] CPC (1), cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen

Notează că deja în cererea de recurs recurentul a schimbat poziția sa și menționează, că termenul de prescripție urmează a fi calculat nu din data cînd a primit la ASP Certificatul privind înscrisul în registrul Bunurilor imobile, dar din data de 13.05.2022, data ștampilei, aplicate de ASP pe copia Contractului de înstrăinare a imobilului, copie anexată la cererea de recurs, dar nu a fost) Prezentată instanței în termenul stabilit de către instanță.

Respectiv, schimbarea poziției recurentului în cererea de recurs, față de poziția lui în ședința judiciară este legată de dorința acestui de a convinge instanța în faptul înaintării acțiunii în cadrul termenului de prescripție.

Menționează că acest act nu a fost prezentat instanței, nu a fost discutat în ședința de judecată. Despre acest act și data eliberării lui la 13.05.2022, reprezentantul lui Bulgacov I. nu a vorbit in ședința de judecată cînd a fost examinată cererea cu privire la excepția de tardivitate a cererii de chemare în judecată înaintată de Bulgacov I. Procedura examinării recursului împotriva încheierilor judecătorești nu prevede anexarea careva probe noi la recurs. Si dacă Bulgacov I. spune, că termenul pentru depunerea acțiunii în instanța a început să curgă din data 13.05.2022 , de ce copia de pe Contract nu a fost prezentată instanței de judecata la momentul depunerii acțiunii, adică la data 24.05.2022 ori în termenul stabilit către instanța de judecată prin încheierea din 13.06.2022.

Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Colegiul judiciar conclude asupra necesității respingerii recursului, cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele considerente.

Potrivit art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă „*încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*"

Potrivit art. 426 alin. (1) Cod de procedură civilă „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.*"

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă „*instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul și să mențină încheierea.*"

Colegiul judiciar consideră că, examinând cererea privind excepția de tardivitate depusă de Filipenco Tamara, instanța de fond a determinat corect circumstanțele în speță, precum și a aplicat corect cadrul normativ legal în speță, pronunțând o soluție care urmează să fie menținută.

Potrivit art. 186[1] alin. (1), (2), (3), (4), lit. a) Cod de procedură civilă „*cererile depuse în instanța de judecată peste termenul de prescripție extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripția, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanța de judecată a excepției de tardivitate. Dacă reclamantul a solicitat repunerea în termenul de prescripție sau solicită repunerea odată cu ridicarea excepției, instanța de judecată examinează excepția de tardivitate concomitent cu cererea de repunere în termen.*

Excepția de tardivitate și, după caz, repunerea în termen se soluționează în ședință de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanților citați legal nu împiedică examinarea cererilor.

Dacă nu se dispune repunerea în termen și/sau se admite excepția de tardivitate, instanța de judecată respinge acțiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii adoptate conform alin.(3), este în drept: să respingă recursul și să mențină încheierea."

Examinând materialele cauzei Colegiul judiciar constată că, la 24 mai 2022, Bulgacov Ion a depus cerere de chemare în judecată către Filipenco Tamara privind nulitatea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață.

În susținerea acțiunii fiind indicat că la data de 12.10.2020, Filipenco Tamara a încheiat cu tatăl său, Bulgacov Veaceslav contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață cu nr. 1-59, înregistrat la OCT Cahul la data de 16.10.2020 potrivit căruia Bulgacov Veaceslav a transmis pârâtei în proprietate bunul imobil, locuință cu suprafața locativă de 38,6 m.p. cu nr. cadastral ***** situat în *****. Conform prevederilor contractuale, dobânditorul Filipenco Tamara s-a obligat să-l întrețină pe tatăl său, Bulgacov Veaceslav pe tot restul vieții, asigurând-i cele necesare pentru viață și anume hrană, îmbrăcăminte, încălțăminte, medicamente, căldură, în caz de necesitate și bani, acordată la domiciliul lui, în schimbul bunului imobil în cauză.

În faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, reprezentantul pârâtului Filipenco Tamara, avocatul Chebac Alla a înaintat cererea prin care a invocat tardivitatea acțiunii, prin care indică că, potrivit acțiunii înaintate a reclamantului care a apelat la prevederile normelor art. art. 330 Cod civil (al. 1), 1320 Cod civil (al.1), 341, 345 Cod civil. În această ordine de idei acțiunea în cauză a fost depusă de către Bulgacov Ion cu termenul de prescripție expirat prin prisma art. 345 alin. (1) Cod civil.

Potrivit art. 395 alin. (1) Cod civil (în vigoare la 01.03.2019), *termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului*.

Conform art. 776 Cod civil (în vigoare la 01.03.2019), *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

În conformitate cu art. 858 Cod civil (în vigoare la 01.03.2019), *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bunăcredinţă, la locul şi în momentul stabilit*..

În primul rând, Colegiul judiciar menționează că, instanța de fond corect a constatat că, în cazul din speță sunt aplicabile prevederile Codului civil în vigoare la 01 martie 2019, din următoarele considerente.

Conform art. 7 alin. (1), (4), (7) din Codul civil în redacția Legii din 01 martie 2019 „*legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.*

În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Dacă termenul de prescripţie prevăzut de legea nouă este mai scurt decât cel prevăzut de legea veche, atunci, începând cu data intrării în vigoare a legii noi, începe să curgă un nou termen de prescripţie în condiţiile legii noi. În acest caz, termenul curs anterior nu se ia în cont. Dispoziţiile prezentului alineat se aplică şi în cazul în care legea nouă declară prescriptibil extinctiv dreptul la acțiune care conform legii vechi era imprescriptibil extinctiv."

La caz contractul de înstrăinarea bunului cu condiția întreținerii pe viață a fost încheiat la data de 12.10.2020.

Potrivit alin. (1) art. 1213 Cod civil (în vigoare la 01.03.2019), *în baza contractului de înstrăinare a bunului cu condiţia întreţinerii pe viaţă, o parte (beneficiarul întreţinerii) se obligă să dea celeilalte părţi (dobânditor) în proprietate un bun imobil sau mobil, iar dobânditorul se obligă să asigure beneficiarului întreţinere în natură – locuinţă, hrană, îngrijire şi ajutorul necesar pe timpul cât va trăi, precum şi înmormântare. Acest contract este cu titlu oneros şi aleatoriu. (4) Contractului de înstrăinare a bunului cu condiţia întreţinerii pe viaţă se aplică în modul corespunzător normele cu privire la renta viageră dacă aceasta este stipulat în contract. (5) Orice clauză a contractului de înstrăinare a 9 bunului cu condiţia întreţinerii pe viaţă care derogă de la dispoziţiile prezentului capitol în detrimentul beneficiarului întreţinerii este nulă*.

Conform prevederilor art. 341 alin. (1) (în vigoare la 01.03.2019), *actul juridic a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părţi poate fi*

declarat nul de instanţa de judecată chiar şi în cazul în care autorul dolului estima că actul juridic este avantajos pentru cealaltă parte.

Iar potrivit dispozițiilor alin. (1) și (2) art. 345 Cod civil (în vigoare la 01.03.2019), *persoana îndreptățită are dreptul să invoce anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la art.339, 341 şi 343 în termen de 6 luni de la data când a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilităţii. (2)Anulabilitatea în temeiul prevăzut la art.342 poate fi invocată în termen de 6 luni de la data când a încetat violenţa*.

În contextul normelor enunțate a fost reținut faptul că potrivit certificatului de deces Bulgacov Veaceslav a decedat la *****.

Reieșind din materialele cauzei, contractul de întreținere pe viață a cărui anulabilitate se pretinde, a fost încheiat la 12.10.2020.

Potrivit certificatului din 19.07.2022 nr. 11/05c-07/ 150 /2022, eliberat de Agenția Servicii Publice, s-a stabilit că la 21.08.2021 în baza cererii prin internet depusă de către Bulgacov Ion a fost solicitat certificat privind înscrierea în RBI la apartamentul situat pe adresa mun. Cahul, *****, număr cadastral *****, care și a fost eliberat conform procedurilor și legislației în vigoare prin intermediul ghișeului de eliberare a documentelor din cadrul centrului multifuncțional Cahul. (f.d. 48).

În acest sens, instanța de fond just a statuat că termenul a început să curgă din 21.08.2021, iar la data depunerii cererii 24.05.2022, acesta conform art. 345 alin. (1) Cod civil, a expirat.

În lumina acestor constată just a fost respinsă poziția reprezentantului reclamantului referitor la faptul că acesta nefiind jurist de profesie și necunoscând prevederile legale s-a adresat la avocat în anul 2022, așa cu astfel de argumente nu pot sta la baza respingerii cererii de tardivitate, în situația în care reclamantul a cunoscut despre înscrierea că Filipenco Tamara a devenit proprietar în baza contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață la data de 21.08.2021.

Or, condițiile stabilite de legiuitor (art. 1861 Cod de procedură civilă) pentru exercitarea dreptului la acțiune în interiorul termenului de prescripție, trebuie să asigure o îmbinare echitabilă a intereselor persoanelor fizice şi juridice, inclusiv dreptul de a fi examinată cauza în mod echitabil.

În conformitate cu art. 117 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă „*probe în cauze civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților."

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă „*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*"

Astfel Colegiul judiciar examinând materialele cauzei constată că, pretențiile intimatei Filipenco Tamara privind tardivitatea adresării recurentului Bulgacov Ion cu acțiunea în instanța de judecată, au fost probate prin probe pertinente, care nu au fost combătute de către recurentul Bulgacov Ion și reprezentantul acestuia.

Colegiul judiciar consideră nefondate argumentele recurentului ***** precum că, prin admiterea cererii privind excepția de tardivitate, i s-a încălcat dreptul privind accesul la justiție și la un proces echitabil.

Conform art. 5 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă „*orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

Nici unei persoane nu i se va refuza apărarea judiciară din motiv de inexistență a legislației, de imperfecțiune, coliziune sau obscuritate a legislației în vigoare."

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul de acces la o instanță în sensul art. 6 a fost definit în hotărârea *Golder împotriva Regatului-Unit*, pct. 28-36. Referindu-se la principiile preeminenței dreptului și interzicerii oricărei puteri arbitrare care susțin Convenția, Curtea a afirmat că dreptul de acces la o instanță era un element inerent al garanțiilor consacrate de art. 6 [*Zubac împotriva Croației* (MC), pct. 76].

Dreptul la un proces echitabil include respectarea principiului egalității armelor. Aceasta presupune posibilități procesuale egale pentru părțile în proces, indiferent de calitatea lor.

Astfel că fiecare parte, atât reclamantul, cât şi pârâtul, trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza, în condiții care să n-o plaseze într-o situație net dezavantajoasă sau mai avantajoasă în raport cu adversarul său. Între părți trebuie să se mențină un echilibru corect.

Respectiv prin soluția instanței de fond, nu va fi limitat dreptul de acces al reclamantului la justiție, așa cum dreptul de acces la justiţie nu poate fi absolut, el poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, cât timp acestea sunt rezonabile şi proporţionale cu scopul urmărit.

Dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 impune existența unei căi judiciare efective care să permită revendicarea drepturilor civile [*Běleš şi alții împotriva Republicii Cehe*, pct. 49; *Naït-Liman împotriva Elveției* (MC), pct. 112].

„Dreptul la instanță", la fel ca și dreptul de acces, nu are un caracter absolut: drepturile pot da naștere la limitări, dar nu pot restricționa accesul liber al unui individ într-un mod sau până la un punct astfel încât dreptul să fie afectat în însăși esența sa [*Philis împotriva Greciei (nr. 1)*, pct. 59; *De Geouffre de la Pradelle împotriva Franței*, pct. 28; *Stanev împotriva Bulgariei* (MC), pct. 229; *Baka împotriva Ungariei* (MC), pct. 120; *Naït-Liman împotriva Elveției* (MC), pct. 114)1. În plus, limitările nu sunt compatibile cu art. 6 § 1 decât dacă urmăresc un scop legitim și dacă există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul vizat [*Parohia Greco-Catolică Lupeni şi alții împotriva României* (MC), pct. 89; *Naït-Liman împotriva Elveției* (MC), pct. 115].

Dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [*Golder împotriva Regatului Unit*, pct. 38; *Stanev împotriva Bulgariei* (MC), pct. 230; *Zubac împotriva Croației* (MC), pct. 78]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (*Luordo împotriva Italiei*, pct. 85).

Accesul la justiţie poate fi limitat, în special prin instituirea condiţiilor de admisibilitate, domeniu în care statul se bucură de o anumită marjă de apreciere. Regulile de procedură au scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei şi, în special, a asigura securitatea raporturilor

juridice, iar cei implicaţi în proceduri trebuie să se aştepte ca aceste reguli să fie aplicate (Miragall Escolano ş.a. contra Spaniei, 25 ianuarie 2000, § 33).

Curtea Europeană a statuat că, dincolo de limitele care circumscriu conținutului acestui drept, există loc pentru restrângeri aduse implicit. Dreptul de acces la o instanţă de judecată impune, prin însăşi natura sa, a fi reglementat de către stat, reglementare care poate fi variabilă în timp şi spaţiu, în funcţie de nevoile şi resursele comunităţii şi ale indivizilor (Ashingdane contra Regatului Unit al Marii Britanii).

Astfel, sub aspect procesual, accesul liber la justiţie se materializează în prerogativele pe care le implică dreptul la acţiune, ca aptitudine legală ce este recunoscută de ordinea juridică oricărei persoane fizice sau juridice care pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenţei sau inexistenţei unui drept. Legiuitorul poate stabili anumite condiţii privind exercitarea drepturilor civile subiective, nerealizarea cărora poate duce la stingerea acestor drepturi. Asemenea condiţii se referă, inclusiv la limitele temporale de apariţie, exercitare sau apărare a drepturilor civile, numite în dreptul civil „termene”. Acestea sunt perioadele de timp, în cadrul cărora titularii drepturilor subiective civile sunt împuterniciţi să-şi realizeze drepturile, nerealizarea acestora fiind sancţionată cu pierderea lor.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în hotărârea societatea cu răspundere limitată „Grafescolo” c. Moldovei din 22 iulie 2014 a constatat violarea art. 6 a Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, notând că rolul termenelor de prescripție este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunţă preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante. Curtea a constatat că omisiunea unei instanţe judecătoreşti naţionale de a motiva neacceptarea unui argument precum că o acţiune a fost tardivă a condus la o încălcare a acestei prevederi.

Colegiul judiciar consideră că limitarea dreptului de acces la instanță în speță, este compatibilă cu limitările înserate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, or, ține de respectarea condițiilor de admisibilitate a cererii de chemare în judecată pentru a fi primită spre examinare, care sunt prescrise de lege. Respectiv, limitarea este una absolut legală, iar argumentele recurentului urmează să fie respinse.

Din considerente expuse, Colegiul judiciar consideră necesar de a respinge recursul declarat și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Elena Stănilă în interesele lui Bulgacov Ion.

Se menține, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 17 octombrie 2023, privind admiterea excepției de tardivitate, pronunțată în cauza la cererea de chemare în judecată depusă de Bulgacov Ion către Filipenco Tamara privind nulitatea contractului de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare şi se plasează pe pagina web a instanţei.

Președintele ședinței, judecător: Galina VAVRIN

Judecătorii : Natalia BONDARENCO

Ion DĂNĂILĂ