Dosarul nr.5r-286/2024
4-24105894-15-5r-19092024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

27 martie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Natalia Pasat
Grefier Cristina Mocanu
Cu participarea:
Reprezentantului Biroului vamal Sud Denis Mîțăblîndă
În lipsa:
Contestatarului Alexandru Ciuntu

examinând în ședința publică, cauza contravențională intentată în baza contestației depuse de Ciuntu Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01003716 din 28 noiembrie 2024 intentat în baza art. 287 alin. (10) din Codul contravențional şi a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia,

c o n s t a t ă:

La data de 28 noiembrie 2024 agentul constatator din cadrul Biroului vamal Sud, Mahmut Vitalie, a întocmit în privința lui Ciuntu Alexandru procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01003716, în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, iar ca temei a fost invocat faptul că: la data de 03.09.2024 în postul vamal Giurgiulești 1 (PVFI, rutier) pista de ieșire din țară s-a prezentat mijlocul de transport marca ***** cu n/î *****, Vin Cod ***** ce aparține companiei transportatoare „Genco Trans Co” SRL c/f ***** condus de către cet. Ciuntu Alexandru c/p ***** care se deplasa din Republica Moldova spre România și transportă mărfuri conform documentelor vamale CMR nr. 0759318, invoice nr. 73 din 02.09.2024, invoice nr. 74 din 02.09.2024, declarația vamală de tranzit nr.

24MD212000J1000348 și nr. 24MD312000J1000349 din 03.09.2024, declarația vamală nr. 24MD3120000A3006549 și nr. 24MD3120000A3006548 din 03.09.2024. În urma efectuării controlului documentar al mărfurilor menționate s-a stabilit că acestea reprezintă produse prelucrate obținute în cadrul regimului vamal de perfecționare activă conform autorizației ACT2024MD3120000030684 din 23.07.2024 și nr. ACT2024MD3120000030567 din 18.06.2024 eliberate operatorului economic „Laboratorio Tessile Mol" SRL c/f *****. În timpul efectuării controlului fizic al mărfurilor și mijlocului de transport au fost constatate următoarele circumstanțe: în temeiul declarației vamale de tranzit nr. 24MD312000J1000349 din 03.09.2024 și declarație vamală nr. 24MD3120000A3006548 din 03.09.2024 au fost declarate organului vamal mărfuri ,,bluzoane din țesătură sintetică pentru bărbați, 100 buc pe umerașe, de facto s-a constatat că în compartimentul marfar sunt 342 unități de îmbrăcăminte cu 242 mai mult decât a fost declarat inițial, valoarea facturată a acestora constituind 288 919,71 lei. În temeiul declarației vamale de tranzit nr. 24MD212000J1000348 și 24MD3120000A3006549 din 03.09.2024 au fost declarate organului vamal mărfuri ,,mantouri din țesătură sintetică pentru bărbați 400 buc. pe umerașe, de facto s-a constatat că în compartimentul marfar sunt doar 254 unități de îmbrăcăminte cu 146 mai puțin decât a fost declarat inițial.

Acțiunile lui Ciuntu Alexandru au fost încadrate în prevederile contravenției prevăzute la art. 287 alin (10) Cod contravențional și anume: „Scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare în documentele vamale".

Prin decizia de sancționare nr. 1030 din data de 28 noiembrie 2024, lui Ciuntu Alexandru i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, echivalentul sumei de 45 000 lei.

În conformitate cu art. 431 alin (4^1) Cod contravențional, art. 162 alin. (1) pct.4 Cod de procedură penală s-a restituit proprietarului legal „Genco Trans CO" SRL, c/f *****, mijlocul de transport „Ford Tranzit", cu numărul de înmatriculare *****, Vin Code *****, certificatul de înmatriculare nr. ***** și cheia de contact.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la data de 28 noiembrie 2024, Ciuntu Alexandru a înaintat contestație, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. SVM01003716 din 28 noiembrie 2024 intentat în baza art. 287 alin. (10) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare întocmită în baza acestuia.

În motivarea contestației a invocat că, conform scrisorii de transport internațional CMR seria MD nr. 0759318, „Genco Trans Co" SRL, în calitate de transportator, „Laboratorio Tessile Mol" SRL în calitate de expeditor și „Tanex" SRL –destinatar. La data de 03 septembrie 2024, contestatarul Ciuntu Alexandru în calitate de șofer al companiei de transport, se deplasa din Republica Moldova spre

Romania, conducea mijlocul de transport ***** cu număr de înmatriculare *****. La pista de ieșire din Republica Moldova, postului vamal Giurgiulești 1(PVF1 rutier), de către agentul constatator, nu au fost constatate sigilii lipsă sau violarea sigiliilor aplicate la expediere, cum nu au fost constatate nici urme de violare prezente compartimentului marfar. Agentul constatator în lipsa semnelor de iregularitate prevăzute de legislația în vigoare, a efectuat controlul fizic al mărfurilor și mijlocului de transport.

A invocat că, din conținutul declarației vamale de tranzit nr. 24MD312000J1000349 din 03.09.2024, se constată că declarant/reprezentant este „Politrans-Broker" SRL, reprezentant de către Mîndru Mihail, aceștia au declarat doar 100 bucăți în loc de 342, cât au fost depistate. La data de 03.09.2024, Ciuntu Alexandru nu a traversat frontiera de stat și nu a avut asupra sa mărfuri, obiecte sau alte valori personale.

A indicat că, bluzoanele de fibre sintetice pentru bărbați sunt proprietatea expeditorului „Laboratorio Tessile Mol" SRL, nu a sa și nu are nici un interes material în mărfurile care nu-i aparțin.

A adăugat că, în calitate de angajat al transportatorului, nu are obligația de a declara mărfurile expeditorului, iar agentul constatator eronat a calificat inacțiunile sale.

A considerat că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit contrar prevederilor legale și nu corespund rigorilor impuse de art. 443 și 445 din Codul contravențional.

A solicitat admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. 1030 din 28.11.2024 seria SVM01003716 și a deciziei agentului constatator privind atragerea sa la răspundere contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) din Codul contravențional al Republicii Moldova și aplicarea unei sancțiuni în formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale ce constituie 45 000 lei, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată *contestatarul Ciuntu Alexandru* nu s-a prezentat fiind citat legal, însă a depus cerere înregistrată în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Cahul cu nr. 3007 din 14.02.2025, prin care a solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și a deciziei de sancționare, invocând motivele prezentate.

Reprezentantul agentului constatator Mîțăblîndă Denis în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, pe motivele expuse în referință.

Astfel, potrivit referinței, Biroul vamal Sud solicită respingerea contestației, depuse de Ciuntu Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare nr. 1030 din 28.11.2024, ca neîntemeiată.

A indicat în referință că la data de 03.09.2024 în postul vamal Giurgiulești 1 (PVFI, rutier) pista de ieșire din țară s-a prezentat mijlocul de transport marca ***** cu n/î *****, Vin Cod ***** ce aparține companiei transportatoare „Genco Trans Co” SRL c/f ***** condus de către cet. Ciuntu Alexandru c/p ***** care se deplasa din Republica Moldova spre România și transportă mărfuri conform documentelor vamale CMR nr. 0759318, invoice nr. 73 din 02.09.2024, invoice nr. 74 din 02.09.2024, declarația vamală de tranzit nr. 24MD212000J1000348 și nr. 24MD312000J1000349 din 03.09.2024, declarația vamală nr. 24MD3120000A3006549 și nr. 24MD3120000A3006548 din 03.09.2024. În urma efectuării controlului documentar al mărfurilor menționate s-a stabilit că acestea reprezintă produse prelucrate obținute în cadrul regimului vamal de perfecționare activă conform autorizației ACT2024MD3120000030684 din 23.07.2024 și nr. ACT2024MD3120000030567 din 18.06.2024 eliberate operatorului economic ”Laboratorio Tessile Mol” SRL c/f *****.

A adăugat că, în timpul efectuării controlului fizic al mărfurilor și mijlocului de transport au fost constatate următoarele circumstanțe: în temeiul declarației vamale de tranzit nr. 24MD312000J1000349 din 03.09.2024 și declarație vamală nr. 24MD3120000A3006548 din 03.09.2024 au fost declarate organului vamal mărfuri „bluzoane din țesătură sintetică pentru bărbați, 100 buc pe umerașe, de facto s-a constatat că în compartimentul marfar sunt 342 unități de îmbrăcăminte cu 242 mai mult decât a fost declarat inițial, valoarea facturată a acestora constituind 288 919,71 lei. În temeiul declarației vamale de tranzit nr. 24MD212000J1000348 și 24MD3120000A3006549 din 03.09.2024 au fost declarate organului vamal mărfuri „mantouri din țesătură sintetică pentru bărbați 400 buc. pe umerașe, de facto s-a constatat că în compartimentul marfar sunt doar 254 unități de îmbrăcăminte cu 146 mai puțin decât a fost declarat inițial.

A menționat că, cet. Ciuntu Alexandru în calitate de angajat al companiei de transport „Genco Trans Co” SRL nu a verificat la primirea mărfurilor corespunderea numărului coletelor încărcate în camion cu informația din actele de însoțire a mărfurilor, prin consecință în momentul traversării frontierei de stat nu au fost declarate integral organului vamal mărfurile transportate peste frontiera vamală. Reieșind din cele menționate au constatat că cet. Ciuntu Alexandru contrar normelor menționate nu a asigurat contrapunerea datelor din actele de însoțire cu marfa de facto încărcată în mijlocul de transport, prin consecință a săvârșit contravenția prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod Contravențional al RM și anume: „Scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare în documentele vamale”.

A conchis că, pentru contravenția comisă a fost aplicată amendă în mărime de 45000 lei, iar în conformitate cu art. 431 alin. (4^1) Cod Contravențional, art. 162 alin.(1), pct. 4 Cod Procedură Penală al RM s-a restituit proprietarului legal ,,Genco Trans Co" SRL, mijlocul de transport marca ***** cu n/î *****, certificat de înmatriculare nr. ***** și cheia de contact.

A susținut în referință că potrivit CMR nr. 0759318, transportul mărfurilor de la ,,Laboratoria Tessile Mol" SRL către destinatarul SC ,,Tanex" SRL, a fost realizată de către compania de transport ,,Genco Trans Co" SRL, în guvernare cu Convenția relativă la contractul de transport internațional de mărfuri pe șosele din 19.05.1956. Potrivit prevederilor reiterate din Convenție operatorul angajat în transportarea mărfii este obligat la preluarea mărfii să verifice cantitatea și tipul mărfii, or ultimul prezentîndu-se în postul vamal are obligația directă de a declara mărfurile transportate. Cantitatea și tipul mărfurilor declarate urmează a fi justificat de actele de însoțiere a mărfii și cantitatea de facto aflată în mijlocul de tranport. La prezentarea în postul vamal, funcționarul vamal, în baza analizei de risc și observînd divergența între cantitatea mărfii indicată în actele de însoțire și datele obținute în urma cîntăririi mijlocului de transport a purces la controlul fizic al mărfurilor, aflată în mijlocul de transport. În urma efectuării controlului fizic, a fost constatate necorespunderea cantității mărfii aflată în mijlocul de transport și cantitatea declarată în declarația vamală. În acest context, se denotă neglijarea de către Ciuntu Alexandru a obligației de a verifica la primire, corespunderea numărului coletelor încărcate în camion cu informația din actele de însoțire a mărfurilor, prin consecință în momentul traversării frontierei de stat nu au fost declarate integral organului vamal, mărfurile transportate peste frontiera vamală.

Din considerentul că mărfurile aflate în mijlocul de transport au fost declarate pentru reexport, cet. Ciuntu Alexandru-reprezentat al transportatorului este persoana care scoate mărfurile de pe teritoriul RM, respectiv poartă răspundere de plasarea conformă a acestora în regim vamal declarat.

Biroul vamal menționează faptul că poziția contestatarului, precum că culpa în necorespunderea cantității mărfii este pusă în seama persoanei care activează în calitate de hamal, este una pur declarativă, or persoana fizică respectivă, nu s-a prezentat în postul vamal pentru a avea obligația de a declara mărfurile organului vamal, obligația aceasta fiind pusă în sarcina transportatorului de facto care a prezentat mijlocul de transport și mărfurile în zona de control vamal.

A mai menționat că, mărfurile nedeclarate au fost reținute de organul vamal, sancțiunea de confiscare specială a mărfurilor a fost aplicată proprietarului mărfurilor ,,Laboratoria Tessile Mol" SRL, iar transportatorului Ciuntu Alexandru amendă pentru nerespectarea obligațiilor ce i se impută de Codul Vamal și Convenția CMR.

Audiind părțile, examinând materialele cauzei contravenționale, raportând situația de fapt la cea de drept, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă de Ciuntu Alexandru, urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică *dacă aceasta a fost introdusă în termen*, *legalitatea* și *temeinicia* procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, instanța reține următoarele.

Din actele cauzei, instanța de judecată reține că, la data de 03.09.2024 în postul vamal Giurgiulești 1 (PVFI, rutier) pista de ieșire din țară s-a prezentat mijlocul de transport marca ***** cu n/î *****, Vin Cod ***** ce aparține companiei transportatoare „Genco Trans Co" SRL c/f ***** condus de către cet. Ciuntu Alexandru c/p ***** care se deplasa din Republica Moldova spre România. În rezultatul controlului vamal fizic al mărfurilor și mijlocului de transport au fost constatate următoarele circumstanțe: în temeiul declarației vamale de tranzit nr. 24MD312000J1000349 din 03.09.2024 și declarație vamală nr. 24MD3120000A3006548 din 03.09.2024 au fost declarate organului vamal mărfuri „bluzoane din țesătură sintetică pentru bărbați, 100 buc pe umerașe, de facto s-a constatat că în compartimentul marfar sunt 342 unități de îmbrăcăminte cu 242 mai mult decât a fost declarat inițial, valoarea facturată a acestora constituind 288 919,71 lei. În temeiul declarației vamale de tranzit nr. 24MD212000J1000348 și 24MD3120000A3006549 din 03.09.2024 au fost declarate organului vamal mărfuri „mantouri din țesătură sintetică pentru bărbați 400 buc. pe umerașe, de facto s-a constatat că în compartimentul marfar sunt doar 254 unități de îmbrăcăminte cu 146 mai puțin decât a fost declarat inițial.

La data de 28 noiembrie 2024, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, Mahmut Vitalie, a întocmit în privința lui Ciuntu Alexandru procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01003716 în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, conform indiciilor: *"Scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare în documentele vamale".*

Prin decizia asupra cazului de contravenție vamală din 28 noiembrie 2024, i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, echivalentul sumei de 45 000 lei. În conformitate cu art. 431 alin. (4^1) Cod Contravențional, art. 162 alin.(1) pct. 4 Cod de procedură penală al RM s-a restituit proprietarului legal „Genco Trans Co" SRL, mijlocul de transport marca ***** cu n/î *****, certificat de înmatriculare nr. ***** și cheia de contact.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale*

stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, la data de 12 decembrie 2024 Ciuntu Alexandru a înaintat contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01003716 din 28 noiembrie 2024 întocmit în baza art. 287 alin.(10) şi a deciziei de sancționare din aceeași dată.

Reieșind din norma art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, data emiterii deciziei de sancționare este 28 noiembrie 2024 și data depunerii contestației (la Oficiul Poștal Chișinău) – 12 decembrie 2024, se constată că Ciuntu Alexandru a respectat termenul de contestare.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre

care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica *legalitatea* și *temeinicia* procesului verbal cu privire la contravenție din 28 noiembrie 2024, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul *legalității* procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în prezenţa făptuitorului, cu specificarea drepturilor și obligațiilor ale prevăzute de art. 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de sancționare, cu probele acumulate, precum şi confirmarea prin semnătură a înmânării copiei procesului verbal cu privire la contravenţie, cu înscrierea la rubrica 12 Obiecții… a mențiunii că ,,pretenții nu am”.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387,

obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

Cu referire la fondul învinuirii, instanţa reţine următoarele.

Conform art. 10 Cod contravenţional, *Constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform art. 425 alin. (1) Codul contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

În cadrul ședinței de judecată, din partea agentului constatator au fost cercetate probele materiale care susțin acuzarea în comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional și anume prin:

- *Raport privind înregistrarea contravenției cu nr. 669 din 04.09.2024.* ***(f.d.14).***
- *Proces-verbal de ridicare a mărfurilor şi obiectelor aflate sub control vamal din 04.09.2024,* potrivit cărui au fost ridicate: 242 bluzoane pentru bărbați; mijlocul de transport marca ***** cu n/î *****, certificat de înmatriculare nr. ***** și cheia de contact. ***(f.d.21).***
- *Proces verbal de examinare din 04.09.2024.* ***(f.d.22).***
- *Proces verbal de audiere a lui Ciuntu Alexandru din 04.09.2024,* potrivit cărui explică că, la data de 03.09.2024 a încărcat marfa eliberată de „Laboratorio Tesstile Mol” SRL în camion și a primit actele corespunzătoare. A intrat în postul vamal Giurgiulești și a trecut controlul mărfii la cântar după care a început controlul. Nu cunoștea despre faptul că în automobil se afla mai multa marfă decât a fost declarat, iar când automobilul a fost încărcat nu a asistat. ***(f.d.23).***

- *Copie declarație vamală nr 24MD312000J000348 din 03.09.2024 și declarație vamală nr. 24MD312000J000349 din 03.09.2024*. ***(f.d.35).***

- *Copie CMR seria MD nr. 0759318 din data de 03.09.2024.* ***(f.d.25).***

- *Permis Vamal de Transbordare nr. 5 din 06.09.2024* conform căruia „Laboratorio Tesstile Mol" SRL în calitate de agent al mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare ***** solicită permisiunea de a transporda mărfurile declarate care sunt destinate pentru export, prin (PVFI, rutier) Giugiulești 1 și anume: Bluzoane din țesătură sintetică pentru bărbați în cantitatea de 100 bucăți și Mantouri din țeseturi sintetice pentru bărbați în cantitate de 254 bucăți. *(f.d.34).*

- *Raport de evaluare din 18.09.2024* potrivit cărui s-a stabilit că valoarea facturală a mărfurilor clasificate la poziția tarifară 6201 40 900 „Bluzoane din fibre sintetice pentru bărbați – 242 buc" constituie potrivit datelor din factură 1193,88 lei/bucata, în acest sens valoarea totală a mărfurilor fiind de 288 919,71 lei. ***(f.d.36).***

Conform cerințelor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

Reieșind din probele materiale cercetate în cadrul ședinței de judecată, este evident că agentul constatator a demonstrat vinovăția lui Ciuntu Alexandru în comiterea contravenției imputate, acțiunile acestuia fiind corect calificate în baza art. 287 alin. (10) Cod contravențional, conform indiciilor: *"Scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclarare în documentele vamale".*

Art. 5 Cod vamal pct. 12) explică noțiunea de declarant – *persoană care depune în nume propriu sau în numele căreia se depune o declarație vamală, o declarație de depozitare temporară, o notificare sumară de intrare, o notificare sumară de ieșire, o declarație de reexport sau o notificare de reexport.*

Prin *nedeclararea în documentele vamale sau alte documente de trecere a frontierei de stat* se înțelege omisiunea de a declara anumit bunuri, sume de bani, produse sau alte articole care trebuie raportate autorităţile atunci cînd se trece frontiera unui stat.

În conformitate cu prevederile art. 160 Cod vamal (1) *Toate mărfurile destinate plasării sub un anumit regim vamal, cu excepția regimului de zonă*

liberă, fac obiectul unei declaraţii vamale corespunzătoare regimului respectiv. (2) *Declaraţia vamală se depune folosind tehnici de prelucrare electronică a datelor. În cazuri specifice, prevăzute de prezentul cod sau de Regulamentul de punere în aplicare a Codului vamal, declaraţia vamală poate fi depusă prin alte mijloace decât tehnicile electronice de prelucrare a datelor: a) în scris; b) verbal; c) prin orice altă acţiune.*

Potrivit pct. 294 din Hotărîrea de Guvern nr. 92/2023 cu privire la punerea în aplicare a Codului vamal *Declaraţia vamală a călătorului se depune în următoarele cazuri: 1) pentru mărfuri cu caracter comercial conţinute în bagajele personale ale călătorilor, cu condiţia ca valoarea acestora să nu depăşească echivalentul în lei moldoveneşti a sumei de 1000 euro sau 1000 kg în masă netă, 2) pentru bunuri al căror transport peste frontiera vamală se autorizează de către alte autorităţi de control, 3) pentru bagajul personal conform art. 225 Cod vamal, 4) la solicitarea călătorului, 5) la cerinţa funcţionarului vamal.*

Potrivit art. 13 Cod contravențional *Se consideră tentativă de contravenţie acţiunea sau inacţiunea intenţionată, îndreptată nemijlocit spre săvîrşirea unei contravenţii care, din cauze independente de voinţa făptuitorului, nu şi-a produs efectul.*

Din probele materiale administrate, rezultă cert că organul vamal i-a oferit contravenientului posibilitatea declarării mărfurilor pe care le transportă, contravenientul însă a tentat să scoată de pe teritoriul Republicii Moldova, 342 unități de îmbrăcăminte ,,bluzoane din țesătură sintetică pentru bărbați”, cu 242 mai mult decât a fost declarat inițial.

Instanța menționează că Ciuntu Alexandru, în calitate de șofer al unității de transport, poartă răspunderea pentru conținutul bagajelor, declararea și prezentarea acestora spre control vamal. Cele 242 de unități de îmbrăcăminte ,,bluzoane din țesătură sintetică pentru bărbați”, nedeclarate organului vamal, au fost reținute potrivit Procesului-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 04.09.2024.

La caz, nu poate fi reținut argumentul contestatarului, precum că culpa în necorespunderea cantității mărfii este pusă în seama persoanei care activează în calitate de hamal, or persoana fizică respectivă, nu s-a prezentat în postul vamal pentru a avea obligația de a declara mărfurile organului vamal, obligația aceasta fiind pusă în sarcina transportatorului care de fapt prezintă mijlocul de transport și mărfurile în zona de control vamal.

Astfel, din probele administrate, este stabilit cu certitudine că Ciuntu Alexandru a tentat să traverseze frontiera de stat la data de 03 septembrie 2024, având asupra sa 342 unități de îmbrăcăminte ,,bluzoane din țesătură sintetică pentru bărbați”, cu 242 mai mult decât a fost declarat inițial, care nu au fost

declarate organului vamal la momentul traversării frontierei de stat, iar ca urmare decizia de sancționare sub formă de amendă este legală.

Față de cele expuse, instanța ajunge la concluzia că actele emise de Biroul Vamal Sud sunt legale, probele materiale confirmă vina acestuia în comiterea contravenţiei, decizia de sancţionare este legală, iar contestația depusă de Ciuntu Alexandru urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 395, 448, 458, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge contestaţia depusă de Ciuntu Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. SVM01003716 din 28 noiembrie 2024 intentat în baza art. 287 alin. (10) din Codul contravențional şi a deciziei de sancţionare întocmită în baza acestuia, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președinte de ședință,
Judecător **Natalia Pasat**