

Dosar nr. 1-448/2021  
PIGD 1-21129714-15-1-02092021

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

17 august 2023

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central  
Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător  
Grefier

Bușuleac Mihail

Doina Marina

Traducător

Budeac Eugen, Colibaba Stepanida, Ivanov Raisa

*Cu participarea:*

Procurorului

Ciuleacu Anatolie, Vîhodeț Inna

Apărătorul inculpatului Iușenco Mihail, avocat

Cotea Svetlana

Apărătorul inculpatei Buguleț Tatiana, avocat Todorov Maxim

Inculpatului

Iușenco Mihail

Inculpatei

Buguleț Tatiana

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală la învinuirea  
lui:

**Iușenco Mihail \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*

și,

**Buguleț Tatiana \*\*\*\*\***, născută la \*\*\*\*\*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin. (1) Cod penal, cauza a parvenit spre  
examinare la 02 septembrie 2021,

**c o n s t a t ă:**

**Iușenco Mihail**, este învinuit de faptul că activînd în calitate de \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în baza contractului de muncă din data de 01.01.2015, fiind persoană publică investită de stat să presteze servicii publice de interes public și anume prestarea serviciilor de acordarea ajutorului medicale cît și eliberarea certificatelor de concediu medical, totodată potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, în continuare acționînd contrar prevederilor prevăzute în obligațiunile de post a medicului de familie semnate de către ultimul la data de 01.01.2015, în care este prevăzut expres: că medicul de familie, este direct responsabil de completarea calitativă a documentației medicale efectuiază expertiza incapacității temporare de muncă, inclusiv eliberarea și evidența

certificatelor de concediu medical, în modul stabilit de actele normative în vigoare, în luna februarie - aprilie 2020, aflându-se în oficiul medicilor de familie în satul Taraclia de Salcie raionul Cahul, avînd la îndemîna blanchete a certificatelor de concediu medical, a completat și eliberat certificatul de concediu medical seria 01 № 3654586 pentru perioada de timp începînd cu 05.02.2020 și pînă 24.04.2020 și certificatul de concediu medical seria 01 № 3654589, pe numele lui Buguleț Tatiana \*\*\*\*\*, care este angajată în calitate de \*\*\*\*\* r-n Cahul, unde erau introduse date false privind aflarea lui Buguleț Tatiana \*\*\*\*\*, în concediu de boală, dar de facto ultima se afla peste hotarele Republicii Moldova, conform fișei de acces privind traversarea frontierei de stat pe numele lui Buguleț Tatiana \*\*\*\*\*, din data de 12.02.2020 - 06.03.2020 inclusiv, unde în acea perioadă se afla peste hotarele Republicii Moldova, care ulterior au fost folosite la tabelarea acesteia în cadrul primăriei satului Taraclia de Salcie, r. Cahul, pentru primirea salariului.

Potrivit învinuirii, acțiunile lui Iușenco Mihail au fost încadrate sub infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: „Falsul în acte publice, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădite false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale”.

**Buguleț Tatiana**, este învinuită de faptul că activînd în calitate de secretar al Consiliului local al satului Taraclia de Salcie raionul Cahul, prin înțelegere prealabilă cu medicul de familie al \*\*\*\*\* din cadrul \*\*\*\*\*, Iușenco Mihail \*\*\*\*\*, avînd scopul falsificării documentelor oficiale, folosind intenționat situația de serviciu, acționînd din interese personale și materiale, în perioada lunilor februarie - aprilie 2020, aflându-se în satul Taraclia de Salcie raionul Cahul, au perfectat cît și prelungit certificatul de concediu medical Seria 01 № 3654586 pentru perioada de timp începînd cu 05.02.2020 și pînă 24.02.2020, și certificatului de concediu medical Seria 01 № 3654589, pentru perioada de timp începînd cu 25.02.2020 și pînă la 04.04.2020 inclusiv, ambele eliberate pe numele Buguleț Tatiana \*\*\*\*\*, în care au fost introduse date vădit false referitor la aflarea acesteia în concediu medical, cunoscînd cu certitudine că în perioada de timp 12.02.2020 - 06.03.2020 inclusiv, ultima s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova, certificate care ulterior au fost și folosite la tabelarea acesteia în cadrul \*\*\*\*\*, r. Cahul, pentru primirea a recompenselor în sume bănești, privind aflarea sa în concediu medical.

Potrivit învinuirii, acțiunile lui Buguleț Tatiana \*\*\*\*\* au fost încadrate sub infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: „Falsul în acte publice, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădite false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din interes material sau din alte interese personale”.

**Inculpatul Iușenco Mihail**, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a refuzat să dea declarații pe marginea cauzei.

**Inculpata Buguleț Tatiana**, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o, explicînd că, din câte își aduce aminte în perioada lunilor februarie - martie 2021 se afla pe buletin medical, aproximativ 50 zile. În această

perioadă, a fost peste hotarele țării vreo 14 zile, iar la serviciu a depus cerere de concediu anual de odihnă. Nu-și aduce aminte pentru ce perioadă. A scris cerere de acordare a concediului fiind în concediu medical. Nu-și aduce aminte de câte ori i-a fost prelungit concediul medical, dar de fiecare dată s-a prezentat personal la medicul de familie, dar nu-și aduce aminte în ce perioade. La fel, la prelungirea concediului medical personal se prezenta la medicul specialist, d-l Ciobanu.

A declarat că, nu-și aduce aminte numărul de telefon a casei naționale, nu ține minte dacă a sunat personal sau a fost sunată. Nu a primit indemnizație în baza buletinelor medicale. A menționat că în urma examinării cauzei privind anularea concediului anual de odihnă a fost emisă hotărârea instanței prin care a fost lăsat în vigoare concediul anual de odihnă acordat.

Careva înscrieri pe certificatele medicale nu a făcut, totodată a menționat că nu a participat la careva plângeri sau conversații.

**Martorul Cernei Radu** audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, activează în calitate de \*\*\*\*\*. Îi este cunoscut faptul că în anul 2020 d-ei Buguleț Tatiana i-a fost deschis buletin medical, deoarece și-a fracturat mâna, fapt confirmat prin radiografie. Din câte cunoaște, Buguleț Tatiana a părăsit teritoriul țării fiind pe buletin medical.

A explicat că, pe perioada tratamentului mai mare de 6 luni, de el se apropiau persoane pentru a semna foile de boală, semnătura a fost aplicată și în lipsa persoanei, erau cazuri când se apropiau rudele deoarece pacienții erau ținuti la pat.

Foile de boală au fost introduse în sistem, și atunci s-a depistat că Buguleț Tatiana a părăsit teritoriul țării, astfel foaia de boală nu era valabilă de aceea nu i s-a achitat. Foia de boală își produce efecte din momentul autorizării în sistemul informațional, altfel nu i se dă curs și nu este activată. În certificatul medical au fost înscrieri efectuate de medicul traumatolog, Iușenco Mihail, îi cunoaște scrisul. Nu cunoaște dacă certificatele de boală au fost prezentate la locul de muncă de către Buguleț Tatiana. D-na Buguleț nu s-a prezentat la el personal și nu cunoaște dacă a fost la medicul specialist. Nu cunoaște dacă în certificate erau alte înscrieri decât al lui și a d-lui Iușenco Mihail.

**Martorul Mandaji Olga** audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în perioada anilor 2019-2021 era responsabilă de introducerea buletinelor medicale în baza de date CTAS, activa în calitate de \*\*\*\*\*. Introducea în calculator datele privind CNP, numărul certificatului și datele despre începutul și finele buletinului, urmare programul automat generează numele, prenumele, data, luna și anul nașterii. A introdus în sistem și buletinul de boală a lui Buguleț Tatiana, însă a fost sunată de o lucrătoare pe nume Maia care i-a comunicat că foaia de boală a lui Buguleț Tatiana trebuie să fie anulată pe motiv că în acea perioadă se afla peste hotarele țării. A înștiințat directorul despre cazul respectiv la care ultimul a spus că se va clarifica dar până atunci să nu elimine nimic. După o perioadă de timp i s-a comunicat să anuleze buletinul de boală. Nu-și aduce aminte dar au fost câteva foi de boală, personal nu vede certificatul de boală în original, doar copia din registru. Copiile i-au fost eliberate de către sora medicală care a închis foaia de boală, dar cine a semnat foaia de boală la deschidere și închidere nu cunoaște, nu are nevoie de aceste date. Nu-și aduce aminte dacă la faza de urmărire penală i s-au prezentat originalele certificatelor medicale. Nu a declarat că certificatele medicale au fost semnate de

către medicul de familie Iușcenco Mihail. În Taraclia medicul de familie este Iușcenco Mihail și acesta semna certificatele de boală.

Nu cunoaște dacă fizic i s-a înmânat d-ei Buguleț Tatiana certificatul de boală. Certificatul de boală se anulează când pacientul este plecat peste hotare, deoarece nu administra tratament medical. Nu cunoaște dacă d-ei Buguleț Tatiana i-a fost achitată foaia de boală.

La demersul părții acuzării au fost date citirii declarațiile martorului Mandaji Olga date la urmărirea penală f.d.86-87.

Martorul a explicat că susține declarațiile date la faza de urmărire penală și date în ședința de judecată. A menționat că înțelege și poate vorbi limba de stat însă este vorbitoare de limba rusă. Poate scrie și vorbi în limba română. Când nu știa îi dicta ofițerul ce să scrie. Cunoaște ce s-a scris și ce explicații a dat. A înțeles totul ce a declarat, a explicat tot în detaliu, careva pretenții nu are. A menționat că la CNA, ofițerul i-a prezentat certificatele de boală.

**Martorul Axenti Gheorghe** audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în anul 2019 a fost ales ca primar în s.Taraclia de Salcie. În luna februarie 2022 s-a deplasat la Cahul împreună cu lucrătorii primăriei, erau împreună cu Buguleț Tatiana și Butnaru Mariana. Când au terminat toate treburile prin oraș, s-au întâlnit cu toții, doar Buguleț Tatiana lipsea. A întrebat unde se află, la ce i s-a comunicat că a fost sunată de mai multe ori dar nu răspunde la apeluri, a apelat personal dar la fel nu i-a răspuns. Împreună cu lucrătorii s-au deplasat în sat. Mai pe seară a fost sunat de către o persoană care i-a comunicat că, Buguleț Tatiana stătea la trasă cu mâna ruptă. A doua zi Buguleț Tatiana s-a prezentat la serviciu și a comunicat că și-a frânt mâna și este în concediul medical. Peste cinci zile, ultima a venit la lucru și a solicitat concediul anual pe motiv că trebuia să ducă la nunta fiicei. Pur omenește i-a acordat concediul. După ce a revenit, Buguleț Tatiana a adus două foi de boală și s-a primit că în aceeași perioadă se afla pe buletin și în concediu anual. Urmare, s-a adresat șefului medicilor de familie, Pascal Radu, care i-a explicat că în caz dacă persoana se află pe buletin de boală ea nu are dreptul să plece peste hotarele țării. S-a informat despre cazul respectiv și s-a adresat cu în demers în scris către procuratură să se investigheze cazul. Apoi s-a început procedura, a anulat dispoziția privind acordarea concediului, dar Buguleț Tatiana s-a adresat în instanța de judecată, care a anulat dispoziția privind anularea concediului, până la urmă nu a înțeles ce s-a întâmplat, căci a rămas în vigoare concediul și buletinul de boală. De la CNAM i-au telefonat ca să nu plătească buletinul de boală. Certificatele de boală se află până în prezent în contabilitate. Pe acest caz a fost pornită o cauză penală în privința d-ei Buguleț.

A declarat că foile de boală au fost completate de către medicul de familie și surorile medicale, iar medicul șef le semnează. Nu poate spune de cine au fost completate aceste foi de boală, dar au fost semnate de d-l Iușcenco, el ulterior a aplicat ștampila.

A menționat că sunt în relații de serviciu cu d-na Buguleț Tatiana. A depus mai multe cereri la poliție și CNA și cunoaște ce fapte s-au confirmat și care nu. Consideră că medicul de familie nu este vinovat, dar este de vină persoana care a comis.

**Martorul Zorilo Lidia** audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, activează în cadrul Centrului de Sănătate Medicală Moscovei în calitate de \*\*\*\*\* a d-lui Iușcenco Mihail. A

menționat că, în cazul când se deschide buletin de boală, medicul de familie scrie în cărticica de boală data când se deschide buletinul, buletinul se înscrie într-un registru special F36E. Buletinul de boală deschis pe numele lui Buguleț Tatiana l-a deschis ea. Pe buletin se indică data, numele bolnavului, vârsta, genul, satul, locul de muncă, diagnoza și în dependență de traumă sau boală, se înregistrează tratament ambulatoriu sau staționar și perioada până la ce dată. Buletinul este semnat de medicul de familie. La caz, data începerii buletinului de boală și prelungirea se stabilește de medicul traumatolog și medicul de familie, ei fac mențiuni. Din câte cunoaște, buletinul d-ei Buguleț Tatiana i-a fost prelungit. Nu ține minte în ce an s-a întâmplat dar admite că în perioada când s-a deschis al doilea buletin era în concediu. A menționat că asistentul medical scrie doar în prima rubrică a certificatului.

A declarat că certificatul medical se înregistrează la CNAM, adică ei sună și dau datele certificatului medical, perioada și informația dacă a fost prelungit. A auzit că buletinul prin care d-ei Buguleț i s-a prelungit concediul a fost anulat însă nu cunoaște motivul. Au fost chemați și i s-a explicat că d-na Buguleț Tatiana a fost plecată, iar ei au lămurit cum a fost. Când Tatianeii Buguleț i s-a deschis buletinul de boală ea a fost pe loc, a trecut și triajul. La prelungirea buletinului telefonau asistenta medicală din s. Lopățica și ultima înregistra în program datele cu privire la foaia de boală.

**Martorul Butnaru Mariana** audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, în acea zi a venit la Cahul împreună cu primarul și d-na Buguleț Tatiana. Ultima urma să se ducă la Centrul Militar să rezolve careva întrebări, la fine s-au înțeles că se vor întâlni la mașina primarului. Ajunși a telefonat-o pe Buguleț Tatiana, însă nu răspundea și ei au plecat. Pe drum, primarul a fost sunat și anunțat că au văzut-o pe Buguleț cu mâna ruptă. A doua zi Buguleț Tatiana s-a prezentat la serviciu și a comunicat că este pe foaie de boală. Cunoaște că în momentul când Tatiana se află pe buletin a plecat peste hotarele țării. Nu poate spune când anume ultima se afla pe buletin. Iușenco Mihail este medic de familie la ei în sat.

**Martorul Zorilo Anna** audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, până la 01.04.2022 activa în cadrul \*\*\*\*\* în calitate de \*\*\*\*\*. Are un stagiul de 34 ani. Își amintește că în anul 2020 Buguleț Tatiana a venit cu trauma mâinii, personal a văzut-o. I s-a deschis foaie de boală de medicul de familie Iușenco Mihail. Medicul de familie deschide foaia de boală, dar asistenta principală o scrie și o înregistrează. Pacientul vine la medic cu cartea medicală și cu îndreptarea medicului traumatolog cu înscrieri în ea și atunci se deschide foaia de boală. Buletinul de boală se prelungește de medicul de familie și medicul traumatolog. A declarat că, a văzut-o de mai multe ori pe Buguleț când venea la medic. A auzit că foile de boală au fost anulate, dar nu cunoaște amănunte. Nu a completat buletinul medical. Asistenta medicală scrie doar datele de identitate. Medicul de familie completează perioada de la până la. Tratamentul pentru fractură de mână poate dura o perioadă mai îndelungată.

**Martorul Berdilo Ana** audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, activează aproximativ 20 ani în calitate de contabil în cadrul \*\*\*\*\*, r. Cahul. Din spusele primarului cunoaște că, la data de 05.02.2020 Tatianeii Buguleț i-a fost deschis buletin pe motiv că și-a frânt mâna. La data de 10.02.2020 Buguleț Tatiana s-a prezentat în biroul primarului și a comunicat că

dorește să-și i-a concediu ca să plece peste hotarele țării, comunicând că și-a închis foaia de boală și are dreptul la concediu. Primarul a fost de acord și a fost emisă dispoziția cu acordarea concediului anual. Urmare, Buguleț Tatiana a plecat peste hotarele țării și s-a întors aproximativ pe data de 04.03.2020. La data de 08.03.2020 Buguleț Tatiana a prezentat două foi de boală, în acest buletin a fost menționat că a fost prelungit, astfel la calcularea buletinului de boală perioadele s-au contrazis. Au fost anunțați de Casa Teritorială că datele se contrazic. Atunci primarul a hotărât să anuleze dispoziția privind acordarea concediului, apoi a înțeles că buletinul la fel a fost anulat, deoarece în acest timp se afla peste hotarele țării. Respectiv, toată perioada a fost socotită ca absență nemotivată de la serviciu. Buletinele au fost semnate de Iușenco Mihail cu aplicarea ștampilei.

A declarat că, cererea de concediu a fost scrisă de către Buguleț Tatiana când ultima se afla în concediu de boală. Ea a fost achitată pentru concediu. Personal cunoaște că, Buguleț Tatiana a plecat la fete pe două săptămâni.

**Martorul Vrabie Maria** audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, anterior activa în calitate de asistentă medicală în cadrul \*\*\*\*\* la medicul de familie Iușenco Mihail. De un an de zile nu mai activează. La venirea pacientului la triaj era obligată să-l cântărească, să măsoare greutatea și să-i dea forma F025 după care pacientul se ducea la medicul de familie. Așa o procedură a urmat și Buguleț Tatiana după care a intrat la medicul de familie Iușenco Mihail. Urmare, a fost chemată de d-l Iușenco Mihail care i-a dat forma F025, care a îndeplinit-o după descrierea medicului de familie. D-ei Buguleț Tatiana i-a fost deschisă o foaie de boală care a fost prelungită. D-na Buguleț Tatiana a fost de mai multe ori în timp ce se afla pe foaie de boală.

A declarat că la finele săptămânii ei dau darea de seamă pe toate foile de boală care au fost deschise și închise. Apoi, au fost sunate de Mandaji Olga care răspunde de foile de boală, care i-a comunicat că la Buguleț Tatiana a apărut o problemă. Nu poate spune când au fost închise foile de boală.

În ședința de judecată, au mai fost cercetate următoarele probe:

**Procesul-verbal de autosesizare a ofițerului superior de Urmărire Penală al SUP a IP Cahul inspector superior Diana Coroleac. /f.d.3/**

**Plîngerea din data 26.02.2021**, depusă de către cet. Gheorghe Axenti, prin care cere să fie stabilită legalitatea aflării în concediu de boală și eliberării certificatului medical secretarului consiliului local Buguleț Tatiana în perioada de 05 februarie 2020 - 26 martie 2020, pe motiv că Buguleț Tatiana la data de 12 februarie 2020 pînă la data de 26 martie 2020 s-a aflat în Franța. /f.d. 51/

**Copia dispoziției nr. 25-i din 28 mai 2020**, prin care s-a dispus următoarele și anume: *Se socoate încălcarea a plății indemnizației concediului medical a d-ei Buguleț Tatiana secretarul consiliului local pe perioada 05.02.2020 - 24.02.2020 certificatului medical cu nr. 3654586 și respectiv 25.02.2020 - 04.04.2020 certificatului medical cu nr. 3654589. Se justifică perioada menționată în punct 1 absentă nemotivată salariului Buguleț Tatiana secretarul consiliului local.* /f.d.18/

**Ordonanța și procesul - verbal de ridicare din data de 19 aprilie 2021**, prin care s-a efectuat ridicarea a certificatului de concediu medical cu Seria. 01 cu Nr. 3654589 eliberat pe data de 25 februarie 2020 pînă pe data de 04 aprilie 2020 și certificatul de concediu medical cu Seria 01 cu Nr. 3654586 eliberat pe data de 05 februarie 2020 pînă pe data de 24 februarie 2020./f.d.36-37/

**Proces-verbal de examinare a obiectului (documentelor) din data de 20 aprilie 2021**, prin care a fost examinate certificatele de concediu medical seria 01 N° 3654586 și certificatul de concediu medical seria 01 N 3654589, prin care s-a constatat înscrierile efectuate de către medicul Iușenco Mihail în favoarea lui Buguleț Tatiana./f.d.38-39/

**Fișa de post din 02 iulie 2009** a Secretarului din cadrul Consiliului sătesc Taraclia de salcie, prin care sunt stipulate drepturile unde a fost semnat de către Buguleț Tatiana. /f.d.48-51/

**Copia procesului-verbal nr. 2 din 27 iunie 2003**, emis de către membrii Consiliului sătesc Taraclia de Salcie r-n Cahul, conform căruia a fost aleasă în calitate de \*\*\*\*\* Taraclia de Salcie r-l Cahul, Buguleț Tatiana în calitate de funcționar public în primăria satului Taraclia de Salcie./f.d.52-53/

**Copia tabelului de pontaj pentru luna februarie 2020** eliberat de către Primăria satului Taraclia de Salcie r-n Cahul, unde în dreptul familie Buguleț Tatiana este înscrisă litera (B). /f.d.54/

**Copia tabelului de pontaj pentru luna martie 2020** eliberat de către Primăria satului Taraclia de Salcie r-n Cahul, unde în dreptul familie Buguleț Tatiana este înscrisă litera (B). /f.d.55/

Obligațiunile de post a medicului de familie Iușenco Mihail, care a fost consemnat, la data de 01.01.2015 de către ultimul. /f.d.68-70/

Contractul individual de muncă dintre 01.01.2015, IMSP CS Moscovei cu Iușenco Mihail /f.d.71-76/

Audiind declarațiile inculpaților, martorilor, discursurile acuzatorului de stat și a apărătorilor, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia, că în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare vinovăția lui Iușenco Mihail și Buguleț Tatiana în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) Cod penal, conform indicilor „*Falsul în acte publice, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădite false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale*”.

Conform art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.*

Conform art. 385 alin. (1) pct.1) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul.*

Potrivit art. 390 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, *sentința de achitare se adoptă dacă nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.*

În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Conform art.95 Cod procedură penală, *sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu Codul de procedură penală. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.*

Conform prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, iar conform prevederilor alin. (1) și (2) art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Totodată conform art.8 alin.(2) Cod procedură penală, *nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile codului de procedură penală, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.*

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, *instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuț, învinuită sau condamnată.*

Vinovăția persoanei trebuie să fie dovedită în modul prevăzut de legea procesual-penală, prin toate mecanismele prevăzute de lege, or potrivit art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Cu referire la învinuire adusă, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.332 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este condiționată de încrederea publică în autenticitatea documentelor oficiale.

*Obiectul material* sau *imaterial* al acestei infracțiuni îl reprezintă documentul oficial autentic (în ipoteza înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false sau în ipoteza falsificării documentelor oficiale, presupunând modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false) sau materia primă utilizată în vederea falsificării documentului oficial (în ipoteza falsificării



documentelor oficiale presupunând contrafacerea acestora). Totodată, *produsul* infracțiunii în cauză îl constituie documentul oficial fals.

În general, prin „document” se are în vedere entitatea care se particularizează prin următoarele caracteristici:

- 1) formează un tot unitar între suportul material sau electronic și informația fixată pe el;
- 2) informația pe care o poartă documentul se exprimă sub formă de text, înregistrare audio, imagine sau oricare altă formă care permite perceperea și identificarea univocă a informației în mod direct sau cu ajutorul unor mijloace tehnico-instrumentale ori programate;
- 3) destinația lui este de a fi transmis în timp și spațiu;
- 4) funcția lui este de a informa și a proba;
- 5) este întocmit de subiecți competenți;
- 6) este dotat cu mențiuni de formă și format determinate.<sup>1</sup>

Totodată, prin „document oficial” trebuie de înțeles documentul care:

- 1) conține informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept;
- 2) atestă fapte având relevanță juridică;
- 3) circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.

În alin.(1) art.332 Cod penal, prin „document oficial” se au în vedere și acele documente oficiale care nu acordă drepturi, nici nu eliberează de obligații, însă, chiar și în această ipoteză documentele oficiale își păstrează calitatea de a produce consecințe juridice.

*Latura obiectivă* a infracțiunii specificate la alin.(1) art.332 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare unor astfel de documente.

Deducem că modalitățile normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile analizate sunt: 1) înscrierea în documentele oficiale a unor date vădit false; 2) falsificarea documentelor oficiale.

*Prima* din aceste modalități presupune introducerea în documentele oficiale autentice a constatărilor sau mențiunilor false. Cea de-a *doua* modalitate presupune fie contrafacerea documentelor oficiale (adică, confecționarea documentelor oficiale false), fie modificarea conținutului unor documente oficiale autentice, nu însă introducerea în asemenea documente a constatărilor sau mențiunilor false.

Infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.332 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul înscrierii în documentele oficiale a unor date vădit false ori al falsificării unor astfel de documente.

*Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.332 CP RM se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

De notat, interesul material constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial (de a obține sau de a reține un câștig material) sau de a-și micșora pasivul patrimonial de a se elibera de cheltuieli materiale). Din formularea „în interes material ori în alte interese personale” utilizată la alin.(1) art.332 Cod penal, reiese că, în contextul infracțiunii prevăzute la această normă, interesul material poate fi doar personal. Aceasta înseamnă că, pentru calificarea faptei în baza art.332 alin.(1) Cod penal, interesul material trebuie să fie generat de necesitatea făptuitorului: 1) de a obține un câștig material pentru sine; 2) de a-și reține un câștig material; 3) de a se elibera de cheltuieli materiale. Alin.(1) art.332 Cod penal, nu este aplicabil în cazul în care interesul material este generat de necesitatea făptuitorului de a asigura un câștig material unor terțe persoane (de a obține sau reține un câștig material pentru ele ori de a le elibera de cheltuieli materiale).

În legătură cu interpretarea noțiunii „alte interese personale”, consemnăm că în acord cu art.2 al Legii cu privire la conflictul de interese, interesul personal constituie orice interes material sau nematerial, al persoanelor prevăzute la art.3 al legii în cauză care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora, din activități care altfel pot fi legitime în calitate de persoană privată, din relațiile lor cu persoane apropiate sau persoane juridice, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile personale cu partide politice, cu organizații necomerciale și cu organizații internaționale, precum și care rezultă din preferințele sau angajamentele acestora.

Drept urmare, în sensul alin.(1) art.332 Cod penal prin „alte interese personale” se are în vedere interesele nemateriale ale făptuitorului, care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora. În principal, se are în vedere năzuința obținerii de către făptuitor a unor avantaje nepatrimoniale.

În context, este de menționat că sintagma „alte interese personale”, utilizată la alin.(1) art.332 Cod penal trebuie interpretată sistemic luându-se în considerare sintagma „în alte interese personale”.

Potrivit comentariului Codului penal la art.332 al.(1) Cod penal, latura subiectivă a infracțiunii presupune intenția directă. Norma de incriminare prevede în mod expres prezența interesului material sau a unui alt interes personal.

Aici reținem că, Iușenco Mihail este învinuit de faptul că activînd în calitate de \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* ...fiind persoană publică...aflîndu-se în oficiul medicilor de familie în satul Taraclia de Salcie raionul Cahul, avînd la îndemîna blanchete a certificatelor de concediu medical, a complectat și eliberat certificatul de concediu medical seria 01 № 3654586 pentru perioada de timp începînd cu 05.02.2020 și pînă 24.04.2020 și certificatul de concediu medical seria 01 № 3654589, pe numele lui Buguleț Tatiana \*\*\*\*\* , ... unde erau introduse date false privind aflarea lui Buguleț Tatiana \*\*\*\*\* , în concediu de boală, dar de facto ultima se afla peste hotarele Republicii Moldova, conform fișei de acces privind traversarea frontierei de stat pe numele lui

Buguleț Tatiana \*\*\*\*\*, din data de 12.02.2020 - 06.03.2020 inclusiv, ... care ulterior au fost folosite la tabelarea acesteia în cadrul primăriei satului Taraclia de Salcie, r. Cahul, pentru primirea salariului.

Dispozițiile articolului 22 din Constituție, împreună cu prevederile articolului 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, garantează principiul legalității incriminării și a pedepsei penale (*nullum crimen, nulla poena sine lege*) (a se vedea HCC nr. 24 din 17 octombrie 2019, § 105). Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că articolul 7 din Convenție trebuie să fie interpretat și aplicat astfel încât să se asigure o protecție efectivă împotriva urmării penale, a condamnării și a sancționării arbitrare a persoanei (*Parmak și Bakir v. Turcia*, 3 decembrie 2019, § 57; *Jidic v. România*, 18 februarie 2020, § 76). Această afirmație este valabilă și în contextul articolului 22 din Constituție (DCC nr. 24 din 16 februarie 2021, § 20).

În cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că inculpata Buguleț Tatiana în perioada lunilor februarie - aprilie 2020 avea mâna fracturată, fapt recunoscut unanim de martorii audiați în cadrul ședinței de judecată, respectiv inculpata adresându-se medicului de familie Iușenco Mihail, a fost deschis buletin medical începând cu 05 februarie 2020 care a fost prelungit până la 04 aprilie 2020. Potrivit extrasului din baza de date a Poliției de Frontieră, inculpata Buguleț Tatiana a părăsit țara pe sens de ieșire la data de 12 februarie 2020 /f.d.8/, depunând cerere de acordare a concediului anual de odihnă plătit pentru perioada de 30 zile calendaristice în legătură cu starea sănătății /f.d.13/.

La caz, acțiunile lui Iușenco Mihail au fost cercetare în cadrul anchetei de serviciu nr.1 din 28.04.2021 unde s-a stabilit că prelungirea concediului din 15.02.2020 și 25.02.2020 s-a făcut în absența pacientei, fișa de ambulator fiind transmisă cu recomandarea medicului specialist de prelungire a concediului medical, ceea ce reprezintă o abatere de la Regulamentul de Acordare a Concediilor Medicale, respectiv buletinul de boală a fost anulat de către șeful IMSP Caentrul Sănătate Moscovei, pacienta Buguleț Tatiana nu a primit bani de la Casa Națională de Asigurări Sociale.

Totodată, la încadrarea juridică a faptei comise de Iușenco Mihail acuzarea indică semnul calificativ de „interes material sau din alte interese personale” însă descrierea învinuirii nu conține motivul infracțiunii care are un caracter special, de altfel, organul de urmărire penală nu explică în detalii în ce constă acel „interes material” sau „alte interese personale”, pe care l-ar fi dorit să-l obțină sau l-a obținut inculpatul Iușenco Mihail.

Prin urmare, instanța reține că acțiunile lui Iușenco Mihail nu cad sub incidența legii penale lipsind latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.332 Cod penal, care se caracterizează prin intenție directă și motivul infracțiunii - interesul material sau alte interese personale.

Cu referire la învinuirea înaintată inculpatei Buguleț Tatiana, instanța a constatat că potrivit rechizitoriului și Ordonanței de învinuirii din 17 august 2021 „Buguleț Tatiana...**prin înțelegere prealabilă cu medicul de familie** al \*\*\*\*\*, Iușenco Mihail \*\*\*\*\*, **având scopul falsificării documentelor oficiale, folosind intenționat situația de serviciu, acționând din interese personale și materiale**, în perioada lunilor februarie - aprilie 2020, **affindu-se în**

**satul Taraclia de Salcie raionul Cahul, au perfectat cât și prelungit certificatul de concediu medical...”. Acțiunile lui Buguleț Tatiana \*\*\*\*\* au fost încadrate potrivit art. 332 alin. (1) Cod penal, conform indicilor: „Falsul în acte publice, înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădite false, precum și falsificarea unor astfel de documente, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interes material sau din alte interese personale”.**

La caz, deși inculpatei Buguleț Tatiana i se impută perfectarea și prelungirea certificatului medical, ea de fapt nu a executat careva înscrieri în certificatele medicale ce fac obiectul material al infracțiunii, or latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.332 Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în **acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare unor astfel de documente**. Potrivit declarațiilor martorilor și materialelor cauzei, înscrisurile în certificatul de concediu medical Seria 01 № 3654586 pentru perioada de timp începînd cu 05.02.2020 și pînă 24.02.2020, și certificatului de concediu medical Seria 01 № 3654589, au fost aplicate de Iușenco Mihail.

La fel, instanța de judecată reține faptul că inculpatei Buguleț Tatiana i se impută săvîrșirea infracțiunii prin înțelegere prealabilă, însă acuzarea nu califică săvîrșirea infracțiunii prin participație în coautorat cu descrierea expresă a acțiunilor efectuate de către fiecare inculpat prin care s-ar fi realizat latura obiectivă a infracțiunii, dar se limitează la o descriere formală a faptelor.

Prin urmare, în acțiunile Tatiane Buguleț lipsește latura obiectivă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.332 Cod penal, care se caracterizează acțiunea de înscriere în documentele oficiale a unor date vădit false ori de falsificare unor astfel de documente.

De menționat că, numai persoana vinovată de săvîrșirea unei fapte prevăzute de legea penală poate fi supusă răspunderii penale și pedepsei penale. În lipsa cel puțin a unui element sau semn principal al componenței de infracțiune, temeiul juridic al răspunderii penale decade.

Instanța reține că rigurozitatea dispozițiilor legale naționale și internaționale privind sesizarea instanței impune ca învinuirea să fie clară, concretă și previzibilă, deoarece instanța de judecată are obligația să se pronunțe asupra faptei reținute în sarcina inculpatului în limitele determinate prin rechizitoriu.

În baza celor relatate se constată caracterul formal a învinuirii înaintate inculpaților în sensul art. 296 coroborat cu 297 din Codul de procedură penală, care prevede că, rechizitoriul este actul de sesizare a instanței de judecată, care se întocmește după prezentarea materialelor de urmărire penală și care trebuie să cuprindă, printre altele, informații despre fapta și persoana în privința căreia s-a efectuat urmărirea penală, analiza probelor care confirmă fapta și vinovăția învinuitului, argumentele invocate de învinuit în apărarea sa și rezultatele verificării acestor argumente, circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea învinuitului, precum și temeiurile pentru liberarea de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal dacă constată asemenea temeiuri. Dispozitivul cuprinde date cu privire la persoana învinuitului și formularea învinuirii care i se incriminează cu încadrarea juridică a acțiunilor lui și mențiunea despre trimiterea dosarului în instanța judecătorească competentă.

Așadar, în ședința de judecată nu s-a constatat că, acțiunile lui Iușcenco Mihail și Buguleț Tatiana întrunesc elementele infracțiunii prevăzute la art. 332 alin.(1) Cod penal, în același timp învinuirea adusă inculpaților este nefondată, lipsită de suport legal și factologic, respectiv instanța consideră necesar ca Iușcenco Mihail și Buguleț Tatiana urmează a fi achitați din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Având în vedere cele menționate, instanța reiterează jurisprudența CtEDO care a statuat cu titlu de principiu faptul că, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală” problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma obligației pozitive a statului să probeze acuzarea înaintată. La baza unei condamnări de ordin penal nu poate sta o acuzație incertă, neclară și însoțită de contradicții.

În rezultatul celor relatate, în speța deferită instanța va constata aplicarea prevederilor art. 390 alin.(1) pct.3) al Codului de procedură penală în conformitate cu care faptele inculpaților nu întrunesc elementele infracțiunii.

Corpurile delictelor – certificatul de concediu medical seria 01 Nr. 3654586 și certificatul de concediu medical seria 01 Nr. 3654589, a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 340-341, 384-385, 390 alin.(1) pct.3), 392-394, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

#### **h o t ă r ă ș t e:**

Se achită Iușcenco Mihail învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită Buguleț Tatiana învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art.332 alin. (1) Cod penal, pe motiv că fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

Corpurile delictelor – certificatul de concediu medical seria 01 Nr. 3654586 și certificatul de concediu medical seria 01 Nr. 3654589, a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriai Cahul.

**Președintele ședinței,  
Judecătorul**

**Mihail Bușuleac**