Dosarul nr. 2i-561-5/23 (2-23107150-12-2i-23072025-1)

H O T Ă R Â R E

În numele legii

25 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Central
În componența completului:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guțan Vitalie
grefierul Boclinca Gabriela

examinând în ședință publică cererea creditorului Serviciul Fiscal de Stat privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL ”Staharo Invest” în persoana pârâtului Hangan Igor, intervenient accesoriu lichidatorul Verdeș Alexandru,

A CONSTATAT:

La data 23 iulie 2025, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a înaintat cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SRL ”Staharo Invest” în persoana pârâtului Hangan Igor, intervenient accesoriu lichidatorul Verdeș Alexandru.

În motivarea cererii a indicat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-561/23 din 19.10.2023, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul SRL ”Nelimot-Com” cu privire la intentare procedurii falimentului simplificat în privința SRL ”Staharo Invest”, s-a desemnat în funcția de lichidator - administratorul autorizat Verdeș Alexandru.

Conform Tabelului definitiv al creanțelor creditorilor SRL ”Staharo Invest”, la data de 18.05.2022 au fost validate creanțele Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 1 157 331,07 lei, constituită din: - creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) - 966 652,73 lei; - creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere) - 190 678,34 lei.

Susține că, conform art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, dacă în cadrul procesului sunt identificate persoane cărora le-ar fi imputabilă apariția stării de insolvabilitate a debitorului, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum și de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre acțiuni prevăzute de lit. a) - i) din articolul invocat.

Conform art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, administratorii întreprinderilor de stat/municipale, membrii organelor executive, membrii

organului de supraveghere (consiliului), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Susține că, potrivit informației din Sistemul informațional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, se constată că de la data 06.01.2021 - până la data intentării procesului de insolvabilitate - 19.10.2023, administrator statutar al debitorului SRL ”Staharo Invest” a fost Hangan Igor.

S-a stabilit că culpabil de cauzarea insolvabilității debitorului SRL ”Staharo Invest” este Hangan Igor, care deține funcția de administrator statutar și contabil al SRL ”Staharo Invest” începând cu 06.01.2021.

Reieșind din circumstanțele de fapt și de drept menționate supra, subiect a prezentei cereri de tragere la răspundere subsidiară este administratorul statutar al SRL ”Staharo Invest” în procedura falimentului simplificat - Hangan Igor.

Răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului reprezintă o formă specială a răspunderii delictuale civile, care poate fi angajată față de anumite persoane în rezultatul încălcării unor obligații legale cu caracter patrimonial, prin obligarea acestora la suportarea unei părți din datoriile debitorului insolvabil.

Astfel, suma creanțelor validate ale Serviciului Fiscal de Stat în sumă de 1 157 331,07 lei, reprezintă prejudiciul cauzat creditorului Serviciul Fiscal de Stat de către SRL ”Staharo Invest”, care urmează a fi încasat din patrimoniul pârâtului Hangan Igor.

În materia prejudiciului, invocă existența acestuia ca fiind format din suma totală de 1 157 331,07 lei, care reprezintă creanțele creditorului validat - Serviciul Fiscal de Stat, în cadrul procesului de insolvabilitate față de SRL ”Staharo Invest”, care însă nu poate fi acoperit din masa debitoare, din motiv că debitorul nu dispune de careva bunuri care ar putea fi valorificate întru stingerea creanțelor validate, iar pe conturile bancare lipsesc mijloacele financiare.

În materia faptelor ilicite ca temei de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului Hangan Igor, invocă întrunirea circumstanțelor prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) și c) din Legea insolvabilității și anume:

- ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;

- majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului;

Prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, așa cum este prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, se înțelege săvârșirea acelor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilității, indiferent dacă acestea reprezintă infracțiuni, contravenții sau simple delicte civile.

Susține că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-561/23 din 19.10.2023, s-a constatat insolvabilitatea debitorului SRL ”Staharo Invest”, procesul de insolvabilitate fiind intentat la cererea creditorului SRL ”Nelimot-Com”.

În legătura cu intentarea procesului de insolvabilitate, în vederea verificării corectitudinii calculării, plenitudinea transferării impozitelor, taxelor și altor plăți aferente bugetului public național, de către Serviciul Fiscal de Stat, cu înștiințarea

lichidatorului SRL ”Staharo Invest” - Verdeș Alexandru, responsabil de activitatea economic-financiară a întreprinderii din 19.10.2023 și a pârâtului Hangan Igor, în perioada 14.11.2023-16.11.2023, a fost efectuat controlul fiscal prin metode și din surse indirecte pentru perioada de activitate 01.01.2019-30.09.2023.

Urmare a controlului efectuat, a fost întocmit actul de control fiscal nr. 5-730215 prelungit pe formularul 5-730216 din 16.11.2023 și emisă Decizia asupra cazului de încălcare a legislației nr. 774/3353 din 05.12.2023.

În scopul efectuări controlului fiscal, în adresa lichidatorului SRL ”Staharo Invest” - Verdeș Alexandru și a pârâtului Igor Hangan a fost remisă înștiințarea privind inițierea controlului fiscal, prin care s-a solicitat prezentarea tuturor documentelor contabile ce țin de activitatea întreprinderii pentru perioada 01.01.2019-30.09.2023.

Mai indică că, lichidatorul SRL ”Staharo Invest” - Verdeș Alexandru, a informat Serviciul Fiscal de Stat că, organele de conducere ale SRL ”Staharo Invest” nu au transmis acestuia documentele de evidență contabilă și alte documente financiare, în acest context lichidatorul fiind în imposibilitate de a prezenta careva documente.

La fel, pârâtul Hangan Igor nu au prezentat careva explicații, documente și alte informații ce țin de desfășurarea activității întreprinderii. De asemenea nu este nici o dovadă (act de primire-predare, și/sau inventariere) că ele au fost transmise la păstrare sau ridicate de organele abilitate.

Susține că, nepredând actele financiar-contabile, nu se poate stabili dacă a fost ținută contabilitatea în conformitate cu legea sau dacă au dispărut anumite documente contabile, iar sarcina probei faptului pozitiv cu privire și la acest aspect revine tot pârâtului și nu reclamantului, pentru care împrejurarea respectivă constituie un fapt negativ, imposibil de dovedit.

Nepredarea actelor contabile prezumă relativ neținerea contabilității în conformitate cu legea, ceea ce dă dreptul a se prezuma și că fapta a cauzat intrarea debitorului în insolvență.

Astfel, întrucât contabilitatea reflectă situația patrimonială a unei întreprinderi prin înregistrarea tranzacțiilor financiare, precum și a activelor și pasivelor, în lipsa contabilității, administratorul insolvabilității/lichidatorul SRL ”Staharo Invest” este în imposibilitate de a stabili și identifica activele întreprinderii care nu se supun înregistrării în registrele de stat precum: mărfurile pe care întreprinderea le cumpără în vederea revânzării, obiectele de mică valoare și de scurtă durată care fac parte din activele de muncă (inventar gospodăresc, instrumente etc.), creanțele, avansurile, împrumuturile acordate sau alte operațiuni financiare.

Simpla nepredare a documentelor contabile de către fostul administrator statutar conduce la antrenarea răspunderii patrimoniale a acestuia pentru pasivul societății, fără a fi necesară administrarea de dovezi suplimentare privind existența faptei delictuale, a prejudiciului și a legăturii de cauzalitate între faptă și starea de insolvență. În lipsa prezentării de către pârât a documentelor contabile, este imposibilă o analiză a modului în care a fost ținută contabilitatea și a cauzelor concrete care au determinat insolvența, iar această situație este chiar rezultatul conduitei culpabile a pârâtului, care, în calitate de

administrator statutar, are obligația de a evidenția în contabilitate toate operațiunile efectuate.

Or, neîndeplinirea acestei obligații transferă în sarcina pârâtului obligația de a dovedi că a respectat normele care reglementează modul de ținere a contabilității și că faptele sale nu au cauzat insolvența.

Prin urmare, reieșind din cele invocate supra, se conchide cu certitudine că acțiunea ilicită constă în încălcările fiscale săvârșite de către debitor prin intermediul pârâtului Hangan Igor, vinovăția atribuindu-i-se, potrivit Legii, în exclusivitate acestuia, fiind cauzat un prejudiciu material întreprinderii prin sporirea datoriilor.

Urmarea prejudiciabilă - prejudiciul material cauzat întreprinderii prin sporirea datoriilor urmare a neonorării obligațiilor fiscale și urmare a aplicării amenzilor.

Ținerea unei contabilități contrare prevederilor legale a condus la insolvabilitatea debitorului, deoarece încălcarea legislației fiscale implică calcularea penalităților fiscale și respectiv sancțiunilor fiscale, sancțiunii care trebuie să le suporte întreprinderea insolvabilă. Deci, există legătura cauzală directă între acțiunile pârâtului Hangan Igor și generarea efectului incapacității de plată a SRL ”Staharo Invest”.

Respectiv, ținerea unei contabilități contrar prevederilor legale a generat calcularea plăților fiscale și, prin urmare, aplicarea sancțiunilor pentru neachitarea acestora, ceea ce a mărit sarcina fiscală a contribuabilului, iar în consecință, a accentuat imposibilitatea onorării obligațiilor de plată a debitorului, fapt probat prin existența datoriilor față de Serviciul Fiscal de Stat în mărimea creanțelor validate.

Cele enunțate supra, adeveresc aplicabilitatea prevederilor art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, pentru tragerea la răspunderea subsidiară a membrului organelor de conducere a debitorului SRL ”Staharo Invest” în persoana administratorului statutar Hangan Igor, pentru ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Referitor la temeiul de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității, majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului.

Deturnarea sau ascunderea unei părți din activul persoanei juridice presupune acea faptă ilicită de natură contabilă prin intermediul căreia membrii organelor de conducere au ascuns activul patrimonial sau l-au deturnat de la destinația normală în interes personal iar, în consecință, au prejudiciat interesele creditorilor debitorului persoană juridică.

Menționează că, în cadrul controlului fiscal s-a constatat lipsa totală a contabilității, motiv pentru care, controlul a fost efectuat prin metode și din surse indirecte în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1), art. 189 alin. (2), art. 225 alin. (2) din Codul fiscal.

Drept surse indirecte au servit:

• Informații privind rulajul mijloacelor financiare la conturile bancare ale debitorului de la BC ”Moldinconbank” SA:

• Informații din darea de seamă privind impozitul pe venit din activitatea operațională pentru perioada fiscală A/2019 și activitatea de întreprinzător pentru A/2022;

• Informația din dările de seamă privind impozitul pe venit al agenților economici subiecți ai întreprinderilor mici și mijlocii pentru perioadele fiscale A/2020, A/2021, A/2022;

• Informația din dările de seamă privind reținerea impozitului pe venit din, a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurări sociale pentru perioada L/06/2022-L/09/2023;

• Informația din declarațiile privind TVA pentru perioada L/06/2022-L/06/2023;

• Informația din sistemul informațional al SFS privind livrările-procurările pe facturi fiscale pentru perioadele pentru perioada L/06/2022-A/2023;

• Informația din dările de seamă pe taxele locale pentru perioada T/03/2022-L/03/2023;

• Informația din sistemul informațional integrat vamal;

• Informația de la ASP Cadastru;

• Informația din contul curent generalizat.

Examinând informațiile prezentate de către instituțiile financiare s-a constatat că, intrările de mijloace bănești pe conturile bancare au constituit:

- Pentru perioada A/2019 - 1 000 lei - împrumut;
- Pentru perioada A/2020 - 0 lei;
- Pentru perioada A/2021 - 1 500 lei - împrumut;
- Pentru perioada A/2022 - 6 568 832,00 lei, dintre care 6 567 832 lei din încasări pentru lucrări de tencuire și 1 000 lei împrumut.

Mai indică că, întru estimarea obligației fiscale privind impozitul pe venit din activitatea operațională, s-a constatat că pentru perioada A/2020, A/2021, A/2022, SRL ”Staharo Invest” nu a declarat venituri.

Pentru perioada L/06/2022 - L/12/2022, SRL ”Staharo Invest” a încasat la conturile bancare mijloace financiare în sumă de 6 567 832 lei - venit provenit din activitatea de întreprinzător.

Conform sistemului informațional al Serviciului Fiscal de Stat, SRL ”Staharo Invest” nu a înregistrat echipamente de casă și control.

Potrivit contractului de împrumut nr. 25/11-2022 din 25.11.2022, SRL ”Staharo Invest” a acordat persoanei fizice Baciu Gheorghe un împrumut în valoare de 120 000 lei, confirmat prin ordinul de plată nr. 96 din 25.11.2022, în temeiul căruia Baciu Gheorghe a primit suma 120 000 lei cu titlu de împrumut.

Menționează că, la data de 30.03.2023, Baciu Gheorghe a restituit suma de împrumutului în mărime de 120 000 lei în casieria întreprinderii, fapt confirmat prin chitanța semnată de contabilul-șef al SRL ”Staharo Invest” - Hangan Igor, dispoziție de încasare nr. 6 din 30.03.2023, semnată de contabilul-șef și actul de verificare a decontărilor reciproce între SRL ”Staharo Invest” și Baciu Gheorghe.

De asemenea, potrivit contractului de împrumut nr. 25/11-2 din 25.11.2022, SRL ”Staharo Invest” a acordat persoanei fizice Palii Dumitru un împrumut în valoare de 76

000 lei, confirmat prin ordinul de plată nr. 97 din 25.11.2022, ordinul nr. 103 din 29.11.2022 și ordinul nr. 106 din 30.11.2022.

La data de 02.02.2023, Palii Dumitru a restituit suma de împrumutului în mărime de 76 000 lei în casieria întreprinderii, fapt confirmat prin chitanța semnată de contabilul-șef al SRL ”Staharo Invest” - Hangan Igor, dispoziție de încasare nr. 1 din 02.02.2023 și actul de verificare a decontărilor reciproce între SRL ”Staharo Invest” și Palii Dumitru, semnat de către director și contabilul-șef, fiind aplicate și ștampilele întreprinderii.

Afirmă că, SRL ”Staharo Invest” a încasat în numerar mijloace bănești în mărime de 196 000 lei, însă potrivit rulajelor bancare, suma respectivă nu a fost depusă de către conducerea SRL ”Staharo Invest” în instituțiile financiare unde deținea conturi bancare.

De asemenea, în cadrul controlului, pentru A/2023 de către Serviciul Fiscal de Stat nu au fost constatate careva achitări la buget sau alte achitări în raport cu alți creditori care ar proba și arăta circuitul mijloacelor bănești în mărime de 196 000 lei de către SRL ”Staharo Invest”, or ultima mișcare pe conturile bancare a întreprinderii a fost în L/12/2022 - venituri din activitatea de întreprinzător, fapt conformat prin anexa nr. 1 și 2 la actul de control.

Mai indică că, anume aceste acțiuni justifică deturnarea bunurilor debitorului, prin urmare pârâtul Hangan Igor este pasibil de răspundere subsidiară, or acestea se circumscriu reglementării din art. 248 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității, în sensul în care există fapta prejudiciabilă - deturnarea de facto de bunuri din patrimoniul debitorului către o altă persoană fără a avea temeiuri justificative și fără a contabiliza acțiunile respective.

Urmarea prejudiciabilă - prejudiciul material cauzat întreprinderii prin deturnarea activului patrimonial și generarea efectului incapacității de plată a întreprinderii.

Legătura cauzală - a existat legătura directă între acțiunile pârâtului Hangan Igor și generarea incapacității de plată a întreprinderii.

Vinovăția pârâtului Hangan Igor a fost manifestată prin intenție directă, deoarece acesta conștientiza caracterul prejudiciabil a acțiunilor sale (faptul că se deturneze activul patrimonial al întreprinderii), a prevăzut sau trebuia să prevadă că întreprinderea va înregistra insuficiență/lipsă de mijloace financiare și conștient a admis survenirea acestui efect.

Este de menționat că decizia nr. 774/3353 din 05.12.2023 nu a fost contestată de către debitor, astfel este documente executorii prin prisma art. 11 lit. j) din Codul de executare.

Restanțele întreprinderii insolvabile față de creditorul Serviciul Fiscal de Stat au apărut în perioada când administratorul statutar Hangan Igor, avea dreptul de a gestiona întreprinderea insolvabilă, iar acțiunile date au cauzat apariția stării de insolvabilitate a întreprinderii.

Organele de conducere ale SRL ”Staharo Invest” se fac responsabile de insolvabilitatea întreprinderii, depășirea limitelor economice admisibile, cumulând un pasiv enorm în defavoarea creditorilor săi.

Întrucât datoriile fiscale au rămas neachitate, statul are interesul legitim de a atrage la răspundere subsidiară pentru a recupera creanțele acumulate de către debitor.

Reiterează că, aplicabile speței sunt prevederile 15 alin. (1), art. 247 și art. 248 alin. (1) lit. e) și c) a Legii insolvabilității, ceea ce a generat un prejudiciu considerabil pentru creditorii validați în cadrul procesului de insolvabilitate a debitorului.

Astfel, prin nerespectarea acestor norme imperative ale legislației, se confirmă caracterul ilicit al acțiunilor membrilor organelor de conducere al SRL ”Staharo Invest”, în persoana administratorului statutar și contabil-șef - Hangan Igor, fapt ce generează temei de atragere la răspundere subsidiară.

Consideră că sunt întrunite condițiile atragerii la răspundere subsidiară patrimonială a membrului organului de conducere a debitorului SRL ”Staharo Invest”, întrucât au fost comise fapte ilicite, există prejudiciu, există legătura de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, există vinovăția, fapt argumentat în conținutul cererii.

Prezența măcar a unui singur indice din temeiurile independente de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului în sensul Legii insolvabilității, constituie un temei suficient pentru angajarea răspunderii subsidiare față de creditorii debitorului.

Solicită creditorul Serviciul Fiscal de Stat admiterea integrală a acțiunii; atragerea la răspundere patrimonială subsidiară a membrului organului de conducere al debitorului SRL ”Staharo Invest” în persoana administratorului statutar Hangan Igor; încasarea de la Hangan Igor în beneficiul masei debitoare a SRL ”Staharo Invest” suma totală de 1 157 331,07 lei, dintre care creanțe chirografare de rangul III - 966 652,73 lei și creanțe chirografare de rangul VI - 190 678,34 lei.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Serviciul Fiscal de Stat, Nemerenco Natalia a susținut integral cererea pe motivele de fapt și de drept expuse în cerere.

Intervenientul accesoriu - lichidatorul SRL ”Staharo Invest”, Verdeș Alexandru în ședință nu s-a prezentat, dar prin cererea din data de 09.03.2026 a susținut integral cererea Serviciului Fiscal de Stat și a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Pârâtul Hangan Igor în ședință la fel nu s-a prezentat, fiind legal citat cu aviz de recepție despre data, locul și ora ședinței de judecată (f.d. 38).

Audiind explicațiile reprezentantului reclamantului și studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea înaintată de creditorul Serviciul Fiscal de Stat privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ”Staharo Invest” în persoana pârâtului Hangan Igor este parțial întemeiată şi pasibilă de a fi admisă în această parte, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, în limitele pretenţiilor invocate, apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanţei de judecată exigenţe privind studierea minuţioasă a situaţiei de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

Conform art. 26 alin. (1) – (4) Cod procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, precum și instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Iar potrivit art. 5 alin. (5) lit. f) din Legea insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolvabilitatea debitorului, precum şi sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârşite de aceştia.

În context, instanța remarcă că, cererile de atragere la răspundere subsidiară se examinează în procedură contencioasă, la examinarea acestora se aplică prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, care prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, aplicabile prin prisma art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

În speță, instanța a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-561/23 din 19.10.2023, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul SRL ”Nelimot-Com”, s-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procedura falimentului simplificat în privința debitorului SRL ”Staharo Invest”, fiind desemnat în funcția de lichidator - administratorul autorizat Verdeș Alexandru.

La 23.07.2025, reclamantul Serviciul Fiscal de Stat a înaintat cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului în persoana pârâtului Hangan Igor (f.d. 1-11).

Potrivit prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni:

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

(4) În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin.(1) este solidară, cu condiţia ca apariţia stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deţinut poziţia ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziţia lor la aceste decizii.

(5) Termenul de prescripţie pentru acţiunea prevăzută la alin.(1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

(6) În toate cazurile, asupra acţiunii prevăzute la alin.(1), instanţa de insolvabilitate se pronunţă prin hotărâre, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

În conformitate cu art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

(2) Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Conform informației despre contribuabil ținută de organul fiscal și generată la data de 18.06.2025, a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate din 19.10.2023, precum și a informației despre persoana juridică accesată de instanță de pe portalul date.gov.md, administrator, asociat unic cu cota 100% și beneficiar efectiv al SRL ”Staharo Invest” din data de 06.01.2021 și până la 19.10.2023 este Hangan Igor (f.d. 16-17, 94-97).

Astfel, deținerea de către Hangan Igor a calității de administrator și unic asociat în ultimele 24 de luni anterioare intentării procesului, se asimilează persoanelor pasibile tragerii la răspundere subsidiară.

Deoarece cererile de tragere la răspundere subsidiară se examinează în procedură contencioasă, la examinarea acestora se aplică prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, care prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

După cum rezultă din cerere, creditorul invocă mai multe temeiuri de apariție a premiselor de antrenare a răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere a debitorului și anume: lit. c) și e) alin. (1) art. 248 din Legea insolvabilității, adică majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului și ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Potrivit prevederilor art. 248 alin. (1) al Legii insolvabilității, la cererea administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil **să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea** prin una dintre următoarele acţiuni.

Din această prevedere legală rezultă că tragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului nu operează în mod automat, ci urmează ca creditorul sau administratorul insolvabilităţii/lichidatorul să probeze, conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, iar instanţa să constate acţiunile pârâților enumerate la lit. a) - i) care ar fi dus la apariţia stării de insolvabilitate a debitorului, precum şi imputabilitatea acestor acţiuni anume lor.

Instanţa de insolvabilitate remarcă faptul că, răspunderea subsidiară reprezintă o formă a răspunderii juridice clasice, iar atragerea persoanei culpabile la măsurile coercitive ale statului prin intermediul instanţelor de judecată presupune stabilirea prin probe pertinente şi concludente a următoarelor elemente esenţiale: fapta ilicită, vinovăţia, legătura cauzală dintre faptă şi urmările provocate. Iar în caz de pluralitate, răspunderea persoanelor indicate este solidară, cu condiţia ca apariţia stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deţinut poziţia, ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului.

La fel, instanţa ţine să menţioneze că caracterul special al răspunderii juridice reglementate de art. 248 alin.(1) din Legea insolvabilităţii, rezidă în obligarea persoanelor cărora le este imputabilă apariţia şi cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului la

suportarea datoriilor ultimului. Norma legală citată specifică în mod exhaustiv categoria faptelor considerate ilicite şi prejudiciul cauzat – provocarea sau contribuirea la insolvenţa debitorului (incapacitatea de plată sau supra îndatorarea) precum şi legătura de cauzalitate între fapta săvârşită cu vinovăţie şi prejudiciul cauzat.

Potrivit prevederilor art. 184 alin. (2) Cod civil, membrul persoanei juridice nu răspunde pentru obligaţiile persoanei juridice, iar persoana juridică nu răspunde pentru obligaţiile membrului, **cu excepţiile stabilite de lege** sau de actul de constituire.

Conform art. 186 alin. (1) Cod civil, administratorul trebuie să acţioneze alegând calea pe care o consideră, *cu bună-credinţă*, cea mai bună pentru a atinge scopurile persoanei juridice, ţinând cont în special de:

a) *consecinţele* probabile pe termen lung ale modului în care acţionează;

b) interesele salariaţilor persoanei juridice;

c) necesitatea de a încuraja raporturile persoanei juridice cu furnizorii, clienţii şi cu alţi cocontractanţi;

d) impactul activităţii persoanei juridice asupra comunităţii şi mediului înconjurător;

e) dezideratul de a menţine o reputaţie că persoana juridică activează conform unor standarde înalte în domeniul său de activitate;

f) necesitatea de a trata în mod echitabil membrii persoanei juridice.

(2) Cu toate acestea, în cazurile expres prevăzute de lege, administratorul trebuie să acţioneze pentru a proteja interesele creditorilor persoanei juridice.

Prin urmare, având în vedere că creditorul a invocat mai multe temeiuri de drept, instanța v-a aprecia în parte fiecare temei invocat de lichidator prin prisma probatoriului administrat.

Referitor la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. c) a Legii insolvabilităţii – majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului.

Deci, deturnarea sau ascunderea unei părți din activul persoanei juridice presupune acea faptă ilicită de natură contabilă, prin intermediul căreia membrii organelor de conducere au ascuns activul patrimonial sau l-au deturnat de la destinația normală în cadrul activității unei entități în interes personal iar, în consecință, au prejudiciat interesele creditorilor debitorului persoană juridică, care din acel activ ar fi putut să-și satisfacă parțial sau integral creanțele sale.

După cum rezultă din actele administrate la materialele cauzei, în cadrul controlului fiscal s-a constatat lipsa totală a contabilității, motiv pentru care controlul a fost efectuat prin metode și din surse indirecte în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1), art. 189 alin. (2), art. 225 alin. (2) din Codul fiscal.

Drept surse indirecte pentru estimarea obligațiilor fiscale au servit:

• Informații privind rulajul mijloacelor financiare la conturile bancare ale debitorului de la BC ”Moldinconbank” SA:

• Informații din darea de seamă privind impozitul pe venit din activitatea operațională pentru perioada fiscală A/2019 și activitatea de întreprinzător pentru A/2022;

• Informația din dările de seamă privind impozitul pe venit al agenților economici subiecți ai întreprinderilor mici și mijlocii pentru perioadele fiscale A/2020, A/2021, A/2022;

• Informația din dările de seamă privind reținerea impozitului pe venit din, a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și a contribuțiilor de asigurări sociale pentru perioada L/06/2022-L/09/2023;

• Informația din declarațiile privind TVA pentru perioada L/06/2022-L/06/2023;

• Informația din sistemul informațional al SFS privind livrările-procurările pe facturi fiscale pentru perioadele pentru perioada L/06/2022-A/2023;

• Informația din dările de seamă pe taxele locale pentru perioada T/03/2022-L/03/2023;

• Informația din sistemul informațional integrat vamal;

• Informația de la ASP Cadastru;

• Informația din contul curent generalizat (f.d. 26 verso).

Potrivit Actului de control fiscal nr. 5-730215 din 16.11.2023, din actele prezentate de către instituțiile financiare s-a constatat că intrările de mijloace bănești pe conturile bancare ale debitorului au constituit:

- Pentru perioada A/2019 - 1 000 lei - împrumut;
- Pentru perioada A/2020 - 0 lei;
- Pentru perioada A/2021 - 1 500 lei - împrumut;
- Pentru perioada A/2022 - 6 568 832,00 lei, dintre care 6 567 832 lei din încasări pentru lucrări de tencuire și 1 000 lei împrumut.

La estimarea obligației fiscale privind impozitul pe venit din activitatea operațională, s-a constatat că pentru perioada A/2020, A/2021 și A/2022, SRL ”Staharo Invest” nu a declarat venituri.

Însă, pentru perioada L/06/2022 - L/12/2022, SRL ”Staharo Invest” a încasat la conturile bancare mijloace financiare în sumă de 6 567 832 lei - venit provenit din activitatea de întreprinzător.

Potrivit aceluiași Act de control, conform sistemului informațional al Serviciului Fiscal de Stat, SRL ”Staharo Invest” nu a înregistrat echipamente de casă și control.

În același timp, potrivit contractului de împrumut nr. 25/11-2022 din 25.11.2022, SRL ”Staharo Invest” a acordat persoanei fizice Baciu Gheorghe un împrumut în valoare de 120 000 lei, confirmat prin ordinul de plată nr. 96 din 25.11.2022, în temeiul căruia Baciu Gheorghe a primit suma 120 000 lei cu titlu de împrumut (f.d. 57-58).

La data de 30.03.2023, Baciu Gheorghe a restituit suma împrumutului în mărime de 120 000 lei în casieria întreprinderii, fapt confirmat prin chitanța la dispoziția de încasare nr. 6 din 30.03.2023, semnată de contabilul-șef al SRL ”Staharo Invest” (f.d. 56).

De asemenea, potrivit contractului de împrumut nr. 25/11-22-1 din 25.11.2022, SRL ”Staharo Invest” a acordat persoanei fizice Palii Dumitru un împrumut în valoare de 76 000 lei (f.d. 66), confirmat prin ordinul de plată nr. 97 din 25.11.2022, ordinul de plată nr. 103 din 29.11.2022 și ordinul de plată nr. 106 din 30.11.2022 9f.d. 63-65).

La data de 02.02.2023, Palii Dumitru a restituit suma împrumutului în mărime de 76 000 lei în casieria întreprinderii, fapt confirmat prin chitanța la dispoziția de încasare nr. 1

din 02.02.2023, semnată de contabilul-șef al SRL ”Staharo Invest” și actul de verificare a decontărilor reciproce între SRL ”Staharo Invest” și Palii Dumitru, semnat de către director și contabilul-șef, fiind aplicată și ștampila întreprinderii (f.d. 61-62).

Prin urmare, SRL ”Staharo Invest” a încasat în numerar mijloace bănești în mărime de 196 000 lei, însă potrivit rulajelor bancare, suma respectivă nu a fost depusă de către conducerea SRL ”Staharo Invest” în instituțiile financiare unde deținea conturi bancare.

De asemenea, în cadrul controlului fiscal, pentru perioada A/2023 de către Serviciul Fiscal de Stat nu au fost constatate careva achitări la buget sau alte achitări în raport cu alți creditori care ar proba și ar arăta circuitul mijloacelor bănești în mărime de 196 000 lei de către SRL ”Staharo Invest”, or, ultima mișcare pe conturile bancare a întreprinderii a fost în L/12/2022 - venituri din activitatea de întreprinzător, fapt conformat prin anexa nr. 1 și 2 la actul de control (f.d. 29-30).

Mai mult, potrivit înscrisurilor administrate de reclamant la materialele cauzei, rezultă că în lunile septembrie-noiembrie 2022, debitorul SRL ”Staharo Invest” a acordat mai multe împrumuturi, însă probe ca acestea au fost restituite nu au fost prezentate.

Astfel, potrivit ordinului de plată nr. 69 din 28.10.2022, SRL ”Staharo Invest” a acordat împrumut către SRL ”AgerConsGrup” în mărime de 180 000 lei (f.d. 67).

Potrivit ordinului de plată nr. 74 din 04.11.2022, SRL ”Staharo Invest” a acordat împrumut către SRL ”AgerConsGrup” în mărime de 300 000 lei (f.d. 68.)

Potrivit ordinului de eliberare a numerarului nr. 5 din 28.10.2022, SRL ”Staharo Invest” a acordat împrumut către Suruceanu Olesea în mărime de 110 000 lei (f.d. 69).

Potrivit ordinului de eliberare a numerarului nr. 6 din 04.11.2022, SRL ”Staharo Invest” a acordat împrumut către Suruceanu Olesea în mărime de 100 000 lei (f.d. 71).

Potrivit ordinului de plată nr. 102 din 29.11.2022, SRL ”Staharo Invest” a acordat împrumut către Suruceanu Olesea în mărime de 40 000 lei (f.d. 73).

La fel, potrivit ordinelor de încasare a numerarului, de către SRL ”Staharo Invest” au fost eliberate lui Gudima Tatiana 155 000 lei cu titlu de cheltuieli gospodărești (f.d. 79-87).

Toate aceste eliberări de numerar și acordare de împrumut au avut loc când administrator la SRL ”Staharo Invest” era Hangan Igor, iar careva probe că sumele menționate au fost restituite sau că au fost prezentate acte care să confirme utilizarea sumelor retrase pentru cheltuieli gospodărești, nu au fost prezentate.

Deci, anume aceste acțiuni și justifică deturnarea bunurilor debitorului de către conducătorul entității economice, or, anume Hangan Igor este persoana responsabilă, în temeiul legii, de păstrarea și gestionarea corectă a bunurilor debitorului.

Referitor la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) a Legii insolvabilităţii – ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire.

Conform art. 13 alin. (1) din Legea contabilității nr. 113/27.04.2007, răspunderea pentru ţinerea contabilităţii şi raportarea financiară revine: a) *conducerii* (organului executiv) - în entitatea cu răspundere limitată; b) partenerilor - în entitatea ai cărei proprietari au răspundere nelimitată; c) proprietarului - pentru întreprinzătorii individuali; d) conducătorului entităţii - în entităţile neprevăzute la lit. a)-c).

(2) Conducerea (organul executiv) este obligat: a) să organizeze si să asigure tinerea contabilităţii în mod continuu din momentul înregistrării până la lichidarea entităţii; b) să asigure elaborarea și respectarea politicilor contabile în conformitate cu cerinţele prezentei legi, ale I.F.R.S. și ale S.N.C.; d) să asigure întocmirea și prezentarea oportună, completă și corectă a documentelor primare, a registrelor contabile conform regulilor stabilite de Ministerul Finanţelor, precum şi integritatea şi păstrarea acestora conform cerinţelor Organului de Stat pentru Supravegherea şi Administrarea Fondului Arhivistic al Republicii Moldova; e) să organizeze sistemul de control intern, inclusiv efectuarea inventarierii; f) să asisure documentarea faptelor economice ale entităţii si reflectarea acestora în contabilitate; s) să asigure respectarea actelor normative prevăzute la art. 11 alin. (2) lit. a); h) să asigure întocmirea și prezentarea situaţiilor financiare în conformitate cu prezenta lege și cu standardele de contabilitate.

Prin urmare, instanța constatată că la debitor lipsea controlul intern adecvat, menirea căruia este de a asigura respectarea strictă a cerinţelor politicii conducerii, integritatea activelor, prevenirea şi descoperirea cauzelor de fraudă şi eroare, exactitatea şi plenitudinea înregistrărilor contabile, achitarea în termen a tuturor datoriilor şi restanţelor faţă de agenţi economici, instituţii de stat şi instituţii bancare.

La caz, instanța constată cu certitudine că, obligațiile față de bugetul public național s-au format în baza controlului fiscal efectuat pentru perioada 01.01.2019-30.09.2023.

Astfel, după cum este indicat în cerere, precum și s-a confirmat expres în ședința de judecată, datoriile fiscale sunt formate din TVA, estimat pentru perioada fiscală L/01/2023, a majorărilor de întârziere pentru neachitarea în termenii stabiliți a TVA, precum și amenzile pentru împiedicarea controlului fiscal și lipsa totală a evidenței contabile (f.d. 21-22).

Or, aceste impozite s-au format în perioada 2022-2023 pentru diminuarea TVA, ceea ce presupune că, la acel moment, debitorul avea activitate și genera venituri, însă nu a achitat impozitele aferente acestei activități.

Mai mult, instanța conchide că, unicul responsabil pentru neachitarea acestor obligații fiscale, este Hangan Igor, care a deținut calitatea de unic asociat și administrator, respectiv fiind unica persoană obligată legal să respecte normele imperative în vederea asigurării achitării la timp a obligațiilor fiscale.

Deci, administratorul entității este direct responsabil de respectarea obligațiilor de a ține evidența contabilă, a calcula și **a achita** la buget obligațiile fiscale pe care l-e datorează, iar omisiunea achitării lor a și condus la apariția stării de insolvabilitate în mod direct.

La fel, în calitatea sa de unic asociat, Hangan Igor avea și obligația de a aproba rapoartele financiare anuale ale entității, care la fel reflectă situația financiară a debitorului, iar în caz că reflectau indicii de apariție a temeiurilor de insolvabilitate, urma să întreprindă măsurile ce se impuneau în vederea evitării acestei situații fie prin înaintarea cererii introductive la acel moment, fie prin alte acțiuni (achitarea) care să evite apariția incapacității de plată a obligațiilor fiscale.

Potrivit prevederilor art. 45 alin. (1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr.135/14.06.2007, asociatul este obligat:

a) să verse aportul la capitalul social în mărimea, în modul şi în termenele stabilite în actul de constituire;

b) să nu divulge informaţia confidenţială a societăţii;

c) să comunice imediat societăţii despre schimbarea domiciliului sau a sediului, a numelui sau a denumirii, altă informaţie necesară exercitării drepturilor şi îndeplinirii obligaţiilor de către societate şi asociatul ei.

(2) Asociatul are şi alte obligaţii stabilite de lege şi de actul de constituire.

Potrivit art. 46 alin. (1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, asociatul poate fi urmărit pe cale judiciară de către societate, în limita aportului nevărsat.

(2) Asociatul răspunde faţă de societate pentru prejudiciile cauzate acesteia prin întârzierea vărsării aportului, precum şi prin neexecutarea obligaţiilor stabilite prin actul de constituire şi prezenta lege.

Conform prevederilor art. 48 lin. (1) al aceleași legi, organul suprem al societăţii este adunarea generală a asociaţilor. Asociaţii pot fi convocaţi în adunări generale ordinare şi extraordinare.

Iar conform art. 49 alin. (1) lit. g), de competenţa exclusivă a adunării generale a asociaţilor ţine aprobarea bilanţului contabil anual.

(2) Dacă actul de constituire nu prevede altfel, de competenţa adunării generale a asociaţilor ţin:

a) desemnarea şi eliberarea înainte de termen a administratorului;

b) aprobarea dării de seamă anuale şi evaluarea activităţii administratorului;

c) urmărirea pe cale judiciară a administratorului pentru prejudiciile cauzate societăţii;

d) aprobarea mărimii şi modului de achitare a remuneraţiei administratorului;

e) aprobarea planului de afaceri al societăţii;

f) aprobarea regulamentelor interne ale societăţii;

f^{1}) aprobarea încheierii actelor juridice şi altor operaţiuni dintre administrator sau o persoană afiliată administratorului, pe de o parte, şi societate, pe de altă parte;

g) adoptarea altor hotărâri atribuite de lege sau de actul de constituire în competenţa adunării generale a asociaţilor.

Conform art. 50 alin. (1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, asociaţii se convoacă de către administrator în adunări generale ordinare cel puţin o dată pe an.

(2) Data şi locul desfăşurării adunării generale ordinare a asociaţilor se stabilesc de către administrator, dar aceasta poate avea loc nu mai devreme de 30 de zile şi nu mai târziu de 90 de zile de la încheierea exerciţiului financiar. Neconvocarea adunării generale ordinare a asociaţilor în termenul stabilit constituie temei pentru eliberarea înainte de termen a administratorului.

Potrivit art. 51 alin. (1) al aceleași legi, asociaţii se convoacă în adunări generale extraordinare în cazurile determinate de actul de constituire ori atunci când o cer interesele societăţii sau ale asociaţilor.

(2) Adunarea generală extraordinară se convoacă de către consiliul societăţii sau de către administrator din proprie iniţiativă, precum şi la cererea scrisă a unuia ori mai multor asociaţi, care deţin cel puţin 10% din voturi, ori a cenzorului.

(3) În cazul în care convocarea adunării generale extraordinare este cerută de către asociaţi sau de către cenzorul societăţii, administratorul este obligat, în decurs de 5 zile de la data depunerii cererii, să decidă convocarea adunării sau respingerea cererii. Cererea de convocare a adunării generale extraordinare poate fi respinsă dacă:

a) a fost depusă de o persoană fără drept de solicitare a convocării adunării generale; sau

b) nici o chestiune inclusă în ordinea de zi, propusă de solicitanţii convocării, nu ţine de competenţa adunării generale a asociaţilor.

(4) Adunarea generală extraordinară a asociaţilor se ţine în termen de cel mult 30 de zile de la data depunerii cererii.

(5) dacă administratorul nu convoacă adunarea generală extraordinară a asociaţilor în termenul stabilit la alin. (4) sau respinge neîntemeiat cererea de convocare, adunarea poate fi convocată de către solicitanţii acesteia.

Iar art. 56 alin. (3) din legea pre citată, stipulează că adunarea generală a asociaţilor este deliberativă dacă numărul de voturi reprezentat este suficient pentru adoptarea a cel puţin unei chestiuni incluse în ordinea de zi.

La fel, potrivit prevederilor art. 62 alin. (1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, asociatul unic are drepturile şi obligaţiile ce revin, conform prezentei legi, adunării generale a asociaţilor.

Astfel, analizând circumstanțele speței prin prisma normelor legale evocate supra și care reflectă drepturile și obligațiile asociatului, instanța conchide că Hangan Igor, în calitatea sa de unic asociat, avea obligația să supravegheze și să intervină în activitatea întreprinderii fondate.

Deci, este evident, că administratorul Hangan Igor, care între altele este şi unicul asociat, nu au respectat obligaţiile care îi revin în conformitate cu legislaţia în vigoare, ceea ce a dus la încălcarea de către debitorul SRL ”Staharo Invest” a normelor imperative stabilite de Legea contabilităţii şi, ca urmare, a dus la prejudicierea intereselor creditorilor.

În speță, debitorul prin organele sale de conducere a ţinut evidenţa contabilă contrar prevederilor legale, în speță atestându-se lipsa totală a acesteia, acumulând restanţe la Bugetul Public Naţional, în mărime totală de

1 157 331,07 lei (f.d. 18).

Or, în lumina art. 13 a Legii contabilităţii, pârâtul Hangan Igor răspunde pentru ţinerea contabilităţii întreprinderii.

Potrivit art. 231 alin. (1) Cod fiscal, în sensul prezentului cod, tragerea la răspundere pentru încălcarea fiscală înseamnă aplicarea de către organul fiscal, în condiţiile prevăzute de către legislaţia fiscală, a unor sancţiuni faţă de persoanele care au săvârşit încălcări fiscale.

Potrivit art. 232 Cod fiscal, este tras la răspundere pentru încălcare fiscală: lit. a) contribuabilul persoană juridică a cărui persoană cu funcţie de răspundere a săvârșit o încălcare fiscală.

Potrivit art. 233 alin. (3) Cod fiscal, tragerea la răspundere pentru încălcare fiscală a contribuabililor specificaţi la art. 232 nu eliberează persoanele cu funcţie de răspundere ale acestora, dacă există temeiurile respective, de răspundere administrativă, penală sau de altă răspundere prevăzută de legislaţie.

Conform prevederilor art. 72 alin. (4) a Legii contabilităţii, administratorul asigură ţinerea contabilităţii societăţii, precum şi a registrelor societăţii prevăzute de lege şi de actul de constituire, şi informează asociaţii cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societăţii.

Prin urmare, reieşind din normele citate supra, se conchide cu certitudine că încălcarea fiscală a contribuabilului este săvârşită de către pârâtul Hangan Igor şi vinovăţia atribuindu-i-se în exclusivitate acestuia.

Or, ținerea unei contabilităţi contrare prevederilor legale a condus, într-o oarecare măsură, la insolvabilitatea debitorului, deoarece încălcarea legislaţiei fiscale implică calcularea plăţilor fiscale şi respectiv aplicarea sancţiunilor fiscale, sancţiunii care trebuie să le suporte întreprinderea insolvabilă. Respectiv, ținerea unei contabilităţi contrare prevederilor legale, a generat calcularea plăţilor fiscale şi respectiv a sancţiunilor pentru neachitarea acestora, ceea ce a mărit sarcina fiscală a contribuabilului, iar ca consecință, a accentuat imposibilitatea onorării obligațiilor de plată a debitorului, fapt probat prin existența datoriilor la organul fiscal.

Restanţele întreprinderii insolvabile, inclusiv faţă de creditorul Serviciul Fiscal de Stat au apărut pentru perioada când administratorul statutar Hangan Igor avea dreptul de a gestiona întreprinderea insolvabilă, iar acţiunile date au cauzat apariţia stării de insolvabilitate a întreprinderii.

Organele de conducere ale SRL ”Staharo Invest” se fac responsabile de managementul defectuos practicat la întreprindere, depăşirea limitelor economice admisibile, cumulând un pasiv enorm în defavoarea creditorilor săi.

Prin urmare, este evident că administratorul Hangan Igor era obligat de a înainta cerere introductivă, atunci când s-a creat incapacitatea de plată şi debitorul n-a putut efectua careva achitări creditorilor conform raporturilor obligaționale, obligație imputată și unicului asociat prin prisma faptului că este organul suprem de administrare și era obligat să verifice activitatea debitorului și să i-a măsurile ce se impuneau la acel moment, în special înaintarea cererii introductive.

Or, conform prevederilor art. 72 alin. (4), (5), (6), (7) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, administratorul asigură ținerea contabilităţii societăţii, precum și a registrelor societăţii prevăzute de lege și de actul de constituire, și informează asociaţii cu privire la starea de lucruri și la gestiunea societăţii. În exercitarea atribuţiilor sale, administratorul va da dovadă de diligenţă și loialitate. Administratorul este obligat să convoace adunarea generală a asociaţilor dacă valoarea activelor nete ale societăţii a devenit mai mică decât capitalul ei social. În cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei

luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile.

Prin urmare, instanța constată cu certitudine că debitorul SRL ”Staharo Invest”, prin organul suprem al societăţii în persoana unicului asociat Hangan Igor, tot el și administrator, a avut un comportament pasiv, neglijându-și obligația de a interveni în cazul survenirii temeiului general de intentare a insolvabilității – incapacitatea de plată, ceea ce în sensul art. 2 din Legea insolvabilității constituie situaţiea financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, incapacitatea de plată este, de regulă, prezumată în cazul în care debitorul a încetat să efectueze plăți pe un termen ce depășește 60 zile.

Deci datorită încălcării de către administrator şi asociat a obligaţiilor care îi revin de a monitoriza starea economico-financiară a întreprinderii, s-a ajuns la situaţia de insolvabilitate a SRL ”Staharo Invest”, când masa debitoare este insuficientă de a acoperi creanţele creditorilor.

Astfel, în temeiul circumstanţelor expuse mai sus, precum şi a normelor de drept enunţate, membrii organelor de conducere ale SRL ”Staharo Invest” poartă răspundere subsidiară şi solidară faţă de creditorii ale căror creanţe nu au fost stinse în măsură deplină în legătură cu nedepunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate.

În cazul de faţă, unicul asociat al SRL ”Staharo Invest” în calitate de organe de conducere şi factor de decizie a debitorului, precum și de administrator a acestuia, încă începând cu anul 2022, în temeiul atribuţiilor ce îi revin conform legii, urma să cunoască situaţia economică şi juridică a întreprinderii şi faptul că SRL ”Staharo Invest” se află în incapacitate de plată şi să adopte deciziile corespunzătoare privind depunerea cererii introductive cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de sine.

Astfel, în cazul de faţă legea care stabileşte obligaţiile asociatului (fondatorului) este Legea insolvabilităţii, care conform art. 1 alin. (2) este aplicabilă persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, inclusiv titularilor de patentă de întreprinzător, societăţilor de asigurări, fondurilor de investiţii, companiilor fiduciare, organizaţiilor necomerciale înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit şi prevederile art. 46, 49 şi 50 din Legea privind societăţile cu răspundere limitată.

În contextul celor expuse mai sus, se constată că membrii organelor de conducere ale SRL ”Staharo Invest” în persoana pârâtului Hangan Igor, prin acţiunile/inacţiunile sale, materializate în mare parte prin nerespectarea prevederilor legale, în detrimentul creditorilor, realizând o gestiune defectuoasă a societăţii, a sporit şi contribuit la survenirea prejudiciilor cauzate ultimei.

Instanţa de insolvabilitate ţine să menţioneze că caracterul special al răspunderii juridice reglementate de art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, rezidă în obligarea persoanelor cărora le este imputabilă apariţia şi cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului la suportarea datoriilor ultimului. Norma legală citată specifică în mod exhaustiv categoria faptelor considerate ilicite şi prejudiciul cauzat – provocarea sau

contribuirea la insolvenţa debitorului (incapacitatea de plată sau supra îndatorarea) precum şi legătura de cauzalitate între fapta săvârşită cu vinovăţie şi prejudiciul cauzat.

La caz, instanța de insolvabilitate relevă că, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a prezentat suficiente probe care să confirme că administratorul și asociatul unic Hangan Igor pin acțiunile/inacțiunile sale, a cauzat insolvabilitatea SRL ”Staharo Invest”.

Careva probe ce ar demonstra contrariul celor invocate, de către pârâtul Hangan Igor nu au fost prezentate, deși aceasta a fost legal citat la domiciliul, citația fiind reclamantă, însă nu s-a prezentat și nici nu a expediat referință sau alte înscrisuri care să combată afirmațiile creditorului Serviciul Fiscal de Stat.

În același timp, este de menționat că, potrivit prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, instanța poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor de conducere.

În acest sens, instanța consideră întemeiată și echitabilă încasarea de la membrii organelor de conducere a debitorului doar a sumei creanțelor Serviciului Fiscal de Stat de la rangul III, adică a creanțelor care constituie 966 652,73 lei, or, creanțele de la rangul VI (majorările de întârziere) nicicum nu au influențat apariția stării de insolvabilitate, deoarece ele nu se i-au în calcul la constatarea insolvabilității.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că, cererea de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului SRL ”Staharo Invest” este întemeiată, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a o admite parțial.

Urmare a celor constatate și în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (5) lit. f) și art. 248 al Legii insolvabilității, conducându-se de prevederile art. 238-241 CPC, instanța de insolvabilitate

h o t ă r ă ș t e:

Se admite parțial cererea creditorului Serviciul Fiscal de Stat privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului.

Se trage la răspundere subsidiară administratorul și asociatul unic al SRL ”Staharo Invest” cu cota 100% - Hangan Igor.

Se încasează din contul lui Hangan Igor în beneficiul SRL ”Staharo Invest” în procedura falimentului simplificat suma de 966 652,73 (nouă sute șaizeci și șase mii șase sute cincizeci și doi,73) lei.

În rest, cererea creditorului Serviciul Fiscal de Stat privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului, se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează de la Hangan Igor în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 29 549,55 (douăzeci și nouă mii cinci sute patruzeci și nouă,55) lei.

Hotărârea este executorie din momentul pronunţării, însă poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile.

Președintele ședinței,
judecătorul /semnătura/ Guțan Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecătorul Guțan Vitalie