Numărul 1-26015018-09-1-09022026
Dosarul nr. 1-16/26

S E N T I N Ț Ă
În numele legii

23 iunie 2026 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei
Instanța în componența:

Președintele ședinței, Judecător	Păun Cristina
Grefier	Gagiu Ionela
Cu participarea:	
Procurorului	Rauh Victor
Avocatului inculpatului	Tica Sergiu
Inculpatului	Morari Vadim
În lipsa:	
Părții vătămate	Fealcovschi Andrei

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui,

Morari Vadim *****, a.n.*****, c/p *****, originar al sat. Evghenievca, r-nul *****, domiciliat în or. *****, str. ***** *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, concubinaj, are la întreținere 1 copil minor, nesupus serviciului militar, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:

- prin sentința Judecătoriei Sângerei din 17.06.2004 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) Cod penal
- sentința Judecătoriei Sîngerei din 15.12.2008 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal;
- sentința Judecătoriei Sîngerei din 06.10.2009 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal;
- decizia Curții de Apel Bălți din 09.10.2013, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal;

- decizia Curții de Apel Bălți din 23.10.2013 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) Cod penal;
- sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 24.11.2025 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal – fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă – antecedentele penale sunt stinse.

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova

Cauza s-a aflat pe rolul instanței din data de 09 februarie 2026 (data repartizării) până la data de 23 iunie 2026 (data pronunțării).

a c o n s t a t a t:

1. Morari Vadim ***** 15 decembrie 2025, în jurul orelor 00:30, fiind în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se într-un loc public în incinta stației peco „Vento" amplasată pe adresa or. Sîngerei, str. Stadionului, nr.1, unde în acel moment se afla și cet. Fealcovschi Andrei, născut la *****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, din intenții huliganice, încălcând ordinea publică, fără careva temei, s-a apropiat la cet. Fealcovschi Andrei, după care i-a aplicat ultimului trei lovituri cu pumnul în regiunea feței, cauzîndu-i cet. Fealcovschi Andrei, conform raportului de constatare nr. 202528P0239 din 15.12.2025, leziuni corporale neînsemnate, exprimate prin echimoză la nivelul capului, excoriație la nivelul antebrațului drept, care au provocat dereglarea sănătății de scurtă durată, de până la 6 zile.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, **Morari Vadim**, a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (1) din Codul penal, adică *,,huliganismul agravant, adică: acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor".*

I. Circumstanțele stabilite în cadrul cercetării judecătorești.

3. În cadrul ședinței de judecată din 26.03.2026, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Morari Vadim**, fiind asistat de către apărătorul Tica Sergiu, a înaintat o cerere, în care prin înscris autentic, a indicat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. Apărătorul inculpatului, avocatul Tica Sergiu și procurorul Rauh Victor, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.

5. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

6. Astfel, chestionat fiind sub jurământ şi potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul **Morari Vadim** prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu și-a recunoscut vinovăția şi faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe şi a declarat că, la 15.12.2025 fiind în stare de ebrietate alcoolică a intrat la stația peco „Vento" unde a observat mai multe persoane, care petreceau timpul împreună. Ele s-au râs zgomotos, în rezultat a avut loc un conflict cu partea vătămată Fealcovschi Andrei, cu care s-a întins, ulterior căzând și deteriorând un raft de la stația peco. A doua zi a venit și a reparat prejudiciul cauzat. Totodată a declarat că este de acord cu învinuirea așa după cum este formulată în rechizitoriu, pledând pentru o pedeapsă sub formă de amendă. Se căiește sincer de cele comise.

II. Circumstanțele stabilite prin documente și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

- declarațiile părții vătămate Fealcovschi Andrei care a declarat că, este locuitor al sat. ***** r-nul *****. Revenind de peste hotarele țării, la data de 14.12.2025 s-a întîlnit cu prietenii în satul de baștină, cu care ulterior au decis să meargă în or. Sîngerei, să mănânce ceva. Astfel, la 15.12.2025, aproximativ orele 00:10-00:30, împreună cu prietenii Gîscă Nicolae, Izoreanu și Pîrău Nicolae, au mers la stația Peco „VENTO" din or. Sîngerei de pe str. Stadionului 1. În timp ce el cu prietenii se aflau în incinta stației, la un moment dat a intrat o persoană de gen masculin, necunoscută, ce avea o vârstă de 35-40 ani. La un moment dat, persoana care a intrat la stația Peco i-a reproșat faptul că se uită la el straniu. Concomitent cu asta a început a-l numi cu cuvinte ofensatoare și se îndrepta în direcția sa, continuând să-l numească urât, iar la un moment dat, pe neprins de veste, i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței și continua să manifeste un comportament agresiv și obraznic, încercând în mod repetat să-l lovească. El s-a apărat și l-a împins cu mâinile în spate, în urma căruia acesta a căzut peste tejgheaua cu produse, iar din cauza ca-l ținea de haine a căzut și dânsul deasupra acestuia, deteriorând- o. A indicat că posibil casierița ar fi apelat la serviciile pazei particulare Bercut, care au intervenit la fața locului. După a aflat că-i spune Morari Vădim născut în *****și este originar din or. *****. (f.d. 42-44);

- ***declarațiile martorului Grumeza Viorel*** a declarat că, este angajat în calitate de șef al stației Peco din or. Sîngerei str. Stadionului 1A. La data de 15.12.2025, în jurul orelor 00:30, a fost apelat de către angajații stației, care l-au informat că în incinta

acesteia, 2 persoane de gen masculin, de pe urma unei altercații, au răsturnat rafturile și au deteriorat niște produse alimentare. Urmare a apelului telefonic, a comunicat personalului ca să apeleze paza Bercut precum și Poliția pentru a fixa și documenta cele întâmplate. Pentru a se asigura că informarea este una corectă, on-line s-a conectat la înregistrarea video din incinta stației și a văzut rafturile din fața tejghelei la podea, iar în jur produse aruncate, înăuntrul stației se aflau mai multe persoane de gen masculin, pe care nu le-a putut identifica. În acest sens, comisia SRL „Vento Retail" a efectuat calculele potrivit cărora s-a estimat prejudiciul adus stației de pe urma altercației din noaptea de 14 spre 15.12.2025, și suma efectivă înaintată a fost de 3 340, 75 lei. La data de 15.12.2025, în cadrul stației Peco, s-a prezentat cet. Morari Vădim, locuitor al or. *****, care a recuperat prejudiciul material adus. Acesta i-a relatat că fiind în stare de ebrietate, nu și-a dat seama ce face. Necătînd la acest fapt, a informat Poliția pe marginea acțiunilor violente ale lui Morari Vădim și celuilalt tânăr (f.d 50-52);

- ***declarațiile martorului Izoreanu Sorin*** care a declarat că este originar și locuitor al sat. ***** r-nul *****. La data de 15.12.2025, în jurul orelor 00:10, deplasându-se cu automobilul său, împreună cu prietenul Pîrău Nicolae, a venit la stația PECO „Vento", situată în orașul Sîngerei, str. Stadionului nr. 1, pentru a discuta și a consuma câte un hot-dog. Ulterior au venit prietenii săi, cet. Șușu Nicolae, împreună cu Fialcovschi Andrei și Gîsca Nicolae. În timp ce se aflau în proximitatea tejghelei de la stație între timp a intrat o persoană de gen masculin, lor necunoscută, iar când Fialcovschi Andrei s-a întors cu privirea în direcția acesteia, persoana dată i-a adresat câteva învinuiri, întreabându-l de ce se uită straniu la el, ulterior aplicându-i o lovitură în regiunea feței, posibil cu palma sau cu pumnul. După comportamentul ce-l avea acel bărbat necunoscut, a sesizat faptul că se afla în stare de ebrietate avansată. La un moment dat, persoana necunoscută a încercat din nou să-l lovească pe Andrei Fialcovschi, însă acesta s-a apărat și l-a împins în spate, iar persoana necunoscută a căzut peste raftul cu produse care era în fața tejghelei stației Peco, împreună cu partea vătămată, răsturnând raftul. Apoi l-au ridicat pe Andrei de jos și s-a solicitat ajutorul personalului de la stația PECO și angajaților „Bercut" (f.d. 53-55);

- ***declarațiile martorului Jardan Alexandru**,* care a dat declarat că activează la stația PECO „Vento", amplasată pe strada Stadionului nr. 1, orașul Sângerei, în calitate de operator-vânzător de petrol. La data de 15.12.2025 a fost antrenat în serviciul diurn de la data de 14.12.2025 ora 08:00 până la 15.12.2025 ora 08:00. În noaptea de 14.12.2025 spre 15.12.2025, aproximativ la ora 00:30, în timp ce se afla în incinta stației și întocmea raportul pentru finalizarea turei, a sesizat că în stație au intrat niște tineri care s-au apropiat de tejghea și au comandat hot-doguri. În timp ce completa rapoartele, a auzit strigăte, provenind din zona meselor. Ridicându-se a observat două persoane de sex

masculin care se îmbrânceau, iar ulterior ambele au căzut peste rafturi cu produse din fața tejghelei, iar produsele deteriorându-se. Pe unul dintre persoane l-a recunoscut ca fiind Morari Vadim, originar din or. *****, iar celălalt băiat ca fiind Fialcovschi Andrian, originar din sat. ***** r-nul *****. Dolina Baluța, a apăsat butonul de semnalizare al pazei private Bercut, care au intervenit și au scindat altercația (f.d. 56-58);

-declarațiile martorului Baluța Dolina, care a declarat că este originară și locuitoare a sat. ***** r-nul *****. Activează în calitate de operator casir la stația Peco „Vento" din or. *****. La data de 14 decembrie 2025, a fost antrenată în serviciu împreună cu operatorul-vînzător de petrol, Jardan Alexandru. La data nominalizată, în intervalul de timp ora 00:20, în incinta stației PECO se afla cetățeanul Fealcovschi Andrian, împreună cu niște prieteni de-ai săi. În timp ce așteptau pregătirea comenzii, se aflau, în incinta magazinului stației, glumind și râzând cu voce tare. Aproximativ la ora 00:40, în incinta magazinului a intrat o persoană necunoscută ei, de sex masculin, cu vârsta aproximativă de 25-35 de ani, vizibil aflată în stare de ebrietate alcoolică. Observând că grupul respectiv se amuză, din motive necunoscute, persoana s-a înfuriat și s-a îndreptat spre cetățeanul Fealcovschi Andrian, pe care l-a îmbrâncit pe neprins de veste. Ca urmare ambii au căzut peste un raft cu produse, fapt ce a dus la deteriorarea raftului și a produselor aflate pe acesta. Ulterior, a înștiințat telefonic șeful stației, pe d-l Grumeza Viorel, iar la indicația acestuia a apăsat butonul de alarmă, solicitând intervenția serviciului de pază „Bercut". La 15.12.2025, a intervenit șeful stației Viorel Grumeza, care a fixat raftul și produsele deteriorate și a stabilit prejudiciul adus stației fiind de 3 340 lei 75 bani. Din discuțiile ulterioare, a înțeles că persoana respectivă este Morari Vadim originar și locuitor al or. *****. Acesta personal a restituit prejudicial cauzat, cerându-și scuze (f.d. 59-61);

- ***proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 16.12.2025***, înregistrat în Registrul nr. 1 de evidentă a sesizărilor cu privire la infracțiuni (f.d. 3);

- ***plîngerea cet. Fealcovschi Andrei din 16.12.2025*** (f.d. 5);

- ***raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni din 15.12.2025*** prin care s-a adresat Jardan Alexandru care a comunicat că la stația Peco VENTO din or. Sîngerei str. Stadionului 1, a avut loc o bătaie între două persoane, în urma căreia au fost deteriorate rafturile cu marfa (f.d. 6);

- ***demersul parvenit de la Șeful Stației SRL "VENTO RETAIL", Viorel Grumeza***, prin care a informat că prejudiciul adus stației de pe urma altercației din seara de 14 spre 15.12.2025 este de 3 340, 75 lei, însă acesta a fost restituit integral. Tot prin acest demers, s-a informat despre sistarea activității stației Peco de aproximativ o oră. (f.d. 7);

- ***procesul-verbal de cercetare la fața locului efectuat în noaptea de 15.12.2025***

prin care procesual, dar și prin fotografie s-a fixat interiorul stației de pe urma altercației dintre Morari Vădim și Fealcovschi Andrei (f.d. 8-10);

- ***ordonanța organului de constatare din 15.12.2025*** prin care a fost dispusă efectuarea constatării medico-legale în privința cet. Fealcovschi Andrei (f.d. 20);

- ***raportul de constatare nr. 202528P0239 din 15.12.2025*** prin care la **Fealcovschi Andrei Eugeniu** s-au depistat leziuni corporale NEÎNSEMNATE manifestate sub formă de echimoză la nivelul capului, excoriație la nivelul antebrațului drept care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur cu suprafața de interacțiune limitată prin mecanism de lovire/fricțiune (f.d. 23-24);

- ***ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 15.12.2025*** *prin care de la Șeful stației, Viorel Grumeza,* a fost ridicat suport informațional optic de CD cu secvențe video din momentul altercației lui Morari Vădim cu Fealcovschi Andrei (f.d. 28-29);

-***procesul-verbal de examinare efectuat la 29.12.2025*** (f.d. 30-32);

- ***ordonanța organului de urmărire penală din 29.12.2025***, prin care secvențele video au fost recunoscute ca mijloc de probă în cauza penală (f.d. 33);

- ***procura nr. 110 din 16.12.2025 prin care Viorel Grumeza este împuternicit să reprezinte interesele SRL "VENTO RETAIL"*** în cursul urmăririi penale (f.d. 45).

Mijlocul material de probă

-plic cu CD – DVD cu 7 înregistrări video de la stația Peco „ Vento" or. Sîngerei, str. Stadionului 1a (f.d. 34).

III. Argumentele părții acuzării.

7. În cadrul ședinței de judecată Procurorul în Procuratura Bălți Oficiul Sîngerei-Rauh Victor, a susținut învinuirea, a solicitat de al recunoaște vinovat pe **Morari Vadim** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod Penal, cu aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 755 unități convenționale.

IV. Argumentele părții apărării.

8. În ședința de judecată, partea apărării reprezentată de avocatul Tica Sergiu, dat fiind faptul că inculpatul și-a cerut iertare de la partea vătămată, a reparat prejudiciul material cauzat prin faptele sale, recunoaște vinovăția și se căiește sincer, a solicitat aplicarea față de inculpatul **Morari Vadim** a unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, fără aplicarea măsurii preventive-privarea de dreptul de a părăsi țara, totodată indicând că inculpatul este de acord să achite cheltuielile judiciare benevol.

V. Aprecierea instanței.

9. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă

cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, cu respectarea prevederilor art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, art. 100 alin. (4) și art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa de judecată stabilește că, fapta inculpatului **Morari Vadim**, corect şi întemeiat a fost încadrată în baza art. 287 alin. (1) din Codul penal, adică *,, huliganismul agravant, adică: acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor".*

10. Potrivit prevederilor art. 113 alin. (1) din Cod penal „*se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.*"

11. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. În acest sens, instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993" CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

12. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii de huliganism are un caracter simplu în cazul în care această infracţiune se exprimă în acţiuni care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită. În acest caz, obiectul juridic special îl constituie relaţiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracțiunii de huliganism.

13. *Obiectul juridic special* al infracţiunii de huliganism are un caracter complex atunci când această infracţiune se exprimă în acţiuni care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice. În ipoteza în cauză, *obiectul juridic principal* îl constituie relaţiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracţiunii de

huliganism; *obiectul juridic secundar* îl formează relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

14. *Obiectul material* al infracţiuni prevăzute la art. 287 CP RM îl reprezintă corpul persoanei sau bunurile mobile ori imobile.

15. *Latura obiectivă* a infracţiunii prevăzute la art. 287 CP RM constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori în acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

16. Astfel, reiese că fapta prejudiciabilă examinată cunoaşte patru modalităţi normative cu caracter alternativ: 1) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor; 2) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor; 3) acţiunile care încalcă ordinea publică, însoţite de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice; 4) acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

17. Astfel, prin acţiuni care încalcă ordinea publică se înţelege fapta săvârşită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acţiuni similare ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor, iar prin violenţă se are în vedere violenţa soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii ori violenţa soldată cu leziuni corporale care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacităţii de muncă.

18. Infracțiunea specificată la art. 287 CP RM este o *infracţiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul realizării acţiunilor care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele huliganice, ori a acţiunilor care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

19. *Latura subiectivă* a infracţiunii de huliganism se caracterizează, în primul rând, prin intenţie directă. Motivele acestei infracţiuni sunt motive huliganice. Una dintre condiţiile necesare (nu şi suficiente) pentru aplicarea răspunderii conform art. 287 CP RM este ca iniţiator al încăierării sau al certei să fie nu victima, dar făptuitorul; făptuitorul să provoace conflictul pentru a se răfui cu victima. Totodată, motivele huliganice trebuie să fie condiționate de dorinţa făptuitorului de a se opune celor din jur, de a-şi demonstra atitudinea sfidătoare faţă de ei.

20. *Subiectul* infracțiunii specificate la art. 287 CP RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

21. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului **Morari Vadim**, în săvârșirea huliganismului agravant, adică: acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, pentru care faptă şi va fi declarată vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.

VI. Pedeapsa stabilită.

22. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ține cont de prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 Cod penal, i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condițiile de viaţă ale acestuia.

23. Instanţa de judecată a stabilit că, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpat, aceasta după caracterul şi gradul prejudiciabil, se califica ca fiind una mai puțin gravă şi pentru săvârșirea căreia legea a prevăzut o pedeapsă sub formă de amendă de la 550 la 1050 de unităţi convenţionale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 ore la 240 ore sau cu închisoare de până la 3 ani.

24. Circumstanțe atenuante potrivit art. 76 Cod penal, se reține: căința sinceră și regretarea celor comise.

25. Circumstanţe agravante: săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

26. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

26. În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de art. 287 alin. (1) din Codul penal, instanţa de judecată va reduce limita maximă și minimă de pedeapsă prevăzută de sancţiune, ca în consecinţă, să se concluzioneze despre necesitatea

stabilirii unei noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

27. În consecință, în urma reducerii limitei maxime și minime de pedeapsă şi stabilind noua limită și reieșind din circumstanțele stabilite ale cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale, care are ca obiectiv reeducarea socială a inculpatului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, corectarea şi reeducarea lui **Morari Vadim** este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în limita normei incriminate.

28. Instanţa conchide, că pedeapsa stabilită este una echitabilă faptei comise şi consecinţelor survenite, care îşi va atinge scopul şi va duce la restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât de către inculpat, cât şi de alte persoane.

30. Instanța menționează că, pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

31. Instanța ajunge la concluzia de a respinge cererea apărării de aplicare a unei sancțiuni sub formă de amendă ca neîntemeiată, întrucât inculpatul Morari Vadim a mai fost anterior condamnat pentru infracțiuni similare, iar pedeapsa amenzii aplicate anterior nu a condus la îndreptarea sa și nici nu l-a determinat să adopte o conduită conformă legii. Instanța constată că, în pofida sancționării anterioare cu amendă, inculpatul nu a tras concluziile corespunzătoare, astfel că sancțiunea pecuniară este insuficientă pentru realizarea scopurilor pedepsei.

32. Conform art. 385 al. (1) pct. 15), art. 395 pct. 5) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează și chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, în

dispozitivul sentinței de condamnare urmând să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitive.

33. Astfel, instanța de judecată atestă faptul că, față de inculpat nu a fost aplicată măsuri preventive. Prin urmare, instanța de judecată va aplica, în privința lui **Morari Vadim**, măsura preventivă a obligării de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a sentinței. Această decizie este motivată de necesitatea prevenirii eschivării inculpatului de la executarea sentinței, precum și de asigurarea prezenței acestuia pe parcursul procedurilor judiciare, în conformitate cu dispozițiile legale în materie de măsuri preventive.

VII. Corpurile delicte.

34. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

35. În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

36. Astfel, mijloacul material de probă:

- plic cu CD- DVD cu 7 înregistrări video de la stația Peco „ Vento” or. Sîngerei, str. Stadionului 1a (f.d. 34), recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 29.12.2025 - *urmează de păstrat la materialele cauzei.*

VIII. Cu referire la cheltuielile judiciare.

37. Astfel, în conformitate cu art. 143 alin. (1) din Cod de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3^1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată; 6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

38. În conformitate cu art. 227 alin. (1) și (2) din Cod de procedură penală, (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

39. În conformitate cu art. 229 alin. (1) din Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

40. Astfel, din materialele cauzei urmează că, în cadrul procesului penal s-a întocmit Raportul de constatare nr. 201528P0239 din 15.12.2025 (f.d.23-24), pentru care s-a suportat cu titlu de cheltuieli suma de 128 lei.

41. În acest sens, instanța de judecată va încasa din contul lui **Morari Vadim**, a.n. *****, IDNP ***** suma de 128 lei în beneficiul statului, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea raportului de constatare nominalizat, în cadrul procesului penal.

42. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80^1 din Codul Penal, art. 338-341, art. 364^1, art. 382, art. art. 384-385, art. 389, art. art. 392-395, art. 397 şi art. 437 alin. (1) pct. 1^4) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat **Morari Vadim** *****, a.n. *****, IDNP ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi a-i stabili o pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 135 (o sută treizeci și cinci) ore.

Se comunică lui **Morari Vadim**, că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se aplică în privința lui **Morari Vadim** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Mijlocul material de probă:

- plic cu CD – DVD cu 7 înregistrări video de la stația Peco „Vento” or. Sîngerei, str. Stadionului 1a, recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 29.12.2025- *de păstrat la materialele cauzei penale.*

Se încasează de la Morari Vadim, născut la *****, domiciliat or. *****, str. *****, ***** în beneficiul statului suma de 128 (o sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli suportate pentru efectuarea raportului de constatare nr. 201528P0239 din 15.12.2025.

Sentinţa cu drept de recurs, în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă, în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Sentința pronunțată integral la data de 23 iunie 2026.

Președintele ședinței,
Judecător **Păun Cristina**