Dosarul nr. 4r-644/26 / 4-24125220-02-4r-30012026/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător Liudmila Beşliu

D E C I Z I E
în numele Legii

23 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
în componența:
Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac
Judecători Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de Goliș Galina, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 iunie 2025, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui Goliș Galina, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin. (1) din Codul contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 08.11.2024-06.06.2025;
în procedura instanței de recurs din 30.01.2026-23.11.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit ordonanței procurorului Ion Ursu din 27.09.2024 în privința cet. Goliș Galina a fost pornit procesul contravențional, pentru faptul distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine, dacă fapta nu constituie infracțiune.
2. Acțiunile cet. Goliș Galina au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 104 alin. (1) din Codul contravenţional, adică „Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune”, iar la 04.11.2024 a înaintat în instanța de judecată un demers prin care solicită de a o recunoaște vinovată pe Golișa Galina de săvârșirea conytravenției impuate cu stabilirea amenzii în mărime de 36 u.c.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 iunie 2025, s-a hotărât:

Se recunoaşte vinovată făptuitorului Goliș Galina de comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod contravenţional şi i se aplică acesteia o sancțiune contravențională cu amendă în de 20 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1000 lei Se aduce la cunoştinţa lui Goliș Galina că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţioal, este în drept în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

4. La 23 ianuarie 2026, Goliș Galina a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 iunie 2025, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii respective.

5. Recurenta invocă încălcarea dreptului la apărare, susținând că nu a fost citată legal și nu a avut posibilitatea de a participa la examinarea cauzei. Totodată, contestă legalitatea ordonanței procurorului din 27 septembrie 2024, invocând lipsa informării sale despre emiterea acesteia, absența semnăturii sale și a semnăturilor martorilor, precum și nerespectarea cerințelor prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

6. Sub aspect probator, recurenta consideră că declarațiile victimei Olar Maria sunt subiective, fiind determinate de relațiile conflictuale existente între acestea, iar probele administrate confirmă doar existența unui telefon deteriorat, fără a demonstra că deteriorarea a fost provocată de ea și că ar fi acționat cu intenție. Susține că telefonul ar fi putut fi scăpat accidental în timpul conflictului.

7. De asemenea, invocă aplicarea eronată a legii în privința termenului de prescripție, menționând că fapta a avut loc la 04 octombrie 2023, și nu la 04 octombrie 2024, cum s-a indicat în hotărâre. În acest context, susține că instanța a omis să examineze incidența art. 30 Cod contravențional, care prevedea termenul general de prescripție de un an, calculat de la săvârșirea contravenției până la rămânerea definitivă a hotărârii.

8. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii şi încetarea procesului contravențional, din următoarele considerente.*

9. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art. 441.

10. Potrivit materialelor cauzei s-a constat că, potrivit ordonanței procurorului Ion Ursu din 27.09.2024 în privința cet. Goliș Galina a fost pornit procesul contravențional, pentru faptul distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine, dacă fapta nu constituie infracțiune.

11. Acțiunile cet. Goliș Galina au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 104 alin. (1) din Codul contravenţional, adică „Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune”, iar la 04.11.2024 a înaintat în instanța de judecată

un demers prin care solicită de a o recunoaște vinovată pe Golișa Galina de săvârșirea conytravenției impuate cu stabilirea amenzii în mărime de 36 u.c.

12. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 iunie 2025, Goliș Galina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod contravenţional și i se aplică acesteia o sancțiune contravențională cu amendă în de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 lei.

13. Analizând cele constatate de prima instanță în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal reține că, conform art. 441 Cod contravențional, (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: (…) b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31;

14. Conform dispoziției art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi art. 445, instanța încetează procesul contravențional.

15. Conform art. 26 din Codul contravențional, înlăturarea răspunderii contravenţionale pentru fapta ce conţine elementele constitutive ale contravenţiei are loc în cazul: (…) d) prescripţiei răspunderii contravenţionale;

16. Conform art. 30 din Codul contravențional (în vigoare la data comiterii faptei), (1) Prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. (2) Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de 18 luni.

17. Colegiul penal constată că la caz sunt aplicabile prevederile art. 30 din Codul contravențional, în vigoare la momentul comiterii contravenției imputate. Or, conform art. 3 Cod contravențional, (1) Caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. (2) Legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.

18. Din materialele cauzei Colegiul atestă, că la 18 octombrie 2023 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Botanica a fost înregistrat procesul-verbal nr. 20234201709, în baza plângerii lui Olar Maria.

19. Totodată, din materialele cauzei, se atestă cert, că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit pentru, faptele ce se impută contravenientului Goliș Galina, comise la data de 04 octombrie 2023.

20. Prin urmare, Colegiul penal reține că data săvârșirii faptei imputate, astfel cum este consemnat expres în documentele cauzei, este data de 04 octombrie 2023, iar termenul de prescripție a răspunderii contravenționale, începe să curgă de la această dată, în conformitate cu art. 30 Cod contravențional.

21. Iar, potrivit art. 30 alin. (2) Cod contravențional, (în vigoare la data comiterii faptei) termenul de prescripție a răspunderii contravenționale imputate în speță, este de un an.

22. Raportând aceste dispoziții la circumstanțele cauzei, Colegiul constată că termenul de un an calculat de la 04 octombrie 2023 a expirat la 04 octombrie 2024.

23. Astfel, Colegiul penal apreciază că prima instanță, deși a analizat cauza pe fond și a

recunoscut vinovat pe Goliș Galina de săvârșirea contravenției prevăzută la art. 104 alin. (1) Cod contravențional, a interpretat greșit prevederile ce reglementează calcularea termenului de prescripției.

24. Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia că acțiunile lui Severin Igor au fost corect încadrate în baza art. 104 alin. (1) Codul contravențional, totodată procesul contravențional urma a fi încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional și respectiv art. 461 Cod contravențional (prescripției răspunderii contravenționale art. 30 Cod contravențional).

25. Cu referire la cele enunțate supra şi luând în considerare că de la data comiterii contravenției până la data examinării cauzei contravenționale în instanța de fond, s-a scurs o perioadă de timp mai mare de un an, fapta contravențională fiind prescrisă la data pronunțării hotărârii de către instanța de fond, Colegiul penal consideră necesar de a înceta procesul contravențional în legătură cu survenirea prescripției răspunderii contravenționale.

26. Conducându-se de prevederile 441 alin. (1) lit. b), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a) din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de Goliș Galina.

Casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 06 iunie 2025, rejudecă cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care:

Încetează procesul contravențional intentat în privința lui Goliș Galina, pentru comiterea contravenției prevăzute la art. 104 alin. (1) din Codul contravențional, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție a răspunderii contravenţionale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc