Dosarul nr. **2a-251/23** judecătoria Drochia, sediul central
Judecător V. Craveț

D E C I Z I E
16 februarie 2024

Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălți
În componenţa
președintele ședinței, judecător Stela Procopciuc
judecători Iulia Grosu Dumitru Corolevschii
grefier Inna Oineagra

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de Donic Nicolai prin intermediul avocatului Lilia Ababei împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul central, din 21 noiembrie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Donic Nicolai către GȚ „Morogai Gheorghe", intervenient accesoriu Postolachi Ivan, privind înlăturarea obstacolelor, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea terenului și încasarea venitului ratat

A c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 02 martie 2021 Donic Nicolai s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către GȚ „Morogai Gheorghii" prin care a solicitat obligarea pârâtului să transmită reclamantului terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 1.5 ha situat în extravilanul *****; obligarea pârâtului să nu-i creeze în viitor impedimente în folosirea acestui teren; încasarea sumei de 2 460 lei cu titlu de venit ratat, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor sale a motivat că, conform certificatului din registrul bunurilor imobile ***** eliberat la data de 09.01.2020 de ASP Serviciul cadastral teritorial „Rîșcani", bunul imobil teren cu nr. cadastral ***** aflat în extravilanul *****cu suprafața de 1,5 ha, î-i aparține cu drept de proprietate reclamantului Donic Nicolai, în mărime de cotă parte 1.0.

Ulterior înregistrării modificărilor în privința terenului respectiv, ca un proprietar de bună credință, reclamantul a vrut să intre în posesia și folosința acestui teren agricol, însă a constatat că el este prelucrat de GȚ „Morogai Gheorghe".

La solicitările sale verbale pârâtul i-a promis că va rezolva curând această problemă, însă nici până în prezent, așa și nu i-a eliberat terenul care î-i aparține cu drept de proprietate.

Prin urmare, considerând că diferendul apărut poate fi soluționat amiabil și extrajudiciar, a somat oficial pârâtul să-i elibereze necondiționat terenul care î-i aparține în proprietate prin notificare expediată către pârât la data de 29.01.2020, fiind recepționată de ultimul la 08.07.2020.

Dar spre regret pârâtul nici până la momentul actual nu a întreprins nimic pentru a elibera și transmite terenul respectiv. Se folosește în mod abuziv de bun, a recoltat roada, a avut câștig ilicit de pe urma abuzului său.

Astfel, pârâtul, fără a avea vreun temei sau vreun drept asupra acestui teren, nu-i permite să se folosească după bunul plac, creându-i impedimente. Prin urmare, pârâtul nu

este în drept să-i împiedice accesul la acest bun, care î-i aparține cu drept de proprietate. Nenumăratele adresări către pârât pentru a înlătura obstacolele create și permite accesul la bunul său, n-au avut nici un efect pozitiv.

Conform actului de predare preluare al acestui teren agricol arendat de fostul proprietar, prețul minim de arendă a acestui teren este de 2 460,00 lei. Astfel, cu referire la venitul ratat consideră că urmează să fie încasată suma de 2 460,00 lei, deoarece terenul î-i aparține în întreagă parte.

În drept reclamantul își întemeiază pretențiile pe prevederile articolelor 166, 167, 182^5 CPC, 19, 581 – 585 Cod civil.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul central din 17 ianuarie 2022 a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Postolachi Ivan.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 21 noiembrie 2022 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Donic Nicolai.

Solicitarea apelantului:

La data de 01 decembrie 2022 Donic Nicolai reprezentat de avocatul Ababei Lilia a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 21 noiembrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la data de la 01 decembrie 2022, prin urmare Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului apelantul a reiterat cele menționate în cererea de chemare în judecată și a invocat că instanța de fond nu a constatat și elucidat circumstanțele cauzei. Instanța, pentru a ajunge la soluția respingerii acțiunii, a reținut că potrivit contractului de arendă nr. 48 din 02.09.2018, Postolachi Ion în calitate de arendator a dat în arendă GȚ „Morogai Gheorghe” în calitate de arendaș, terenul cu suprafața de ***** ha cu numărul cadastral *****, pe un termen de 5 ani de la 01.08.2018 până la 30.07.2023. Prezentul contract a fost înregistrat în registrul de înregistrare a contractelor de arendă deținut de ***** cu nr. 917 din 18.10.2018. Plata de arendă pentru anul 2020 a fost primită de către Postolachi Ivan, proprietarul care dispunea de contractul de arendă.

Pornind de la prevederile art. 7 alin. (1) Cod civil, apelantul invocă că contractului de arendă a terenului agricol și efectele acestuia, încheiat între părți la 02.09.2018, îi sunt aplicabile prevederile Codului civil, existente până la data intrării în vigoare a Legii nr. 133 din 15.11.2018, precum și prevederile Legii nr. 198 cu privire la arenda în agricultură din 2003.

Menționează că contractul de vânzare-cumpărare a terenului agricol a fost încheiat la data de 23.12.2019. Dreptul de proprietate asupra bunului imobil fiind dobândit la data de 26.12.2019, în conformitate cu prevederile art. 510 alin. (2) Cod civil.

La fel, contractului de arendă îi sunt aplicabile în modul corespunzător dispozițiile cu privire la locațiune în măsura în care nu este prevăzut altfel.

La caz, a avut loc o subrogare în drepturile și obligațiile arendatorului, ca urmare a încheierii contractului de vânzare-cumpărare din 23.12.2019 și a dobândirii dreptului de proprietate asupra terenului agricol. Drepturile și obligațiile arendatorului, rezultate din contractul de arendă nr. 48 din 02.09.2018 au fost dobândite de către Donic Nicolai. Pentru exploatarea terenului agricol, părțile contractuale au stabilit o plată anuală, în mărime de 2 300 lei sau în natură, conform anexei nr. 1 la contract. Având în vedere faptul că apelantul a dobândit dreptul de proprietate asupra terenului la 26.12.2019, plata arendei pentru anul 2020 trebuia să fie executată în beneficiul său. Astfel, arendașul GȚ „Morogai Gheorghe" nu a executat obligația de bază ce rezultă din contract – plata arendei.

Menționează că proprietarul terenului agricol, Donic Nicolai, nu numai că a fost privat de atributele dreptului de proprietate, posesia și folosința, dar a suportat un prejudiciu material, sub forma unui venit ratat, în sensul art. 19 alin. (2) Cod civil.

Prin urmare, în cadrul acțiunii în revendicare proprietarului îi aparține dintotdeauna dreptul de posesie asupra bunurilor sale, dar el nu-și poate exercita împuternicirile, deoarece bunul se află în posesia altor persoane. Anume în baza acestei împuterniciri proprietarul are dreptul să înainteze acțiunea în revendicare. Odată cu apărarea dreptului de posesie, acțiunea în revendicare apără și dreptul de folosință și de dispoziție, deoarece proprietarul neavând în posesie bunul, nu are posibilitatea de a-l folosi și a dispune de el.

Prin prisma prevederilor art. 48 alin. (3) Cod civil, GȚ „Morogai Gheorghe" nu întrunește calitățile unui posesor de drept real limitat, deoarece posedă și folosește în mod nelegitim terenul agricol, privând proprietarul acestuia de posesia și folosința bunului care-i aparține.

Referitor la cerința privind încasarea venitului ratat apelantul menționează că acesta este acel venit care ar fi posibil în condițiile unui comportament normal din partea autorului prejudiciului în împrejurări normale. Persoana păgubită trebuie să dovedească mărimea beneficiului care nu a fost obținut din cauza încălcării obligației, precum și legătura cauzală între neexecutare și venitul ratat. La calcularea mărimii venitului ratat important este stabilirea realității acelor venituri, pe care persoana prejudiciată presupunea că-l va obține în condițiile normale ale circuitului civil.

Apelantul consideră că instanța de fond a dat o apreciere eronată circumstanțelor cauzei, a dat o interpretare eronată normelor de drept care guvernează relațiile între părți, adoptând o hotărâre neîntemeiată, fapt care duce la casarea acesteia și adoptarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă acțiunea civilă.

În ședința de judecată a instanței de apel reprezentantul intimatului GȚ „Morogai Gheorghe" avocatul Frecăuțan Iuri a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii judecătoriei Drochia, sediul central din 21 noiembrie 2022.

În ședință nu s-au prezentat apelantul Donic Nicolai, avocatul care-i apără interesele acestuia Ababei Lilia, intervenientul accesoriu Postolachi Ivan din motive necunoscute instanței, astfel, reieșind din prevederile art. 379 alin. (2) CPC, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, audiind depoziţiile participanţilor la proces, colegiul civil consideră că apelul urmează a fi respins cu menţinerea hotărîrii instanţei de fond din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după de judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.

Prima instanţă a examinat cauza sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, RM şi a pronunţat o hotărîre legală şi întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2), (5) CPC, (1) instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, Colegiul civil, verificând în raport cu prevederile art.art.238-241 CPC legalitatea şi temeinicia hotărîrii primei instanțe, constată că aceasta urmează a fi menținută, or, instanţa de fond corect a elucidat şi constatat circumstanțele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv probele prezente la materialele cauzei în vederea respingerii acțiunii din speță, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

În conformitate cu prevederile art.5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit materialelor cauzei și anume extrasului din Registrul bunurilor imobile, proprietar al bunului imobil teren agricol cu suprafața de 1,5 ha cu număr cadastral ***** este Donic Nicolai, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 20179 din 23.12.2019.

Potrivit contractului de arendă nr. 48 din 02.09.2018 Postolachi Ivan în calitate de arendator a dat în arendă GȚ „Morogai Gheorghe” în calitate de arendaș terenul cu suprafața de ***** ha cu nr. cadastral *****, pe un termen de 5 ani de la 01.08.2018 până la 30.07.2023, contractul fiind înregistrat în Registrul de înregistrare a contractelor de arendă deținut de *****cu nr. 917 din 18.10.2018.

Este de menționat că plata de arendă pentru anul 2020 a fost primită de către Postolachi Ivan, proprietarul care dispunea de contractul de arendă.

Ulterior înregistrării modificărilor în privința terenului respectiv, Donic Nicolai a vrut să intre în posesia și folosința acestuia, însă a constatat că el este prelucrat de GȚ „Morogai Gheorghii”.

La data de 29 ianuarie 2020 Donic Nicolai s-a adresat cu cerere către directorul GȚ „Perju Pentru Mihai” ca ultimul să elibereze cota de teren cu suprafața de 1,5101 ha, cu numărul cadastral *****, cererea fiind recepționată de către Perju Petru la 08.02.2020.

La data de 02 martie 2021 Donic Nicolai s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către GȚ „Morogai Gheorghii” prin care a solicitat obligarea pârâtului să transmită reclamantului terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 1.5 ha situat în extravilanul *****; obligarea pârâtului să nu-i creeze în viitor impedimente în folosirea acestui teren; încasarea sumei de 2 460 lei cu titlu de venit ratat, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central din 21 noiembrie cererea de chemare în judecată înaintată de Donic Nicolai***** s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, apelantul Donic Nicolai a contestat-o cu apel.

Evaluând soluția primei instanțe prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanţei de fond este una corectă, reieșind din următoarele.

În conformitate cu art. 581 Cod civil, (1) proprietarul unui bun are dreptul de a i se recunoaşte dreptul de proprietate şi de a obţine sau recupera posesia sa de la oricare persoană care îl stăpîneşte de fapt, cu excepţia cazului în care acea persoană are un drept de a poseda bunul, în sensul art.484 alin.(3), opozabil proprietarului.

(2) Acţiunea în revendicare se înaintează contra persoanei care exercită stăpînirea de fapt a bunului la data înaintării.

(3) În cazul în care dreptul de proprietate sau un alt drept de a poseda al persoanei faţă de care s-a înaintat acţiunea în revendicare este înregistrat într-un registru de publicitate cu caracter constitutiv, acţiunea în revendicare nu poate fi admisă dacă nu s-a dispus efectuarea în acel registru, în condiţiile legii, a rectificării sau a altei modificări în folosul persoanei care a înaintat acţiunea în revendicare.

(4) Cu toate acestea, dacă hotărîrea judecătorească prin care s-a dispus efectuarea rectificării sau a altei modificări nu este opozabilă, conform legii, titularului unui drept înregistrat în registrul de publicitate cu caracter constitutiv, atunci acestuia nu îi este opozabilă nici hotărîrea judecătorească prin care s-a admis acţiunea în revendicare.

Potrivit art. 585 Cod civil, (1) dacă dreptul proprietarului este tulburat în alt mod decît prin uzurpare sau privare de posesie, proprietarul este în drept să ceară instanţei să fie apărat. El poate cere, de asemenea, despăgubiri pentru prejudiciul cauzat. Pot fi solicitate despăgubiri şi în cazul în care nu se cere încetarea încălcării sau executarea acestei cerinţe este imposibilă.

(2) Instanţa de judecată poate să dispună apărarea proprietarului, în funcţie de circumstanţe, prin interzicerea tulburării iminente, interzicerea tulburării curente, precum şi înlăturarea consecinţelor tulburării din trecut.

(3) Dispoziţiile alin.(1) şi (2) nu se aplică dacă proprietarul trebuie, în temeiul legii sau al drepturilor unor alte persoane care îi sînt opozabile, să admită influenţa asupra bunului.

În conformitate cu art. 19 alin. (1), (2) și (5)Cod civil, (1) în condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.

(2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

(5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situaţia în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Urmează a fi respins argumentului reclamantului-apelant precum că GȚ „Morogai Gheorghe” se folosește abuziv de teren, deoarece contractul de arendă nr. 48 din 02.09.2018 încheiat între Postolachi Ivan în calitate de arendator și GȚ „Morogai Gheorghe” în calitate de arendaș este în vigoare și are efecte juridice.

Totodată, reieșind din declarațiile părții intimate, Donic Nicolai, după semnarea contractului de vânzare-cumpărare nr. 20179 din 23 decembrie 2019, nu a prezentat acest contract GȚ „Morogai Gheorghe” pentru a subroga arendatorul în drepturile și obligațiile ce decurg din arendă.

În context, chiar și după semnarea contractului de vânzare-cumpărare menționat, plata de arendă pentru anul 2020 a fost primită de către Postolachi Ivan, fostul proprietar care dispunea de contract de arendă.

Mai mult, reieșind din materialele cauzei, până la înaintarea acțiunii în judecată cât și după, Donic Nicolae nu a înaintat GȚ „Morogai Gheorghe” cereri privind înlăturarea obstacolelor sau încetarea relațiilor de arendă.

Chiar dacă la materialele cauzei există un aviz de recepție a unei notificări, aceasta este adresată GȚ „Perju Petru” dar nu intimatului.

În conformitate cu art. 7 alin. (1) Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare.

Pornind de la norma citată, ținând cont de faptul că contractul de arendă între Postolachi Ivan și GȚ „Morogai Gheorghe”, a fost încheiat la 02.09.2018 pe un termen de 5 ani, la caz sunt aplicabile atât prevederile Codului civil în redacția Legii de până la 01 martie 2019, cât și după.

Potrivit art. 911 alin. (1) Cod civil (în redacția Legii de până la 01.03.2019), arenda este contractul încheiat între o parte – proprietar, uzufructuar sau un alt posesor legal de terenuri şi de alte bunuri agricole (arendator) – şi altă parte (arendaş) cu privire la exploatarea acestora pe o durată determinată şi la un preţ stabilit de părţi.

Potrivit art. 2 din Legea cu privire la arendă în agricultură nr. 198 din 15 mai 2003 (în vigoare la momentul încheierii contractului de arendă), în sensul prezentei legi, sînt utilizate următoarele noţiuni principale: *contract de arendă* – acord încheiat între o parte, proprietar sau un alt posesor legal al terenurilor şi altor bunuri agricole, denumită

arendator, şi altă parte, denumită arendaş, în vederea exploatării acestora pe o durată determinată şi la un preţ stabilit de părţi.

Potrivit art. 4 alin. (3) din aceeași lege, dacă, după ce a fost predat arendaşului, bunul agricol este înstrăinat de arendator unui terţ, acesta subrogă arendatorul în drepturile şi obligaţiile ce decurg din arendă.

Potrivit art. 1288 alin. (3) Cod civil (în vigoare din 01.03.2019), contractului de arendă i se aplică în modul corespunzător dispoziţiile cu privire la locaţiune în măsura în care prezentul capitol nu prevede altfel.

Potrivit art. 1276 alin. (1) Cod civil, dacă bunul închiriat este înstrăinat de locator unui terţ, acesta din urmă se subrogă de drept locatorului în drepturile şi obligaţiile care decurg din locaţiune dacă locaţiunea este opozabilă terţului.

Potrivit art. 1292 Cod civil, (1) contractul de arendă poate fi prelungit cu acordul comun al părţilor.

(2) În cazul în care contractul nu prevede altfel, partea care intenţionează să nu prelungească contractul de arendă este obligată să avizeze cealaltă parte cu cel puţin 3 luni înainte de expirarea termenului contractului.

(3) În cazul în care termenul arendei expiră, iar arendatorul nu cere să i se predea bunurile arendate şi arendaşul continuă exploatarea acestora, contractul de arendă se consideră prelungit pentru un an agricol.

Drept urmare Colegiul va respinge argumentul apelantului precum că GȚ „Morogai Gheorghe” se folosește abuziv de bun, deoarece contractul de arendă a terenurilor nr. 48 din 02.09.2018 încheiat între Postolachi Ivan în calitate de arendator și GȚ „Morogai Gheorghe” în calitate de arendaș este în vigoare și produce efecte juridice.

Cu referire la argumentul apelantului precum că intimatul nu are nici un drept asupra acestui teren, instanța de apel îl consideră neîntemeiat, ori, GȚ „Morogai Gheorghe” are dreptul de posesiune și folosință în baza contractului de arendă nr. 48 din 02.09.2018, pe o durată determinată de timp, contra plată.

Plata de arendă pentru anul 2020 a primit-o fostul arendaş, Postolachi Ivan, faţă de care apelantul-reclamant nu a înaintat pretenţii, iar intimatul GȚ „Morogai Gheorghe” nu poate să plătească de două ori cu atît mai mult că apelantul nu a comunicat arendatorului despre subrogarea în drepturi.

Colegiul va reține concluzia instanței de fond precum că argumentele invocate în cererea de chemare în judecată poartă un caracter declarativ și sunt bazate pe interpretarea subiectiv eronată a circumstanțelor de fapt ale cauzei.

În aceste circumstanţe, concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi şi examinate în cadrul şedinţei de judecată, or, în conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) sprijinite cu dispoziţia art.119 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Din considerentele menționate, având în vedere că soluția emisă de prima instanță este una corectă, argumentele apelantului fiind nefondate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Potrivit prevederilor art.94 CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

Astfel, cheltuielile de judecată fiind o cerință subsecventă celei principale, poartă soarta cerinței de bază, la fel urmând a fi respinsă.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

În temeiul art.385 lit. a), 390 CPC RM colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți

Decide:

Apelul declarat de Donic Nicolai se respinge.

Hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul central, din 21 noiembrie 2022, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Donic Nicolai către GȚ „Morogai Gheorghe”, intervenient accesoriu Postolachi Ivan, privind înlăturarea obstacolelor, obligarea de a nu crea obstacole în folosirea terenului și încasarea venitului ratat se menține.

Decizia este definitivă dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecător: Stela Procopciuc

Judecătorii Iulia Grosu Dumitru Corolevschii