Dosarul nr. 5r – 81/2023

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

29 februarie 2024 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte, judecător Emil Bulat
Grefier Alexandr Chiosa şi Daria Moscaliov

a examinat în ședință de judecată publică procedura contravențională la contestația depusă de Ochişor Valentina Alexei, născută la *****, domiciliată în *****, cetățean a R. Moldova, *****, studii superioare, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria ***** din *****și a deciziei agentului constatator din *****în cauza contravenţională în privinţa lui Papanaga Constantin de comiterea contravenției prevăzute în art. 354 alin. (1) Cod contravențional și,

A C O N S T A T A T :

În data de 17 octombrie 2023, în secția evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Hînceşti, sediul Ialoveni a parvenit spre examinare conform competenței contestaţia depusă de Ochişor Valentina Alexei, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria ***** din *****și a deciziei agentului constatator din *****în cauza contravenţională în privinţa lui Papanaga Constantin de comiterea contravenției prevăzute în art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

Prin contestaţia depusă, contestatara Ochişor Valentina Alexei a solicitat admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria ***** din *****și a deciziei agentului constatator din *****prin care Papanaga Constantin a fost sancționat cu amendă în mărime de 300 lei, cu aplicarea unei pedepse mai aspre şi încasarea prejudiciului moral în mărime de 3000 lei.

În motivarea contestației depuse a invocat că nu este de acord cu sancţiunea aplicată pe motivă că este una blîndă, solicitînd aplicarea unei sancţiuni mai aspre, cu încasarea prejudiciului moral în mărime de 3000 lei, deoarece a fost numită cu cuvinte necenzurate şi îmbrîncită, fiind înjosită şi umilită ca persoană.

În ședința de judecată contestatara Ochişor Valentina, s-a prezentat, și instanței de judecată a comunicat că nu este de acord cu sancţiuna aplicată care este una prea blîndă în coraport cu circumstanţele produse, totodată solicitînd şi încasarea prejudiciului moral în mărime de 3000 lei pentru suferinţele produse, indicînd că contravenientul nici nu şi-a cerut iertare.

Agentul constatator din cadrul IP Hînceşti, Pletsou Vasile, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestaţiei cu menţinerea procesului-verbal, indicînd că în cadrul

actelor de constatare s-au stabilit toate circumstanţele cauzei, şi anume că în str. Mihalcea Hîncu, Papanaga Constantin în procesul unui conflict, s-a adresat in privința acesteia cu cuvinte necenzurate, ulterior a îmbâncit-o aceasta fiind în loc public. Cele declarate s-au confirmat, astfel lui Papanaga Constantin i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţei în temeiul art. 354 alin (1) Cod contravenţional, fiind sancţionat cu amendă in mărime de 6 u.c. la decizia agentului constatator. Se mai menţionează că deoarece Papanaga Constantin anterior nu a avut sancţiuni contravenţionale, , a recunoscut vina, i-a aplicat amenda minimă.

Contravenientul Papanga Constantin a declarat în cadrul şedinţei de judecată că este de acord cu procesul-verbal care a fost întocmit. Nu este de acord cu doamna Ochișor Valentina, deoarece în data care s-a întâmplat cazul dat, era luna august 2023, aproxiimativ la ora 19.20, el ieşea din orga casei, la scara 1 a iesit Ochişor Mihail, doamna Ochișor Valentina și fiica sa, ei au fost în ospeţie. Ajungînd aproape de el Ochisor Mihail s-a adresat cu cuvinte necenzurate. El Ochişor Mihail s-a apropiat, și l-a lovit cu ambii pumni in piept, iar doamna zâmbea. Doamna Ochişor Valentina s-a apropiat de el, în vorbe și discutie, ea s-a atins de părinții mei și s-a spus că moartea se invârtește împrejurul său, deoaceea a împins-o încet. Amenda indicată în procesul-verbal a achitat-o.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, verificând procesul - verbal de constatare a contravenţiei sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, luând act de cele constatate şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată găseşte contestaţia neîntemeiată care urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

Astfel, conform art.448 alin.(1) Cod contravențional „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8)”. Alin.(3) „persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale”. (4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza.

În speță este cert că la *****agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și emis decizia de sancționare în privința lui Papanaga Constantin prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin.(1) Cod contravențional, aplicat față de acesta sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, ceia ce constituie suma de 300 lei.

Potrivit materialelor se atestă că pe procesul verbal cu privire la contravenţie contestat este aplicată semnătura lui Papanga Constantin, fapt ce indică că a fost întocmit în prezența acestuia.

Conform contestației înaintate nu se ontestă calificarea sau legalitatea procesului-verbal fiind doar invocat dezacordul cu sancţiunea aplicată.

În conformitate cu prevederile art.458 alin. (1) CC, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie contravențională, în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil printre care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

În acest sens, se reţine că procesul - verbal de contravenţie este un act juridic administrativ ce se bucură, datorită calităţii de reprezentant al statului a celui ce îl încheie, de o prezumţie de validitate şi temeinicie, prezumţie care este însă relativă şi care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii, iar potrivit prevederilor 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. ***Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui***.

Cercetând cazul sub rigorile legii materiale elucidate mai sus, instanţa reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. ***** din *****întocmit de către agentul constatator – OSS al SP-1 al IP Hînceşti, Pletosu VItalie, a constatat că la data de 20.08.2023 ora 20.00, cet. *Papanaga Constantin aflîndu-se în mun. Hînceşti, str. Mihalea Hîncu 202, manifestînd comportament huliganic, s-a adresat cu cuvinte necenzurate şi a îmbrîncit-o pe Ochişor Valentina, cauzîndu-i vătămări corporale neînsemnate*.

Instanţa va reţine că, pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională, se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: intrinseci, constând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, și extrinseci, constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agentul constatator.

În plus, agentului constatator îi incumbă obligația de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul contravențional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăția contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

Deoarece contestatarul nu este de acord doar cu sancţiunea aplicată, instanţa de judecată asupra probatoriului acumulat de agentul constatator nu se v-a expune, doar verifică individualizarea pedepsei aplicate de agentul constatator.

Astfel, instanţa de judecată o constatat că contravenientul Papanaga Constantin a recunoscut vina, anterior nu a fost atras la răspundere penală sau contravenţională, se caracterizează pozitiv, circumstanţe care în cumul se apreciază ca atenuante, şi astfel agentul constatator corect a decis de a-i fi aplicat o pedeapsă minimă prevăzută la art. 354 alin. (1) Cod contravenţional. Circumstanţe agravente instanţa de judecată nu a stabilit.

Referitor la încasarea prejudiciului moral în mărime de 3000 lei, instanţa de judecată la această etapă v-a respinge solicitarea contestatarei Ochişor Valentina, pe motiv că la examinarea contestaţiei prin pisma art. 448 Cod contravenţional, instanaţ de judecată verifică doar legalitatea procesului-verbal şi nicidecum nu poate soluţiona şi alte solicitări care nu au fost elucidate şi constatate la examinarea procesului-verbal.

Totodată instanţa de judecată găseşte necesar de a-i explica lui Ochişor Valentina că este în drept să se adreseze separat cu cererea de chemare în judecată în ordine civilă pentru încasarea prejudiciului cauzat prin contravenţie.

Având în vedere cele mai sus expuse, instanța constată că contestatarul nu a administrat nici o probă care să răstoarne prezumția de legalitate și temeinicie a actului contestat, forța probantă a acestuia sub aspectul faptei reținute fiind în continuare validă.

În cauza dedusă judecăţii victima nu a făcut dovada existenţei unei alte situaţii de fapt decât cea reţinută în procesul verbal de contravenţie, deşi sarcina probei îi incumbă.

În atare circumstanţe, instanţa a concluzionat asupra netemeiniciei contestației, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă acuzaţia, permiţând părţilor să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulţumească de a relua motivele jurisdicţiei de primă instanţă (Hotărârea CEDOGarcia Ruis versus Spania).

Din considerentele enunțate, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a respinge contestația depusă de către Ochişor Valentina Alexei, născută la *****, domiciliată în *****, cetățean a R. Moldova, *****, studii superioare, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria ***** din *****și a deciziei agentului constatator din *****în cauza contravenţională în privinţa lui Papanaga Constantin de comiterea contravenției prevăzute în art. 354 alin. (1) Cod contravențional, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 395, 443, 448 alin. (1) Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă de către Ochişor Valentina Alexei, născută la *****, domiciliată în *****, cetățean a R. Moldova, *****, studii superioare, împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria ***** din *****și a deciziei agentului constatator din *****în cauza contravenţională în privinţa lui Papanaga Constantin de comiterea contravenției prevăzute în art. 354 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată, cu menţinerea actului contestat şi a deciziei de aplicare a sancțiunii integral, fără careva modificări.

Se respinge solicitarea lui Ochişor Valentina Alexei privind încasarea din contul lui Papanga Constantin a prejudiciului moral în mărime de 3000 lei, ca fiind depus la o etapă necorespunzătoare.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Central.

Preşedinte de şedinţă,
judecător **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului.
judecător **Emil Bulat**