Dosar nr.5r-2491/2025
4-25065436-12-5r-12052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 august 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sed. Ciocana
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Roman Mazureţ
Grefier Filoteia Anghel
Cu participarea:
Agentului constatator: Sofia Păun
În lipsa:
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Coreţchi Sergiu

Examinând în şedinţă judiciară publică contestația lui Coreţchi Sergiu, a.n. *****, IDNP *****, cu domiciliul în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 Nr. 188318 din data de 03.04.2025 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.236 alin. (1) Cod contravenţional și împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 Nr. 234067 din data de 27.02.2025 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.236 alin. (1) Cod contravenţional,-

C O N S T A T Ă :

La data de 27.02.2025, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, Păun Sofia, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 234067 în privința lui Coreţchi Sergiu, a.n. *****, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional pe faptul că la 30 iulie 2024, ora 12:09 min., în municipiul Chișinău, sector Buiucani, intersecția Bd. Ștefan cel Mare și Mt.Bănulescu-Bodoni, vehiculul marca/modelul "*****" cu n.î. *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respective de drum de la 10 la 20 km/h, circulînd cu viteza de 64 km/h, încălcînd prevederile pct. 47.1 din Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator, Coreţchi Sergiu a fost sancţionat în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12,00 u.c., echivalent cu 600 (șase sute) lei.

La data de 03.04.2025, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, Efros Maxim, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 1888318, în privința lui Coreț chi Sergiu, a.n. *****, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional pe faptul că, la 01 iulie 2024, ora 13:14 min., în municipiul Chișinău, sector Buiucani, intersecția Bd. Ștefan cel Mare și Mt.Bănulescu-Bodoni, vehiculul marca "*****" cu n.î. *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, circulînd cu viteza de 64 km/h, încălcînd prevederile pct. 47.1 din Regulamentului Circulației Rutiere.

Prin decizia agentului constatator, Coreț chi Sergiu a fost sancţionat în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12,00 u.c., echivalent cu 600 (șase sute) lei.

La data de 02.05.2025, Coreț chi Sergiu a contestat procesele-verbale cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 234067 și procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 1888318 încheiate de agenții constatatori Efros Maxim și Păun Sofia pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și deciziile de sancționare emise pe cauzele contravenționale respective.

În cuprinsul contestației, Coreț chi Sergiu a indicat că la data de 19.03.2025 a recepționat cazierul contravențional în care era indicat faptul că la aceiași dată a săvârșit o contravenție și are 0 puncte de penalizare aplicate pe teritoriul Republicii Moldova, în privința căreia nu a expirat termenul de prescripție prevăzut de lege, dar nu este privat de dreptul de a conduce vehicule.

Necunoscînd depsre contravenția indicată în cazierul contravențional, a înaintat o cerere cuprivire la accesul la informație către Inspectoratul General de Poliție cu solicitarea informării asupra actului de constatare a contravenției.

Prin răspunsul nr. 34/17/2-c-614 din 24.04.2025, emis de Direcția Monitorizare și Documentare a Traficului Rutier din cadrul Inspectoratului Național de Poliție al MAI, solicitantului de informații i-au fost comunicate copiile a două procese-verbale de constatare a contravenției, și anume procesul-verbal seria/nr. DCT04 188318 din 03.04.2025 și procesul-verbal seria/nr. DCT04 234067 din 27.02.2025. În aceste condiții, autorul contestației consideră că termenul de contestare al acestor procese-verbale urmează a fi calculat începând cu data de 24.04.2025, data luării la cunoștință a conținutului acestora.

Contestatarul își exprimă dezacordul față de procesele-verbale și deciziile de sancționare, invocând faptul că, agentul constatator nu a respectat procedura legală de citare. Potrivit susținerilor sale, domiciliul real este în municipiul Chișinău, iar agenții constatatori aveau posibilitatea și obligația de a verifica datele sale de contact prin intermediul Portalului guvernamental al cetățeanului și al unităților de drept (Mcabinet) sau prin aplicația Evo.

Un alt aspect criticat de contestatar se referă la modul în care au fost constatate contravențiile și încheiate procesele-verbale aferente. Acesta susține că, în speța sa, era necesară aplicarea prevederilor art. 44 din Codul Contravențional, privind aplicarea sancţiunii contravenţionale în cazul pluralităţii de contravenţii, și nu sancționarea separată pentru fiecare faptă în parte.

Autorul contestației susține că, atât la data de 01.07.2024, cât și la 30.07.2024, vehiculul cu care au fost comise pretinsele contravenții ar fi putut fi condus de soția sa, Radu Victoria. În aceste circumstanțe, acesta invocă faptul că neidentificarea făptuitorului reprezintă un element esențial care atrage nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 445 din Codul Contravențional.

Procesele-verbale au fost criticate inclusiv prin prisma conținutului acestora în sensul omisiunilor admise de agenții contatatori de a indica în procesele-verbale cu privire la contravenției a datelor cu privire la încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţie, instituția bancară, cît și tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia [art. 443 alin. (1) lit. e), lit. h) și alin.8) Cod contravențional].

Contestația conține argumente cu privire la fondul cauzei, prin nerespectarea procedurii de măsurare legală a mijloacelor de măsurare care ar fi unicul și cel mi important mijloc de apărarea a sa. Așadar, agenții constatori nu ar fi luat în calcul faptul că la aplicarea mijlocului special de de constatre pentru încălcarea art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, se aplică în mod obligatoriu incetitudinea sau precizia de măsurare a vitezei de mișcare a mijloacelor de transport, care conform Descrierii de model al miijloacelor de măsurare premise spre utilizare în Republica Moldova înregistrat de către Institutul Național de Metrologie, mijlocul special de constatre este de ±3 km/h, iar în ipoteza în care s-a constatat depășirea vitezei, ar fi depășit-o cu 10 km/h, nu mai mult.

O ultimă critică adusă proceselor-verbale se referă la întocmirea acestora cu încălcarea pct. 44 din Hotărîrea Guvernului pentru aprobarea Conceptului Sistemului informational automatizat de evidență a contravențiilor a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvîrșit contravenții, care impunea întocmirea acestora cu pix albastru.

A solicitat în cele din urmă că Corecți Sergiu, repunerea în termenul de contestare și anularea proceselor-verbale cu privire la contravenție și deciziile de sancționare pentru comiterea contravențiilor prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod Contravențional și încasarea din control ANSP a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

Agentul constatator, Efros Maxim, care a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 1888318, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2^2) cod contravențional, a fost înlocuit cu agentul constatator Sofia Păun.

În ședința de judecată, agentul constatator, Sofia Păun, a solicitat respingerea contestației cu menținerea proceselor-verbale cu privire la contravenției și a deciziilor de sancționare, invocând că lui Corecți Sergiu i-au fost expediat în modul corespunzător corespondența pe marginea cauzelor contravenționale însă acesta nu și-a onorat obligația de notificare a posesorului autovehiculului cu care a fost comisă contravențiile.

Aprecierea instanței de judecată

Examinând materialele cauzei, apreciind probele administrate la materialele dosarului în raport cu circumstanţele pricinii, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia lui Corecți Sergiu, din următoarele considerente.

Cu privire la legalitatea citării.

Fiind citat în conformitate cu prevederile art. 382 alin. (2) Cod contravențional prin poștă electronică, la dresa: coretchi.sergiu@gmail.com, Corețchi Sergiu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, și nu a informat instanța despre motivele imposibilității sale de a se prezenta.

Corespunzător, conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) Cod Contravenţional RM, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Cu privire la competența organului care a încheiat procesul-verbal și a instanței de judecată.

De la bun început instanța reține că, de caz, contestația deferită spre soluționare se înscrie în categoria de cauze contravenționale atribuite spre examinare în competența instanței de judecată, în acord cu dispozițiile art. 395 alin. (2) pct. 1^1) Cod contravențional.

Astfel, potrivit art.395 alin.(2) pct. 1^1) Cod contravenţional, ... Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia.

Din analiza materialelor cauzei contravenționale rezultă că faptele prevăzute la art. 236 din Codul Contravențional- depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum, fac parte din categoria contravențiilor din domeniul transporturilor și sunt reglementate în capitolul XIII din cartea întâi a Codului Contravențional, fiind comise în sectorul Buiucani al municipiului Chișinău, teritoriu aflat în jurisdicția Judecătoriei Chișinău. În consecință, competența examinării prezentei contestații revine Judecătoriei Chișinău.

Cu privire la achitarea taxei de timbru.

Instanța reține că potrivit art. 448 alin. (8) Cod contravențional, pentru contestația depusă împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr. 213/2023.

La materialele cauzei, se regăsește dovada achitării taxei de timbru și anume confirmare de achitare a notei de plată seria A 00 64139137 5919 din 30.04.2025,

prin care se confirmă că Coreţchi Sergiu a achitat taxa de timbru în sumă de 200.00 lei.

Cu privire la respectarea termenului de contestare.

Verificând aspectul respectării termenului de contestare de către contravenient a deciziei de sancționare prin prisma prevederilor art. 447^1 alin. (8) Cod contravențional, instanța reține că procesele-verbale de constatare a contravenției au fost întocmite în ambele cazuri în privința lui Coreţchi Sergiu, în condițiile art. 443 alin. (8) Cod Contravențional.

Instanța reține că la materialele cauzei contravenționale lipsește dovada expedierii și recepționării de către Coreţchi Sergiu a proceselor-verbale cu privire la contravenție.

În aceste împrejurări, instanța urmează să calculeze termenul de contestare a proceselor-verbale începând cu data de 24 aprilie 2025, data la care contestatarul a luat cunoștință de conținutul acestora, potrivit răspunsului nr. 34/17/2-C-614 din 24 aprilie 2025, emis de Direcția Monitorizare și Documentare a Traficului Rutier. La acest răspuns au fost anexate copiile proceselor-verbale privind contravenția, seria DCT04 nr. 188318 din 03.04.2025 și seria DCT04 nr. 234067 din 27.02.2025. Prin urmare, contestația se consideră depusă în termen legal.

Cu privire la legalitatea proceselor-verbale.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) Cod Contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, *a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia*, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Deși, contestatarul a invocat faptul că procesele-verbale nu conțin încadrarea juridică a faptei, ceea ce ar afecta valabilitatea procesele-verbale prin prisma nulității, instanța reține că în ambele procese-verbale, în pct. 6 sunt descrise faptele contravenționale, inclusiv încadrarea juridică a acestora și anume în baza art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, adică depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră. Tot la acest punct instanța reține că în procesele-verbale este indicată norma materială încălcată și anume pct. 47 alin. 1) lit a din Regulamentul Circulației Rutiere.

Sub aspectul legalităţii proceselor-verbale cu privire la contravenție în raport cu aspectele formale, instanța, analizând cuprinsul acestora prin raportare la

cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Astfel, procesele-verbale cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Criticile formulate de Corețchi Sergiu cu privire la omisiunea agentului constatator de a indica, instituția bancară, cît și tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia [art. 443 alin. (1) lit. h) și alin. (8) Cod contravențional], inclusiv obiecția contestatarului ce ține de nerespectarea rigorii de completare a formularelor cu numerotație specială, vor fi analizate prin prisma dispozițiilor art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit acestui text de lege, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

La acest aspect, instanța consideră necesar de a menționa că art. 44 din Regulamentul cu privire la evidența unică a contravențiilor, a cauzelor contravenționale și a persoanelor care au săvârșit contravenții, anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 517/2022, nu este aplicabil speței întrucât cazul examinat se referă la contravenții din domeniul circulației rutiere, constatate cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, fiind incidente articolele art. 25-31 din respectivul Regulament, care este dedicat anume acestor cauze.

Astfel, pct. 30 din regulament prevede că, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, agentul constatator poate încheia procesul-verbal cu privire la contravenție și în absența contravenientului. Încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție are loc în Sistem în formă de document electronic. Prin urmare, argumentul contestatarului ce ține de completarea formularului cu pix albastru este total neîntemeiat.

Mai mult, instanța apreciază că aspectul invocat este de o relevanță formală minoră, nefiind de natură să răstoarne prezumția de legalitate a procesului-verbal de constatare a contravenției, întrucât nu are temei în prevederile legii contravenționale.

Potrivit art. 14 din Legea nr. 100 din 22.12.2017 privind actele normative, Hotărârea Guvernului este un act normativ adoptat de Guvern în scopul organizării executării legilor. Astfel, hotărârile Guvernului cu caracter normativ pot conține, după caz, regulamente, instrucțiuni, reguli, metodologii sau standarde, având un caracter subordonat legii.

În consecință, Codul contravențional reprezintă actul normativ cu forță juridică superioară, care reglementează exhaustiv temeiurile de nulitate ale proceselor-verbale de constatare a contravențiilor. Or, neregularitatea invocată de

contestatar nu se regăsește printre aceste temeiuri și nu este de natură să afecteze valabilitatea procesului-verbal.

În speță, criticile formulate de contestatar vizează aspecte formale, care nu influențează în mod real situația de fapt reținută în actul constatator.

În consecință, instanța, analizând aspectele respective, inclusiv prin prisma argumentelor invocate de partea apărării în susținerea contestației, nu a reținut existența unor circumstanțe care ar fi fost omise de către agentul constatator și care ar fi putut afecta valabilitatea procesului-verbal contestat.

Cu privire la temeiniciei procesului-verbal.

Sub aspectul temeiniciei proceselor-verbale cu privire la contravenție și a deciziilor de sancționare, instanța de judecată constată că, concluzia agenților constatator cu privire la vinovăția lui Coreț chi Sergiu, s-a bazat pe următoarele probe, administrate de agenții constatatori, cuprinse în dosarul contravențional, și anume:

Scrisoarea informativă nr. 34/17/2-C-614/25 din 24 aprilie 2025 eliberată domnului Sergiu Coreț chi;

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 234067 din 27.02.2025, întocmit pe numele lui Coreț chi Sergiu în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional;

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr. 188318 din 03.04.2025, întocmit pe numele lui Coreț chi Sergiu în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional;

Solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul comiterii contravenției din 01.07.2024 ora 13:14, expediată lui Coreț chi Sergiu, trimitere poștală cu nr. și seria DI8000455113RR;

Solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul comiterii contravenției din 20.07.2024 ora 12:09, expediată lui Coreț chi Sergiu, trimitere poștală cu nr. și seria DI8000488555RR;

Informația privind urmărirea trimiterii poștale DI8000455113RR, care atestă că solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conductorului vehiculului, a fost livrată la data de 31.07.2024;

Informația privind urmărirea trimiterii poștale DI8000488555RR, care atestă că solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conductorului vehiculului, deși nu a fost înmânată destinatarului, ultimul a fost avizat la data de 09.08.2024 despre existența corespondențe poștale;

Planșă fotografică care reflectă patru imagini color din care se constată că la data de 01.07.2024 ora 13:14.53 pe bd. Ștefan cel Mare-bd. Bododni-Pușkin, pe

banda 01 de deplasare, a fost fixat vehiculul cu numerele de înmatriculare WQW 504 cu o viteză de deplasare de 64 km/h;

Planșă fotografică care reflectă patru imagini color din care se constată că la data de 30.07.2024 ora 12:09:07 pe bd. Ștefan cel Mare-bd. Bodoni-Pușkin, pe banda 01 de deplasare, a fost fixat vehiculul cu numerele de înmatriculare WQW 504 cu o viteză de deplasare de 64 km/h;

Copia buletinului de verificare metrologică seria A 109189;

Copia buletinului de verificare metrologică seria A 109165;

Cazier contravențional eliberat pe numele cetățeanului Coreț chi Sergiu Serghei pe perioada 05.11.2024-05.05.2025, care atestă două contravenții pe numele acestuia.

În apărarea sa, Coreț chi Sergiua prezentat suplimentar instanței de judecată, fiind supus cercetării judecătorești:

Cazierul contravențional seria/nr. CJEC-25-172975 din 19.03.2025 care atestă comiterea unei contravenții la data de 19.03.2025 de către persoana Coreț chi Sergiu, IDNP *****;

Cererea adresată Inspectoratului Național de Securitate Publică privind eliberarea copiei procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. DCT04365824 din 11.03.205;

Răspunsul nr. 34/17/2-1208 din 03.04.2025 eliberat lui Coreț chi Sergiu la cererea din 02.04.2025.

Instanța de judecată, în urma evaluării obiecțiilor contestatarului și a celorlalte materiale administrate în cauză, examinând ansamblul probelor într-un mod complet, obiectiv și multilateral, ținând cont de pertinența, concludența, utilitatea și veridicitatea fiecăreia, precum și de coroborarea acestora, reține că starea de fapt consemnată de agenții constatatori este confirmată de probatoriul administrat.

Deci, din probatoriu cercetat în ședință se conchide că:

La 01 iulie 2024, ora 14:07 min., în municipiul Chișinău, sector Buiucani, intersecția Bd. Ștefan cel Mare și Mt.Bănulescu-Bodoni, vehiculul marca/modelul "*****" cu n.î. *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, circulând cu viteza de 64 km/h, încălcînd prevederile pct. 47.1 din Regulamentului Circulației Rutiere, pentru ce lui Coreț chi Sergiui-a fost întocmit un proces-verbal conform art.236 alin. (1) Cod contravențional și prin decizia agentului constatator i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600,00 lei, fără puncte de penalizare.

La 30 iulie 2024, ora 12:09 min., în municipiul Chișinău, sector Buiucani, intersecția Bd. Ștefan cel Mare și Mt.Bănulescu-Bodoni, vehiculul marca/modelul "*****" cu n.î. *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h, circulând cu viteza de 64 km/h, încălcînd prevederile pct. 47.1 din Regulamentului Circulației Rutiere, pentru ce lui Coreț chi Sergiui-a

fost întocmit un proces-verbal conform art.236 alin. (1) Cod contravențional și prin decizia agentului constatator i-a fost stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 600,00 lei, fără puncte de penalizare.

Potrivit art.10 Cod Contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) Cod contravențional, *depăşirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră,* se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Obiectul juridic generic al contravenției prevăzute de art. 236 Cod contravențional îl constituie relațiile sociale cu privire la asigurarea securității circulației rutiere și a traficului de pietoni.

Obiectul juridic nemijlocit la caz îl constituie relațiile sociale cu privire la respectarea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum.

Latura obiectivă a contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, la cazul dedus judecății s-a manifestat prin *acțiunea* de depășire a vitezei pe sectorul de drum de la 10 la 20 km/oră .

În conformitate cu pct. 47 alin. lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice în localități este de 50 km/h.

În ambele cazuri, instanța atestă din planșele fotografice viteza vehiculului "*****" cu n.î. ***** cu viteza de 64 km/h.

Argumentul contestatarului referitor la marja de incertitudine de ±3 km/h a mijlocului special de constatare, în scopul exonerării de răspundere contravențională, este neîntemeiat.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, constituie contravenție depășirea vitezei legale stabilite pe sectorul respectiv de drum cu 10 până la 20 km/h. Conform procesului-verbal, viteza înregistrată a fost de 64 km/h, iar limita legală pe acel sector era de 50 km/h, ceea ce indică o depășire de 14 km/h, încadrabilă clar în norma contravențională menționată.

Chiar luând în considerare marja maximă de eroare tehnică de ±3 km/h, în cel mai favorabil scenariu pentru contravenient (64 - 3 = 61 km/h), tot rămâne o depășire de 11 km/h, ceea ce continuă să întrunească condițiile prevăzute de art. 236 alin. (1).

Subiectul infracțiunii în cazul contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional, constatată cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în

conformitate cu prevederile actelor normative, este proprietarul vehiculului marca "*****" cu n.î. ***** și anume Coreţchi Sergiu.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) Cod Contravențional, este pasibilă de răspundere contravenţională persoana fizică responsabilă care, în momentul săvîrşirii contravenţiei, are împlinită vîrsta de 18 ani.

Potrivit art. 16[1] Cod Contravențional, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, *persoana fizică* sau juridică *proprietar al vehiculului* cu care s-a comis contravenţia *este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei*.

Cu privire la contravenţiile reţinute în sarcina lui Coreţchi Sergiu, instanţa consideră necesar de a evidenția faptul că aceastea a fost constatate în condițiile art. 443[1] Cod contravențional, adică cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative.

Astfel potrivit art. 443 alin. (1) Cod Contravențional, în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la **art.236**, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, **dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului**, **acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.**

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede că, după recepţionarea solicitării agentului constatator, **proprietarul** sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), **în termen de 60 de zile lucrătoare**, **este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin.(1)**, care va conţine:

a) numele, prenumele, domiciliul, datele de contact şi semnătura proprietarului vehiculului;

b) numele, prenumele, domiciliul şi datele de contact ale persoanei căreia i-a fost transmis vehiculul cu care a fost săvârşită contravenţia;

c) după caz, alte informaţii relevante.

Art. 443 alin. (5) Cod Contravențional prevede că, în cazul în care, **după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia**, **agentul constatator încheie în privinţa proprietarului** sau **posesorului vehiculului** un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art.443 alin.(8).

Din materialele cauzei s-a constatat că solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul comiterii contravenției din 01.07.2024 ora 13:14, trimiterea poștală cu nr. și seria DI8000455113RR a fost livrată destinatarului la 31.07.2024, iar solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul comiterii contravenției din 01.07.2024 ora 13:14, trimiterea poștală cu nr. și seria DI8000488555RR nu a fost livrată destinatarului însă ultimul a fost avizat despre aceasta la data de 09.08.2024.

În conformitate cu prevederile art. 87 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului Nr. 1457 din 30.12.2016 pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poştale, în cazul în care lipsește destinatarul trimiterii poștale înregistrate, poștașul perfectează avizul de sosire și îl depune în cutia poștală individuală. În acest caz trimiterea poștală se predă la ghișeul oficiului poștal.

Potrivit art. 101 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului Nr. 1457 din 30.12.2016, trimiterile poştale se păstrează în unitatea poştală, în aşteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice pentru trimiterile poştale interne şi timp de 30 de zile calendaristice pentru trimiterile poştale internaţionale, din ziua următoare zilei de sosire a acestora în oficiul poştal de destinaţie. Scrisorile recomandate cu menţiunile „Citaţie” şi „Înştiinţare” se păstrează timp de 7 zile calendaristice. Mandatele poştale se păstrează timp de 30 de zile.

În conformitate cu prevederile art. 88 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului Nr. 1457 din 30.12.2016, după expirarea termenului de păstrare indicat la pct. 101, trimiterile nereclamate de destinatar se înapoiază oficiului de depunere.

Prin urmare fiind probată avizarea destinatarului, acestuia îi revenea responsabilitatea ridicării trimiterilor poștale în termenele indicate în art. 101 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului Nr. 1457 din 30.12.2016.

Astfel reține că materialele cauzei probează faptul înștiințării lui Coreţchi Serghei despre necesitatea depunerii declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului.

Instanța de judecată reține că, aplicând "*mutatis mutandis"* rațiunile Curții Europene [cauza Falk vs. Olanda, 19 octombrie 2004], regula de responsabilitate

(aplicată proprietarilor automobilelor înregistrate) a fost introdusă pentru a garanta eficiența securității traficului prin asigurarea faptului că orice încălcare a regulilor circulației rutiere de mijloace tehnice sau de altă natură, comise de către conducători a căror identitate nu poate fi stabilită în momentul infracțiunii, nu va rămâne nesancționată.

Prin urmare, un interes public de o importanță majoră, cum este securitatea traficului rutier, permite impunerea unor responsabilități față de cetățeni, în particular, de a informa poliția privind persoana căreia i-a fost încredinţată conducerea, având ca scop protejarea participanților la trafic împotriva accidentelor și producerii consecințelor negative, precum și crearea condițiilor legale pentru tragerea la răspundere a persoanelor care au violat regulile circulaţiei rutiere.

În consecință, Corețchi Serghei, având calitate de proprietar al vehiculului cu care s-au comis contravențiile, era responsabil să depună în termen de 60 zile, la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agenții constatatori declarațiile cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiilor constatate, obligație neexecutată.

În acest context, instanța reține că agenții constatatori au calificat în mod corect faptele constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, ca fiind o contravenție prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, fiind pasibil de răspundere anume Corețchi Sergiu în calitatea sa de proprietar de vehicul cu care a fost comisă contravenția.

Prin prisma faptului că procesul-verbal cu privire la contravenției este un act administrativ cu caracter individual, acestuia îi este aplicabilă prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. Prin urmare, instanța reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

În același context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

Instanța reține că în cadrul dreptului contravențional, sancțiunea are un rol esențial în menținerea ordinii de drept și în prevenirea comportamentelor antisociale.

Contravențiile, deși mai puțin grave decât infracțiunile, pot avea un impact negativ asupra societății, motiv pentru care este necesară sancționarea lor adecvată.

În conformitate cu art. 9 Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 32 Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

Cu privire la sancțiunile aplicată de către agenții constatatori instanța apreciază că, acestea au fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional, și în limitele stabilite de art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Deși contestatarul a criticat deciziile de sancționare invocând reaua-credință la întocmirea proceselor-verbale, susținând că s-a ignorat în mod intenționat art. 44 din Codul contravențional, instanța reține că, potrivit art. 444 alin. (1) din același cod, în cazul pluralității de contravenții săvârșite de aceeași persoană, constatate în același timp de către același agent și care țin de competența aceluiași organ, se întocmește un singur proces-verbal sau, după caz, o singură decizie asupra cauzei contravenționale.

În speță, instanța constată că faptele pentru care au fost aplicate sancțiunile au fost comise în momente diferite și constatate de agenți constatatori diferiți, ceea ce face inaplicabile dispozițiile art. 44 și art. 444 din Codul contravențional.

Prin urmare, critica formulată de contestatar cu privire la aplicarea sancțiunii în contextul pluralității de contravenții este nefondată. Susținerea acestuia, potrivit căreia situația sa ar trebui tratată ca un caz de cumul de contravenții, este eronată și ar conduce la eludarea scopului legii contravenționale, respectiv prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei nu s-a confirmat temeinicia contestaţiei lui Coreţchi Sergiu, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesele-verbale cu privire la contravenție seria DCT04 Nr. 188318 din data de 03.04.2025 și seria DCT04 Nr. 234067 din data de 27.02.2025, inclusiv deciziile de sancționare a lui Coreţchi Sergiu pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.236 alin. (1) Cod contravenţional, urmează a fi menţinute fără modificări.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.art. 448, 458, 460, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecata,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia cet. Coreţchi Sergiu, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 Nr. 188318 din data de 03.04.2025 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.236 alin. (1) Cod contravenţional și împotriva procesului-verbal cu privire la

contravenție seria DCT04 Nr. 234067 din data de 27.02.2025 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.236 alin. (1) Cod contravenţional și deciziei de sancționare emisă în baza acestuia.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenționale în original se substituie prin copie, iar originalele acestora se restituie Ispectoratului Național de Securitate Publică, Direcția monitorizare și documentare trafic rutier, pentru asigurarea executării hotărârii.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sed. Buiucani.

Peşedintele şedinţei
Judecătorul Roman Mazureţ