

SENTINȚĂ

În numele Legii

15 noiembrie 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Papuha Serghei

Grefierii

Gorea Al., Șvecicov C.

Cu participarea:

Procurorului

Cauș Ala

Avocatului

XXXXXXXXXX

a examinat în ședință publică, cauza penală nr. 2018970530 de învinuire a lui :

XXXXXXXXXX, născut la XXXXXXXXXXXX, originar și domiciliat în raionul Anenii Noi, s. Mereni, str. 1 Mai, nr. 2, studii superioare, cetățean al RM, căsătorit, angajat în câmpul muncii în calitate de inspector al Inspecției Teritoriale de Muncă Chișinău, anterior nejudecat, nesupus militar,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 324 alin. (4) Cod Penal al RM.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: XXXXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX.

Cauză judecată conform prevederilor art. 364/1 CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A C O N S T A T A T :

Inculpatul Baglița Valeriu, exercitând funcția de inspector principal al Inspecției teritoriale de muncă Chișinău a Inspectoratului de Stat al Muncii, conform Ordinului Inspectoratului de Stat al Muncii nr. 22p din XXXXXXXXXXXX, prin urmare fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor publice, acceptând în acest sens restricțiile impuse pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale, în interese personale și în alte interese decât cele de serviciu ignorând în acest sens prevederile art. 5, 22, alin. (1) lit. a), c), d), art. 24, alin. (2) a Legii nr. 158 din XXXXXXXXXXXX, cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, art. 1, 10, 16, 23, 43 a Legii integrității nr. 82 din XXXXXXXXXXXX, art. 2, 3, 11 al Legii nr. 25 din XXXXXXXXXXXX, privind Codul de conduită a funcționarului public, ignorând prevederile capitolului 13 - „Responsabilități” a Fișei de post care i-a fost adusă al cunoștință la XXXXXXXXXXXX, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 324 al. 4 Cod penal, adică coruperea pasivă în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, în următoarele circumstanțe:

La XXXXXXXXXXXX, prin delegația de control Seria IM nr. C-2018-DEL-510 din XXXXXXXXXXXX, emisă de către șeful Inspectoratului de Stat al Muncii, inspectorii Inspecției teritoriale de muncă Chișinău, XXXXXXXXXXXX și Mercic Lilia au lost delegați pentru a efectua controlul planificat, asupra respectării legislației muncii și altor acte în domeniul la S.R.L. „Alexira-Com”.

În timpul controlului, au fost identificate și comunicate administratorului S.R.L. „Alexira-Com”, XXXXXXXXXXXX mai multe abateri de lege care, fapte care urmază a fi documentate, iar administratorul XXXXXXXXXXXX și persoana juridică S.R.L. „Alexira-Com”, supusă unor amenzi contravenționale.

Astfel, în scopul neîndeplinirii obligațiilor funcționale în vederea documentării încălcărilor relevate, la XXXXXXXXXXXX, inspectorul Inspecției teritoriale de muncă Chișinău, XXXXXXXXXXXX, în cadrul discuției cu administratorul „Alexira-Com” SRL, XXXXXXXXXXXX, ce a avut loc în preajma imobilului situat pe str. Alexandru cel Bun, nr. 68, mun. Chișinău, s-a arătat predispus față de primirea foloaselor materiale necuvenite, la ce a urmat propunerea administratorului S.R.L. „Alexira-Com” XXXXXXXXXXXX, privind transmiterea acestuia a mijloacelor bănești în sumă de 200 euro, ceea ce constituie 3907,44 lei, conform cursului oficial mediu de schimb stabilit de BNM la XXXXXXXXXXXX, (1 euro echivalent a 19,5372 lei), propunere care a fost acceptată de către el, comunicându-i lui Alexeenco Vladimir Vladimir să-i transmită banii către ora 10:00 min., iar ulterior, către ora 12:00 min. a zilei de XXXXXXXXXXXX.

La XXXXXXXXXXXX, în intervalul de timp de la ora 12:21 min., până la ora 12:31 min., în rezultatul întâlnirii dintre administratorului S.R.L. „Alexira-Com” XXXXXXXXXXXX și inspectorul Inspecției teritoriale de muncă Chișinău, Beglița Valeriu Vasile, ambii aflându-se în habitacul autoturismului de model "Mercedes E220", n/1 BVV 001, Alexeenco Vladimir Vladimir a transmis acestuia mijloacele bănești necuvenite în sumă totală de 200 euro.

Acțiunile inculpatului Beglița Valeriu au fost încadrate de către acuzarea de stat în baza art. 324 al. (4) din Cod penal. și anume coruperea pasivă, manifestată

prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale sau contrar acestora, în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale.

La data de 31.07.2018, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție – Vitalie Codreanu, Beglița Valeriu a fost pus sub învinuire pe art. 324 al. (4) Cod Penal al RM.

În ședința de judecată, inculpatul Beglița Valeriu pînă la începerea cercetării judecătorești, recunoscînd în totalitate faptele indicate în rechizitoriul, recunoscînd vina, nesolicitînd administrarea de noi probe, prin cerere scrisă personală a solicitat examinarea cauzei penale de învinuire a sa, în baza probelor administrate la urmărirea penală pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Spoială Sergiu și acuzatorul de stat Cauș Ala, au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitînd admiterea acestora.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Beglița Valeriu sub jurămînd, prin expunere factologică care nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriul, vinovăția a recunoscut-o integral, solicitînd examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, declarînd că, la data de 23.07.2018 în baza deciziei de control emisă de către șeful IMT, au efectuat controlul la S.R.L. „Alexira-Com” în vederea respectării legislației muncii, în urma controlului au fost stabilite careva încălcări. Alexei i-a propus de a ieși afară după finisarea controlului și l-a întrebat cât costă controlul efectuat, la întrebare nu a răspuns nimic, plecînd cu colega de la adresa respectivă. A doua zi l-a telefonat pe Alexei și s-au înțeles de a se înfîlîi la orele 12:00 min. pentru a i se înmîna procesul verbal de control. La orele 12:15 min. au intrat în birou, a semnat procesul verbal și o copie a transmis-o administratorului S.R.L. „Alexira-Com”, ulterior i-a propus lui Alexei de a merge împreună în oraș, căci era ora mesei. Au plecat spre str. Pușkin, unde Alexei a rugat să oprească autoturajul, ultimul a coborât, în timp ce a coborât din automobil, între scaun a căzut ceva, fiind stopat de colaboratorii poliției a înțeles ce se întîmplă. Recunoaște calificarea faptei.

În pofida faptului că, în cadrul ședinței de judecată inculpatul a recunoscut integral vina în cele incriminate, vina acestuia se mai confirmă și prin totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală și recunoscute pe deplin de inculpat în ședința de judecată cum ar fi:

- **Declarațiile martorului Alexeenco Vladimir, f.d. 20-27**, care a declarat, că la 16.07.2018, a fost telefonat de către inspectorul Inspectoratului de Stat al Muncii, Mercic Lilia, informîndu-l despre numirea controlului anual planificat la S.R.L. „Alexira-Com” privind respectarea legislației muncii și a solicitat pregătirea documentelor pentru control. În timpul discuției Mercic Lilia l-a întrebat unde se află sediul entității economice, la ce el a răspuns că întreprinderea nu dispune de oficiu și i-a propus să vină la domiciliu, la ce inspectorul a refuzat, propunîndu-i să închirieze un oficiu pentru efectuarea controlului. La data de 20.07.2018, el a telefonat inspectorul Mercic Lilia și i-a comunicat că a găsit un oficiu pentru efectuarea controlului și anume oficiul avocatului său. La data de XXXXXXXXXX, conform înțelegerii anterioare, el împreună cu soția sa, care execută funcția de vice-director al întreprinderii, au mers la oficiul avocatului lor, Aronov Roman, situat pe str. Alexandru cel Bun, 62, mun. Chișinău, care a fost de acord să le pună la dispoziție oficiul său, pentru efectuarea controlului. Astfel, la ora 13:00 min., la oficiul avocatului Aronov Roman s-au prezentat angajații Inspectoratului de Stat al Muncii, Mercic Lilia și XXXXXXXXXX. În timpul controlului, inspectorul Mercic Lilia a discutat cu el, însă deoarece soția cunoștea mai bine chestiunile ce țin de relațiile de muncă, a rămas să discute cu inspectorul Mercic Lilia. Respectiv, el s-a așezat pe canapea lîngă inspectorul Beglița Valeriu Vasile, întreținînd o discuție cu privire la genul de activitate a întreprinderii, cît produce și în ce valoare. În acest timp, a auzit cum soția sa și inspectorul Mercic Lilia vorbeau despre identificarea unor încălcări ce se ridică la suma de 100000 lei, după care inspectorul Mercic Lilia a comunicat că va transmite informația la Inspectoratul Fiscal de Stat și vor fi sancționați suplimentar, fiind astfel speriat cu aplicarea unor amenzi mari pentru faptul că nu a fost aplicată corect ștampila în carnetul de muncă sau că nu a fost scris corect codul fiscal. În timpul cît făcea copii de pe documente la solicitarea inspectorului Mercic Lilia, pe coridor s-a întîlnit cu inspectorul XXXXXXXXXX care i-a comunicat faptul că în timpul controlului au fost depistate încălcări care pot genera mari probleme și că trebuie să se gîndească referitor la acest fapt. Peste puțin timp, inspectorul XXXXXXXXXX i-a propus lui să iasă afară să discute despre problema apărută. În decurs a 5 minute, cît au durat discuțiile, el l-a întrebat pe inspectorul Beglița Valeriu „cît”, la ce acesta i-a zis lui să numească prețul, respectiv el l-a întrebat dacă 200 euro e bine sau nu, la ce inspectorul Beglița Valeriu nu a negociat și i-a răspuns că este normal. Bani au fost destinați pentru a nu aplica amenzi și penalități care au fost comunicate anterior în timpul controlului în incinta biroului avocatului. Inspectorul Beglița Valeriu a acceptat imediat propunerea, înțelegîndu-se să se întîlnească a doua zi, adică la XXXXXXXXXX și să-i transmită banii după primirea actului de control în biroul de serviciu al inspectorului Beglița Valeriu, situat în incinta Inspectoratului de Stat al Muncii. A doua zi, el s-a adresat la Centrul Național Anticorupție pentru documentarea acțiunilor inspectorului Beglița Valeriu. Astfel, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală cu participarea sa, în aceeași zi, aproximativ la ora 12:15 min., la cerința inspectorului Beglița Valeriu s-a prezentat la biroul de serviciu al acestuia situat în incinta Inspectoratului de Stat al Muncii, amplasat pe str. Miron Costin, 17/2, mun. Chișinău, unde inspectorul XXXXXXXXXX i-a înmînat copia procesului-verbal de control Seria IM nr. C-2018-PV-510 din XXXXXXXXXX și delegația de control Seria IM nr. C-2018-DEL-510 din XXXXXXXXXX, comunicîndu-i că față de societatea comercială condusă de el nu au fost aplicate sancțiuni, după care i-a propus să meargă cu autoturajul său pe str. Al. Pușkin. Prin urmare, el s-a așezat în autoturajul acestuia de model "Mercedes" nfi XXXXXXXXXX 001, pe bancheta pasagerului din față. În timpul deplasării a discutat referitor la motivele controlului, întînd că motivul controlului ar fi fost sesizarea vecinei sale Timofei Raisa, cu care mama sa se află în litigii civile. Apropiindu-se de stația de alimentare cu petrol "Lukoil", situată pe str. Alexandr Pușkin, mun. Chișinău, parcîndu-se a înțeles că a venit momentul transmiterii banilor ce constituie mită în sumă de 200 euro. A scos din geantă pașaportul său, a deschis pașaportul și a împins cu degetele cele 200 euro în direcția lui Beglița Valeriu, acesta la rîndul său a luat acești bani și i-a pus în depozitul amplasat între scaunul șoferului și pasagerului din față a automobilului, după care și-au luat rămas bun și a părăsit automobilul;

- **Procesul verbal de percheziție din XXXXXXXXXX, f.d. 45-46**, potrivit căruia în rezultatul percheziției automobilului de model "Mercedes E220", nfi BVV001, ce aparține lui XXXXXXXXXX, au fost depistate și ridicate două bancnote cu valoare nominală de 100 euro, fiecare cu seria și numărul X 15056064425 și X 15786684065, care se constată a fi transmise inspectorului Beglița Valeriu sub control de către XXXXXXXXXX și un telefon mobil de model "Iphone 6" nr. de IMEI 355406072424708, care conține cartela SIM nr. 06910167, a operatorului de telefonie mobilă SA „Moldcell”;

- **Procesul verbal de cercetare la fața locului din 25.07.2018, f.d. 52**, potrivit căruia a fost examinat telefonul mobil de model "Iphone 6" nr. de IMEI 355406072424708, care conține cartela SIM cu nr. 069101672, a operatorului de telefonie mobilă S.A. "Moldcell”;

- **Procesul verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX, f.d. 53-57**, potrivit căruia au fost examinate fișierele de tip XRY ce conține informația stocată pe telefonul mobil de model "Iphone 6" nr. de IMEI 355406072424708, care conține cartela SIM cu nr. 069101672, a operatorului de telefonie mobilă S.A. "Moldcell”;

- **Procesul verbal de cercetare la fața locului din 30.07.2018, f.d. 34-39**, potrivit căruia a fost examinat fișierul audio anexat de către XXXXXXXXXX la procesul-verbal de audiere a martorului din XXXXXXXXXX, fiind transcris de către Direcția Generală Asigurare Operativă pe suport CD nr. de inventar 2261, din care rezultă efectuarea controlului la S.R.L. „Alexira-Com” și amenințarea cu aplicarea sancțiunilor sub formă de amendă, fapt ce în accepțiunea observatorului obiectiv poate determina persoana supusă controlului să propună mijloace bănești echipei de control. De asemenea, înregistrarea audio prezentată de către XXXXXXXXXX ce confirmă atitudinea loială a echipei de control, prin ce poate convinge contravenientul că există posibilitate de a soluționa problema prin acte de corupție;

- **Procesul verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX, f.d. 28-31**, potrivit căruia a fost examinată delegația de control Seria IM nr. C-2018-DEL-510 din XXXXXXXXXX, emisă de către șeful Inspectoratului de Stat al Muncii, Marin Marcu, potrivit căruia se delegă inspectorul XXXXXXXXXX și Mercic Lilia pentru efectuarea controlului planificat asupra respectării legislației muncii și altor acte în domeniul la S.R.L. „Alexira-Com”, controlului fiind supusă perioada de activitate de la 01.01.2017 – XXXXXXXXXX, de asemenea a fost examinat procesul verbal de control sria IM nr. C-2018-PV-510 din XXXXXXXXXX, întocmit de

ca tre inspectorul principal al inspecției teritoriale de muncă Chișinău a Inspectoratului de Stat al Muncii, Mercic Lilia, contasemnat de către inspectorul aceleiași instituții Beglița Valeriu, precum și de către administratorul SRL „Alexira – Com”, Alexeenco Vladimir;

- *Procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din XXXXXXXXXX, cu anexa la aceasta, f.d. 61-66*, (stenograma și suportul în original - DVD-ul cu numărul de inventar al Direcția Generală Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție nr. 2258/1 pe care a fost înregistrată informația) potrivit căruia rezultă că, la XXXXXXXXXX, în incinta Inspectoratului de Stat al Muncii pe mun. Chișinău, amplasat în mun. Chișinău, str. Miron Costin, 17/2, cet. Alexeenco Vladimir a avut o întâlnire cu inspectorul Beglița Valeriu Vasile, apoi urcând ambii în automobilul de model "Mercedes E 220", n/1 XXXXXXXXXX 001 s-au deplasat pe str. Alexandr Pușkin, 47, mun. Chișinău, unde XXXXXXXXXX a transmis inspectorului XXXXXXXXXX mijloacele bănești în sumă de 200 euro, ce nu i se cuvin, în vederea neîndeplinirii obligațiilor funcționale, privind documentarea încălcărilor depistate la SRL „Alexira – Com”. Comunicările înregistrate în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații ce au avut loc la XXXXXXXXXX, dintre XXXXXXXXXX și inspectorul XXXXXXXXXX, au fost transcrise pe un suport tehnic DVD-R de model "PRINTABLE", cu nr. de inventar al Direcția Generală Asigurare Operativă a Centrului Național Anticorupție - 2258, pe care se conține, fișierul audio/video - FAKJ0209_24072018120744_T, 2018-7-24 11-50-22_T și fișierul audio 24.07.2018_11.48.15_T;

- *Procesul verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații, controlul transmițerii banilor din XXXXXXXXXX, f.d. 10*, potrivit căruia s-a stabilit că în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigații - controlul transmițerii banilor la XXXXXXXXXX, ora 12:21 min., XXXXXXXXXX și inspectorul Beglița Valeriu Vasile, se urcă în automobilul de model "Mercedes E 220", n/1 XXXXXXXXXX 001, deplasându-se spre str. Alexandr Pușkin, 47, mun. Chișinău. În continuare, la ora 12:31:37, XXXXXXXXXX, a transmis inspectorului Beglița Valeriu Vasile, mijloacele bănești solicitate în sumă de 200 euro (două bancnote cu valoare nominală de 100 euro fiecare, cu seria și numărul X 15056064425 și X 15786684065). La ora 12:31.53, Alexeenco Vladimir Vladimir a coborât din automobil, apoi cei doi s-au despărțit. Respectiv, la ora 12:32:00, măsura specială de investigații - controlul transmițerii banilor s-a finisat;

- *Raportul de contactare tehnico – științifică nr. 158 din XXXXXXXXXX, f.d. 16-19*, potrivit căruia două bancnote cu nominalul de 100 (una sută) euro, cu seria și numerele X 15056064425; X 15786684065, cu anul emisiei 2002 - care urmează a fi transmise sub controlul ofițerilor Centrului Național Anticorupție, corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice;

- *Delegația de control seria IM nr. C-2018-DEL-510 din XXXXXXXXXX, f.d. 42-43*, emisă de către șeful Inspectoratului de Stat al Muncii, Marin Marcu, potrivit căruia se delegă inspectorul XXXXXXXXXX și Mercic Lilia pentru efectuarea controlului planificat asupra respectării legislației muncii și altor acte în domeniul la S.R.L. „Alexira-Com”, controlului fiind supusă perioada de XXXXXXXXXX – XXXXXXXXXX;

- *Ordinul Inspecției Muncii nr. 92-p din 06.10.2005, f.d. 83-84*, cu privire la angajarea în funcție a domnului XXXXXXXXXX, potrivit căruia numitul a fost angajat în funcția de specialist principal în cadrul Direcției tehnologiei de inspecție, începând cu data de XXXXXXXXXX;

- *Ordinul Inspecției Muncii nr. 141-p din 30.12.2005, f.d. 83-84*, cu privire la transferarea în funcție a domnului XXXXXXXXXX, potrivit căruia numitul a fost trasferat în funcția de inspector coordonator în cadrul Inspectoratului teritorial de muncă mun. Chișinău, începând cu data de 01.01.2006;

- *Ordinul Inspecției Muncii nr. 22-p din 21.02.2006, f.d. 83-84*, cu privire la transferarea în funcție a domnului XXXXXXXXXX, potrivit căruia s-a ordonat transferul angajatului din funcția de inspector coordonator în funcția de inspector principal în cadrul Inspectoratului teritorial de muncă municipiului Chișinău, începând cu data de XXXXXXXXXX;

- *Fișa de post a inspectorului principal al Inspectoratului de Stat al Muncii, f.d. 83-84*, care i-a fost adusă la cunoștință lui Beglița Valeriu la data de 02.05.2018.

Aprecierea instanței:

Instanța de judecată consideră că, probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Cercetând probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate, Beglița Valeriu a comis infracțiunea prevăzută de **art. 324 alin. (4) Cod penal al RM**, și anume coruperea pasivă, manifestată prin acceptarea și primirea, personal de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcțiilor sale sau contrar acesteia, în proporții ce nu depășesc 100 unități convenționale, fiind respectate prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concluzentei, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere a colaborării lor.

Potrivit prevederilor art. 16 al.(5) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 324 alin. (4) Cod penal, săvârșită de către inculpat se clasifică ca fiind una ușoară.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

De altfel, ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată.

La individualizarea pedepsei, instanța se va raporta la dispozițiile legal citate precum și la circumstanțele personale privitoare la persoana și conduita inculpatului, astfel pedeapsă stabilită inculpaților va corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

La aplicarea pedepsei, instanța de judecată ține cont, că pedeapsa are drept scop corectarea și reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Beglița Valeriu, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul

prejudiciabil al infracțiunii, conform art.16 Cod penal – este ușoară, de persoana celui vinovat și de circumstanțele care atenuează și cele ce agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de rolul și comportamentul inculpatului la comiterea infracțiunii.

Porivît revindicării eliberate de C.I. al MAI RM, Beglița Valeriu, anterior nu a fost judecat /p.d. 87/.

Conform carcteristicii eliberate de de Primăria Mereni raionul Anenii Noi, Beglița Valeriu, se caracterizează pozitiv /p.d. 141/.

Circumstanțe agravante în privința lui Beglița Valeriu nu s-au stabilit de către instanța de judecată.

Circumstanță atenuată în privința lui Beglița Valeriu s-a stabilit recunoașterea vinei și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

În conformitate cu prevederile art. 364/1 al. 8 Cod de procedură penală, inculpatul care recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu închisoarea, și de reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzută de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Respectiv, instanța concluzionează că se impune aplicarea unei pedepse cu amendă, în privința inculpatului Beglița Valeriu în limitele prevăzute de art. 324 al. (4) Cod Penal, raportate la limitele impuse de art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală.

Instanța relevă că sancțiunea normei juridice prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal stabilește pedeapsa sub formă amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani. În consecință, aplicând prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală, noile limite ale pedepsei vor fi: amendă de la 750 pînă la 1500 unități convenționale.

Totodată, sancțiunea art. 324 alin. (4) Cod penal prevede pedeapsă complementară - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani. Instanța de judecată nu va aplica pedeapsa complementară, potrivit prevederilor art. 79 CP al RM, or circumstanțele atenuante stabilite mai sus, deasemenea și căința sinceră, conlucrarea cu organelle de urmărire penală, realizarea inculpatului că a săvîrșit o infracțiune, săvîrșirea pentru rprima dată a unei infracțiuni ușoare, vor fi considerate de către instanță ca un cumul de circumstanțe atenuante excepționale.

Instanța ajunge la concluzia, că aplicarea în privința inculpatului Begița Valeriu a unei astfel de pedespe va duce la restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Acțiune civilă la caz nu a fost formulată.

Soarta corpurilor delictive va fi hotărîtă conform prevederilor art. 162 Cod de procedură penală.

Instanța de judecată a ajuns la concluzia că: delegația de control seria IM nr. C-2018-DEL-510 din XXXXXXXXXXXX; ordinul Inspecției Munci nr. 92-p din XXXXXXXXXXXX; ordinul Inspecției Munci nr. 121-p din XXXXXXXXXXXX; ordinul Inspecției Munci nr. 22-p din XXXXXXXXXXXX; fișa de post a inspectorului principal al Inspectoratului de Stat al Muncii; procesul verbal de control seria IM nr. C-2018-DEL-510 din 24.07.2018; fișierul electronic de format audio „MPEG-4”, datat cu XXXXXXXXXXXX, ora 18:34:29 în volum de 54,9 MB, transcris de către Direcția Generală Asigurare Operativă pe CD, nr. de inventar 2261, urmează de păstrat la materialele cauzei penale.

Iar corpurile delictive și anume două bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro, cu seria și numerele X 15056064425; X 15786684065 (care au fost transmise pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat), urmează a fi trecute în contul statului.

În ceea ce privește solicitarea acuzatorului de stat de a încasa din contul inculpatului a sumei de 1618,50 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare pentru instrumentarea cauzei penale nr. 2018970530, instanța o apreciază ca întemeiată, încasînd din contul inculpatului această sumă.

Măsura preventivă aplicată inculpatului Beglița Valeriu – obligarea de a nu părăsi țara, aplicată prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 31 iulie 2018 pe un termen de 30 zile a expirat de drept.

În conformitate cu art. 341, 364/1, 384-385, 389, 392-395, 397 CPP, instanța de judecată

C O N D A M N Ă :

XXXXXXXXXX se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. 4 Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale, ceea ce constituie 50000 (cincizeci mii) lei.

Se explică lui XXXXXXXXXXXX că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral

Măsura preventivă aplicată inculpatului XXXXXXXXXXXX – obligarea de a nu părăsi țara, a expirat de drept.

Corpurile delictive: delegația de control seria IM nr. C-2018-DEL-510 din XXXXXXXXXXXX; ordinul Inspecției Munci nr. 92-p din XXXXXXXXXXXX; ordinul Inspecției Munci nr. 121-p din XXXXXXXXXXXX; ordinul Inspecției Munci nr. 22-p din XXXXXXXXXXXX; fișa de post a inspectorului principal al Inspectoratului de Stat al Muncii; procesul verbal de control seria IM nr. C-2018-DEL-510 din 24.07.2018; fișierul electronic de format audio „MPEG-4”, datat cu XXXXXXXXXXXX, ora 18:34:29 în volum de 54,9 MB, transcris de către Direcția Generală Asigurare Operativă pe CD, nr. de inventar 2261, urmează de păstrat la materialele cauzei penale.

Corpurile delictive: două bancnote cu valoarea nominală de 100 Euro, cu seria și numerele X 15056064425; X 15786684065 (care au fost transmise pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat), urmează a fi trecute în contul statului.

Se încasează der la Beglița Valeriu în contul statului suma de 1618,50 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentiința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani.

Președinte de ședință

Judecător

Papuha Serghei