Dosar nr. 4-1597/2025
4-25093716-12-4-02072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 octombrie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grefierul Alexandru Carp
Cu participarea:
Reprezentantului persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, avocatul Sergiu Buciuceanu
În absența:
Agentului constatator, executorul judecătoresc Svetlana Guțu
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Constantin Muravschi
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională inițiată de către agentul constatator - executorul judecătoresc Guțu Svetlana, în privința lui **Muravschi Constantin, data nașterii *****domiciliat în *****,** pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 318 din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

La 23.04.2025, agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Guțu Svetlana a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. 074P-7707R/25, în privința lui Muravschi Constantin în baza art. 318 din Codul contravențional, cu remiterea în instanţa de judecată.

Acțiunile lui Muravschi Constantin, de către executorul judecătoresc au fost încadrate în baza **art. 318** din Codul contravențional, potrivit căruia constituie contravenție *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.*

Totodată, cauza contravenţională şi materialele anexate, împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. 074P-7707R/25au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), care a fost înregistrat în cancelaria instanței de judecată şi distribuită judecătorului Angela Vasilenco, conform fişei de repartizare la 02.07.2025

În continuare, potrivit copiei demersului în vederea atragerii la răspundere contravențională a debitorului, în fapt agentul constatator a indicat că: Muravschi Constantin *nu a executat cerințele executorului judecătoresc în procedura executării documentului executoriu nr. 2-12496/22 din 11.05.2023, emis de Judecătoria Chişinău, sediu Centru, privind încasarea de la Muravschi Constantin şi „Trans Impex Trading" SRL în beneficiul lui Ciobanu Lilian datoria în sumă totală de 961676,23 lei.*

Prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligația prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislație, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic şi nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse.

În scopul executării documentului executoriu nr. 2-12496/22 din 11.05.2023 emis de Judecătoria Chişinău, sediu Centru, la 08.12.2017 a fost intentată procedura de executare nr. 074P-7707R/25*, actele corespunzătoare fiind expediate pentru informare şi executare părților procedurii de executare, iar debitorului s-a explicat dreptul de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile.*

Odată cu înaintarea documentului executoriu spre executare, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un şir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse şi comunicate drepturile şi obligațiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului şi aplicate interdicții şi restricții la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărârii sus indicate.

*Prin acțiunile întreprinse, s-a făcut legătura telefonică cu debitorul la numărul său de telefon mob.***** s-a stabilit pentru data de 26.12.2024, prezența obligatorie la biroul executorului judecătoresc Guțu Svetlana.*

La data de 26.12.2024 în cadrul biroului de executare s-a prezentat debitorul Muravschi Constantin a întocmit o declarație şi deasemenea, a declarat că datoria o recunoaşte în totalmente. La solicitarea executorului a declara referitor la modalitatea de executare a documentului executoriu, debitorul a solicitat termen până la data de 03.01.2025 pentru a lua o decizie în acest sens.

La data de 13.01.2025 în cadrul biroului de executare s-a prezentat debitorul Muravschi Constantin care a declarat că urmează să vină cu o propunere în adresa creditorului Ciobanu Lilian referitor la executarea ulterioară a documentului executoriu.

Debitorul Muravschi Constantin, neglijând drepturile creditorului nu a făcut nici o achitare în contul stingerii datoriei și nici nu s-a mai prezentat în cadrul biroului de executare.

Debitorul Muravschi Constantin refuză, în mod tacit sau expres, să dea curs obligației stabilite prin hotărârea judecătorească, eschivându-se constant de la executare. Acesta invocă în mod repetat vag faptul că „va discuta și va găsi soluții", fără a prezenta dovezi concrete sau intenții reale de conformare. Aceste afirmații, lipsite de orice suport faptic sau probator, nu fac decât să mascheze o atitudine vădită de rea-credință și o încercare deliberată de a tergiversa executarea obligațiilor legale ce decurg din documentul executoriu

Astfel ținând cont de cele menționate, cât și de indiferența debitorului care prin inacțiunile sale ignoră orice solicitare de a-și onora obligațiile înaintate, eschivându-se direct de la executarea hotărârii astfel ignorând cerințele executorului judecătoresc, este necesară atragerea la răspunderea contravențională conform art. 318, 319 alin. (1), (2) din Codul contravențional.

Încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională prevăzută la ***art. 318 alin. (1), art. 319 alin. (1), (2)*** *din Codul contravențional.*

Reprezentantul persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Muravschi Constantin, avocatul Buciuceanu Sergiu în cadrul ședinței de judecată a pledat pentru încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, *executorul judecătoresc în persoana Guțu Svetlana*, fiind citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Astfel, potrivit art. 455 alin. (2) din Codul contravențional a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii.

În şedinţa de judecată, *persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Muravschi Constantin*, nu s-a prezentat la şedinţele de judecată, în pofida citării legale prin citaţie scrisă despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat și nu a comunicat motivele neprezentării, în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală.

Aşadar, instanţa notează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reamintește că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată

despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

De asemenea, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator și persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei, iar instanţa a dispus examinarea cauzei în absenţa acestora participant, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu expunerile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. 074P-7707R/25, din 25.04.2025, încheiat de către agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Guțu Svetlana, în sarcina făptuitorului Muravschi Constantin s-a reținut săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 318 din Codul contravențional, pe faptul că acesta, *nu a executat cerințele executorului judecătoresc în procedura executării documentului executoriu nr. 2-12496/22 din 11.05.2023 emis de Judecătoria Chişinău, sediu Centru, privind încasarea de la Muravschi Constantin și „Trans Impex Trading" SRL în beneficiul lui Ciobanu Lilian datoria în sumă totală de 961676,23 lei.*

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii

contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. 074P-7707R/25, din 23.04.2025, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al

procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În această ordine de idei, instanța remarcă că Muravschi Constantin este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318 din Codul contravențional.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) din Codul contravențional, instanța de judecată reține că aceasta nu a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, chiar dacă în justificarea celor expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție, executorul judecătoresc Guțu Svetlana a argumentat prin următoarele probe:

- *copia documentelor după cum urmează:*

Copia procesul procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. 074P-7707R/25, *din 23.04.2025,* încheiat de către agentul constatator în persoana executorului judecătoresc Guțu Svetlana;

-copia demersului în vederea atragerii la răspundere contravențională a debitorului;

- cerere privind primirea a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare;

- titlul executoriu din 11.05.2023;

- încheiere privind primirea spre executare a documentului executoriu nr. 074P-7707R/25 din 26.09.2024;

- încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării din 26.09.2024;

- informație despre debitor;

- informație din baza de date acces;

- interpelare

- citație;

- declarație;

-convorbirea telefonică prin sms între executorul judecătoresc Guțu Svetlana și debitorul Muravschi Constantin;

- citație;

- interpelare

-extrase din contract;

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit, că procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și numărul 074P-7707R/25, *din 23.04.2025* nu a fost anexat în original .

În baza art. 453 lit. a) Cod Contravențional, judecătorul verifică competența și, după caz, dispune remiterea după competență a dosarului cu privire la contravenție.

Astfel, reieșind din faptul, că examinarea cauzei în lipsa procesului verbal în original este inacceptabilă și chiar imposibilă, judecătorul va remite materialul cauzei contravenționale, agentului constatator, în persoana executorului judecătoresc Guțu Svetlana, care la rândul său necesită să se conformeze normei de drept pre-citate, drept urmare expediind dosarul cauzei contravenționale în original în cuantum integral, instanței de judecată competentă.

În conformitate cu art. 453 lit. a), art. 425 alin. (7), şi 458 alin. (2), art. 460-462 din Codul contravenţional, judecătorul,

hotărăște:

Se remite agentului constatator în persoana executorului judecătoresc Guțu Svetlana adresa: mun. Chișinău str. Calea Ieșilor nr. 10B et. 5 of.3 materialul cauzei contravenționale intentat în privința lui Muravschi Constantin conform art. 318 Cod Contravențional, în vederea lichidării neajunsurilor şi respectării condiţiilor sau exigenţelor prevăzute de Codul contravenţional.

Copia hotărârii se expediază părților pentru informare.

Hotărârea cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Judecătorul **Angela VASILENCO**