Dosarul nr. 5r-4481/2023
4-23101612-12-5r-14042023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 ianuarie 2024 *****

Judecătoria *****, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Denis Guzun
Grefier Elena Toacă
Cu participarea:
Avocatului Victor Mocanu

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de către avocatul Victor Mocanu în interesele contravenientului Vasile Zagorodniuc împotriva deciziei de sancționare din 22.07.2022

c o n s t a t ă:

Prin decizia de sancționare din 22.07.2022, emisă de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Denis Zaharia, cet. Vasile Zagorodniuc a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 228 alin. (8) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 20:42, aflându-se în *****, str. Petricani, 21, exploata mijlocul de transport de marcă Honda cu n/î *****, la care nu avea testarea periodică a sistemului de alimentare pentru gaze.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 22.07.2022, contravenientul a contestat-o la data de 02.08.2023, prin intermediul avocatului său, fiind invocat că, la caz nu există faptul contravenției, or simplul fapt că, contravenientul nu avea asupra sa Actul de testare cu nr. /0404/v.c. din 26.04.2022, referitor la exercitarea lucrărilor de testare, deservire și reparația utilajului de gaz comprimat și lichefiat, nu poate servi temei de sancționare a acestuia.

Susține că, de către agentul constatator au fost neglijate prevederile art. 443 Cod contravențional, ce condiționează anularea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Menționează că, în momentul stopării conducătorului auto Zagorodniuc Vasile, dânsul se afla împreună familia sa - soția și trei copii, pe când agentul de patrulare Zaharia Denis era împreună cu colegul său, iar alte persoane la fața locului nu se mai afla nimeni.

De altfel, în momentul stopării careva încălcări ale prevederilor Regulamentului circulației rutiere, agenții de patrulare nu au depistat.

Prin urmare, cu permisiunea agentului de patrulare Zaharia Denis, conducătorul auto Zagorodniuc Vasile s-a deplasat la domiciliul său pentru a aduce și prezenta actul de testare periodică a sistemului de alimentare pentru gaze, iar la revenirea sa peste 30 min., la fața locului deja nu se mai aflau agenții de patrulare.

Menționează că, potrivit legislației în vigoare, conducătorul auto Zagorodniuc Vasile, nici nu era obligat să aibă asupra sa actul de testare periodică a sistemului de alimentare pentru gaze.

Astfel, potrivit Actului de testare cu nr. /0404/v.c. din 26.04.2022, privind automobilul de model "Honda CRV", n/î KAC 224, șasiu nr. SHSRD87603U132222, anul producerii 2003, la data de 26.04.2022 a fost verificat, și respectiv au fost efectuate lucrări (acordat servicii) de testare, deservire și reparație a utilajului de gaz de tip "Tamona", cu reductorul de tip "Arctic", cu gaz de tip lichefiat, testarea fiind valabilă pe o perioadă calendaristică de un 1 (unu) an de zile.

Reieșind din cele expuse mai sus, în situația în care faptele descrise în procesul verbal privire la contravenție nu sunt bazate și fundamentate pe mijloace probante prevăzute de Codul Contravențional al RM, în condițiile în care există serioase dubii vis-a-vis de faptul că agentul constatator constatat corect cele indicate în procesul verbal cu privire la contravenție, deoarece procesul verbal cu privire la contravenție este întocmit cu abateri de la prevederile art. 433 CC, consideră că, în speță, procesul verbal cu privire la contravenție Seria Nr. MAI05617578 și decizia le sancționare din 22.07.2022 în privința lui Zagorodniuc Vasile, în temeiul art. 228 alin. (8) Cod contravențional, urmează a fi anulat, iar cauza contravențională inițiată în privința acestuia, urmează a fi încetată.

Menționează că, în perioada de timp 22.07.2022 - 21.06.2023, contestatarul Zagorodniuc Vasile nu a fost în cunoștință de cauză despre existența procesului contravențional intentat în privința sa pe cazul dat.

Astfel, la data 15.06.2023 cet. Zagorodniuc Vasile a aflat despre faptul că, instituția bancară - B.C. "Moldindconbank" S.A. la data 23.05.2023, ora 13:50 a aplicat sechestru pe contul bancar pentru suma de 1 420 lei.

Prin urmare, la data de 21.06.2023 cet. Zagorodniuc Vasile s-a adresat la executorul judecătoresc Jidovanu Dorin pentru a clarifica situația, în legătură cu aplicarea sechestrului pe contul bancar.

Astfel, la data de 21.06.2023 cet. Zagorodniuc Vasile a luat cunoștință cu decizia de sancționare din 22.07.2022 în cadrul biroului executorului judecătoresc Jidovanu Dorin, și respectiv la data de 01.07.2023 a luat cunoștință cu procesul verbal cu privire la contravenție Seria Nr. MAI05617578 din 22.07.2022, fiind remis de către Direcția Patrulare "Centru" a INSP, prin intermediul oficiului poștal ca scrisoare simplă.

Solicită avocatul repunerea în termen contestația depusă, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 22.07.2022, cu încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată, avocatul contravenientului Vasile Zagorodniuc, Victor Mocanu a susținut contestația depusă și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele invocate.

Agentul constatator Denis Zaharia, citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei *****: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind avocatul, examinând argumentele expuse în contestație și decizia contestată în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În ședința de judecată, instanța a constatat că, potrivit decizia de sancționare din 22.07.2022, emisă de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Denis Zaharia, cet. Vasile Zagorodniuc a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 228 alin. (8) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, pentru faptul că, la aceeași dată, ora 20:42, aflându-se în *****, str. Petricani, 21, exploata mijlocul de transport de marcă Honda cu n/î *****, la care nu avea testarea periodică a sistemului de alimentare pentru gaze.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, ”*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*”.

La caz, instanța atestă că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05617578 din 22.07.2022, acesta a fost întocmit în prezența

contravenientului, care însă a refuzat de a-l semna, faptul dat fiind consemnat prin semnătura unui martor asistent.

Instanța apreciază critic atât mențiunile agentului constatator, cât și semnătura aplicată la rubrica ”martor”, or agentul constatator a omis de a consemna toate datele acestuia, și anume adresa de domiciliu și numărul de telefon, ceea ce ar putea servi temei de verificare a circumstanțelor menționate, și corespunzător pune la dubiu veridicitatea însăși a semnăturii martorului.

Totodată, prin cererea din 21.06.2023, contravenientul a solicitat eliberarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05617578 din 22.07.2022, copia de pe acesta fiind recepționat de către contravenient nu mai devreme de 29.06.2023, dată consemnată de către oficiul poștal pe plicul expediat.

Mai mult, instanța menționează că, avocatul a depus contestație împotriva deciziei de sancționare din 22.07.2022, la data de 04.07.2023.

Reieșind din circumstanțele expuse supra, instanța apreciază contestația înaintată, ca fiind depusă în termen, or de către agentul constatator nu au fost prezentate probe ce ar combate cele constatate.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei”.*

Conform art. 425 Cod contravențional, *”(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”.

La caz, instanța reține că, Vasile Zagorodniuc a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (8) Cod contravențional.

Conform art. 228 alin. (8) Cod contravențional, ”*Exploatarea vehiculului utilat cu sistem de alimentare cu gaze la care este expirat termenul de testare periodică a rezervoarelor pentru gaze sau numărul acestora nu corespunde normelor tehnice, se sancționează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice*”.

Astfel, reieșind din norma vizată, legiuitorul a prevăzut atragerea persoanei la răspundere contravențională pentru faptul că, exploatează un vehicul utilat cu sistem de alimentare cu gaze la care este expirat termenul de testare periodică a rezervoarelor pentru gaze sau numărul acestora nu corespunde normelor tehnice.

Potrivit Actului de testare din 26.04.2022 se reține că, la mijlocul de transport de marcă Honda cu n/î ***** au fost efectuate lucrări de testare, deservire și reparație a utilajului de gaz, urmând ca următoarea testare să aibă loc la 26.04.2023.

Totodată, tot la 26.04.2022, pentru mijlocul de transport de marcă Honda cu n/î ***** a fost eliberat Raportul de verificare tehnică a vehiculului, valabil petru perioada 26.04.2022 – 25.04.2023.

In circumstanțele date, instanța atestă că, circumstanțele expuse de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05617578 din 22.07.2022 sunt eronate și se combat prin probele prezentate, or la data de 22.07.2022, cet. Vasile Zagorodniuc exploata mijlocul de transport de marcă Honda cu n/î *****, a cărui sistem de alimentare cu gaze era testat, termenul de testare periodică a rezervoarelor pentru gaze fiind valabil.

Astfel, în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției ***nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale*** în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, ***iar petiționarul respinge învinuirile aduse*** nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or. potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de

judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției revăzute de art. 228 alin. (8) Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a întreprins careva măsuri necesare pentru a acumula și a prezenta probe întru confirmarea învinuirii aduse, unilateral stabilind circumstanțele expuse în procesul-verbal întocmit.

Luînd în considerație faptul că, la emiterea deciziei de sancționare din 22.07.2022, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite contestația depusă de către avocatul Victor Mocanu în interesele contravenientului Vasile Zagorodniuc împotriva deciziei de sancționare din 22.07.2022, cu anularea deciziei contestate și încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), 448, 460 - 462 Cod contravențional, instanţa de judecată.

Hotărăşte:

Se admite contestația depusă de către avocatul Victor Mocanu în interesele contravenientului Vasile Zagorodniuc împotriva deciziei de sancționare din 22.07.2022.

Se anulează decizia de sancționare din 22.07.2022, emisă de către agentul constatator Denis Zaharia din cadrul INSP al IGP, pe marginea învinuirii aduse cet. Vasile Zagorodniuc în baza art. 228 alin. (8) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei *****, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Denis Guzun**